Zápis z 30. zasedání Zastupitelstva obce Hnojník konaného dne 14.09.2026

Program:

1. **Zahájení zasedání a návrh programu 30. zasedání Zastupitelstva obce**
2. **Určení návrhové komise**
3. **Určení zapisovatele**
4. **Určení ověřovatele usnesení a zápisu**
5. **Navrácení veškeré účetní dokumentace Masarykovy Základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace, včetně záloh účetních databází s aktuálními účetními daty, účetních deníků za rok 2025 a rok 2026**
6. **Přijetí osobní zodpovědnosti starostkou PhDr. Dagmar Malíková za rozhodnutí odebrat účetnictví Masarykovy Základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace**

1) Zahájení zasedání a návrh programu 30. zasedání zastupitelstva obce

Místo konání: Hasičská zbrojnice
Přítomni: 9 členů ZO - viz. prezenční listina. Zasedání zahájila starostka obce PhDr. Dagmar Malíková v 16:30 hod. a prohlásila jednání ZO za řádně svolané a vyhlášené. Dále konstatovala nadpoloviční většinu členů ZO a tím jednání za usnášeníschopné.
Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Hnojník zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 04.09.2026 dosud. Současně byla zveřejněna na „elektronické“ úřední desce.

Starostka navrhla rozšíření programu zasedání o bod 7) Návrh Smlouvy o dílo – „Parkovací plocha a úprava autobusové zastávky v obci Hnojník“. Dne 26.08.2026 proběhlo výběrového řízení na výstavbu „Parkovací plochy a úpravy autobusové zastávky v obci Hnojník“, kterého se zúčastnili členové výběrové komise ve složení PhDr. Dagmar Malíková, Roman Landecký, Radek Stryja, Mgr. Tomáš Peterek, Jaromír Špok a byla vybrána firma pro realizaci, která nabídla nejnižší cenu. Jelikož k tomuto ještě běžela lhůta pro odvolání, nebylo možné toto projednávat na 29. zasedání dne 17.08.2026. V minulém týdnu vítězná firma byla požádána o sdělení, zda bude danou zakázku realizovat a na základě souhlasu firmy je dnes možné schválit uzavření Smlouvu o dílo. Starostka dala o rozšíření programu zasedání hlasovat.

Přijaté usnesení č. 01/30/2026
Zastupitelstvo schvaluje rozšíření programu zasedání o bod 7) Návrh Smlouvy o dílo – „Parkovací plocha a úprava autobusové zastávky v obci Hnojník".

Hlasování: 6 pro, 3 proti – Mgr. Palarčíková, Mgr. Feyrerová, Ing. Kasper

Pan Stryja navrhl rozšíření programu o bod 8) Různé

Přijaté usnesení č. 02/30/2026
Zastupitelstvo schválilo rozšíření zasedání o bod 8) - Různé

Hlasování: 9 pro

Přijaté usnesení č. 03/30/2026
Zastupitelstvo obce schválilo program 30. zasedání zastupitelstva obce včetně navrženého rozšíření.

Hlasování: 9 pro

2) Určení návrhové komise

Starostka navrhla tyto členy návrhové komise: Mgr. Tomáše Peterka a Mgr. Gabrielu Palarčíkovou

Přijaté usnesení č. 03/30/2026
Zastupitelstvo obce schválilo tyto členy návrhové komise: Mgr. Tomáše Peterka a Mgr. Gabrielu Palarčíkovou.

Hlasování: 9 pro

3) Určení zapisovatele

Starostka určila zapisovatelkou paní Petru Szczukovou.

4) Určení ověřovatele zápisu

Starostka navrhla ověřovatele zápisu: p. Ignác Krawiec a Mgr. Jana Feyrerová

Přijaté usnesení č. 04/30/2026
Zastupitelstvo obce schválilo tyto ověřovatele zápisu: p. Ignác Krawiece a Mgr. Janu Feyrerovou.

Hlasování: 9 pro

5) Navrácení veškeré účetní dokumentace Masarykovy Základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace, včetně záloh účetních databází s aktuálními účetními daty, účetních deníků za rok 2025 a rok 2026

Úvodem starostka seznámila přítomné s některými body dopisu, který byl zaslán Ministerstvu vnitra a ve kterém byl zdůvodněn postup převzetí účetnictví školy na Obecní úřad Hnojník. Mgr. Palarčíková, jako předsedkyně kontrolního výboru požádala, aby ji byl dopis předložen v plném znění. Uvedla, že na schůzce kontrolního výboru požadovala předložení souhlasu tehdejšího ředitele Mgr. Aleše Adamuse s převzetím účetnictví, ale ten ji doložen nebyl. Starostka uvedla, že souhlas byl pouze ústní. O slovo se přihlásil Mgr. Gallus, který uvedl, že účetnictví škole již bylo vráceno, ale jelikož jsou náznaky, že s účetnictvím za rok 2025 bylo manipulováno, tak toto předali příslušným orgánům k prošetření. K celé problematice uvedl, že je mu líto, že se vše svaluje na paní účetní Tomoszkovou, která se odmítala podílet na nějakých lžích a manipulace s účetnictvím (její mail v této věci Mgr. Gallus četl na minulém zasedání). Zastupitelstvem obce byla v červnu schválena účetní závěrka za rok 2025, kde bylo +50 tis. Kč, které byly převedeny do jednoho z fondů školy, ale v rámci té výsledovky, která byla škole předána je výsledek – 4 057 000 tis. Kč (tento materiál Mgr. Gallus rozdal zastupitelům), což neví, proč to tak je, ale tento rozdíl považuje za zcela zásadní. Dále Mgr. Gallus předal zastupitelům dokument z 28.6.2026, ve kterém tehdejší daňová poradkyně žádala o prodloužení lhůty podání daňového přiznání a podrobně v této žádosti popsala stav účetnictví od září do prosinec 2025. Starostka uvedla, že v březnu 2026 na schůzce s tehdejším ředitele Mgr. Adamusem a paní účetní Tomoszkovou paní Tomoszková uvedla, že přebírá celé účetnictví. Mgr. Gallus dále uvedl, že má k dispozici mail, který paní Tomoszková zaslala dne 12.06.2026 (což bylo před schvalováním účetní závěrky) paní starostce, kde ji informovala, že ji zasílá předběžná čísla účetní závěrky 2025. V tomto mailu paní Tomoszková zdůraznila, že se v žádném případě nejedná o končené stavy. Škola jako jediný subjekt v ČR nemá uzavřen rok 2025. Mgr. Gallus se podivoval nad tím, že výsledovka uvádí „něco" a zastupitelé schválili něco jiného. Starostka argumentovala, že ani ona, ani Mgr. Gallus nejsou účetní a uvedla, že k bodům 5) a 6) jednání zastupitelstva nebude přijímat žádnou zodpovědnost, když po schůzce s paní Tomoszkovou měla za to, že povede účetnictví. Dle paní starostky ani ona ani pan ředitel nemají kompetenci říct, zda to tak bylo správně nebo nesprávně. Mgr. Gallus uvedl, že spousta firem urgovala placení faktur, které nebyly uhrazeny – ke všemu je mailová komunikace. Dle jeho názoru nebylo účetnictví od září do prosince 2025 vedeno v souladu s platnými zákony. Do diskuze se zapojil Ing. Molin, citoval paní starostku ve věci odebrání účetnictví škole, kdy paní starostka poukazovala na to, že to bylo na základě rozhodnutí zřizovatele a jednalo se o krizovou situaci, jelikož účetnictví bylo ve špatném stavu. Ing. Molin se dotazoval, kdo vykonává funkci zřizovatele, když v této věci zastupitelstvem nebylo přijaté řádné usnesení, které by rozhodlo o odebrání účetnictví škole a že by bylo podrobeno nějaké analýze. Starostka argumentovala, že zastupitelstvo si vyhradilo pouze pravomoc jmenovat a odvolávat ředitele obou škol, ale co se týče účetnictví rozhodla o tom sama. Ing. Molin upozornil, že v dopise pro ministerstvo paní starostka uvádí, že to bylo z pověření zřizovatele, ale přitom se jednalo o její rozhodnutí. Starostka uvedla, že počká na vyjádření ministerstva. Ing. Molin konstatoval, že dle jeho názoru se jedná o svévolný zásah do účetnictví právního subjektu. Mgr. Gallus uvedl, že v počítači dohledal, že dokument o převzetí účetnictví byl vytvořen 12.07.2026 v sedm hodin večer i když on měl školu převzít 13.07.2026 a nikdo mu ani telefonicky nedal vědět. O stavu účetnictví byla paní starostka informována již dříve (dle mailové komunikace). Ráno když Mgr. Gallus do školy přišel bylo mu pouze předáno oznámení o převzetí účetnictví zřizovatelem, následně ten název toho úkonů byl různě měněn. Jednou se jednalo o krizovou pomoc, krizové opatření. Mgr. Gallus uvedl, že

právě když se jednalo o krizovou pomoc, jak uvádí zřizovatel, mělo by to mít nějaký řád a systém. Mgr. Gallus paní starostce poslal 23 bodů k řešení a měsíc a půl ji žádal a vyzýval, aby vyřešili v jakém režimu se pohybují, kdo má za co zodpovědnost, ale do dnešního dne nedostal odpověď. Situaci řešil i s právníkem z krajského úřadu, který mu řekl, co by si měl vyžádat, ale do dnešního dne nemá od zřizovatele žádnou odpověď. Tím, že bylo účetnictví odebráno, ztratila škola měsíc a půl, aby mohla účtovat. Starostka uvedla, že ona ani pan ředitel nemají kompetence k tomu, aby uvedli, zda to bylo správně. Počkáme na vyjádření Ministerstva vnitra.

O slovo se přihlásil pan Kubatý a konstatoval, že po zvolení Mgr. Galluse ředitelem školy starostka několikrát uvedla, že bude plně nápomocná ke klidnému převzetí školy. Teď se veřejnost dozvídá, že vlastně dodnes nebylo vyřešeno účetnictví a 12.07. v sedm večer se škole odebralo účetnictví bez vědomí ředitele, který měl nastoupit 13.07. Dále se dotazoval, že z mailu paní Tomoszkové zaznělo, že je zodpovědná za mzdy a starostka uvádí, že byla zodpovědná i za účetnictví. Jak tedy zněla smlouva s paní Tomoszkovou? Jak to, že ji bylo dovoleno účtovat, když to nebylo definováno smlouvou? Starostka znovu argumentovala, že při schůzce s paní Tomoszkovou a Mgr. Adamusem bylo konstatováno, že paní Tomoszková přebírá účetnictví. Pan Kubatý se dotazoval, zda každému kdo přijde a řekne já přebírám účetnictví, tak mu ho dáte? Bez řádné smlouvy? Paní starostka brala v úvahu 12-ti letou spolupráci paní Tomoszkové a Mgr. Adamuse. Paní Janecká uvedla, že od září ve škole účtovala hlavně paní Šubertová. Ale dle paní starostky pouze do prosince. Mgr. Gallus konstatoval, že paní Tomoszková začala ve škole fungovat až v březnu, na což paní starostka reagovala, že už v únoru fakturovala. A aby mohla začít účtovat rok 2026, musela dodělat rok 2025, aby měla na co navázat. Proto do školy přišla. Leden, únor a část března tam nebylo účtováno. Až 17.2.26 byl nějaký první stav pokladny, kolik je tam peněz. Do 17.2.26 se s pokladnou dělo co? Starostka uvedla, že pokladna se samozřejmě vedla. Do diskuze se zapojil Ing. Molin s tím, že bývalých zasedáních zastupitelstva se spolu s PhDr. Olšovským účastnila paní Podžorská, která mimo jiné na jednom ze zasedání uvedla, že pedagogové nemají ani na mzdy, z čehož Ing. Molin dovozuje, že měla přístup do účetnictví, ale přitom nikde nefiguruje. Ing. Molin se dotazoval, kdo dal vůbec pravomoc jak paní Podžorské, tak paní Šubertové zasahovat do účetnictví školy? Ing. Molin dále podotkl, že dopis pro Ministerstvo vnitra, ze kterého starostka úvodem četla, nebyl projednán se zastupitelstvem a dotazoval se zastupitelů, zda s jeho zněním souhlasí? Do diskuze se zapojil Ing. Kasper a konstatoval, že na schůzce kontrolního výboru předložila paní Šubertová materiál, jak to všechno dobře vedla a za nic nemůže. V tomto materiálu je uvedeno, že 17. října 2025 byla s ředitelem školy uzavřena smlouva na zajišťování zpracování účetnictví školy, podle smlouvy objednavatel připraví a předá konkrétně zpracované podklady a na základě těchto podkladů zúčtuje účetní agendu a zpracuje ji. Předpokladem pro samostatné zpracování účetnictví je ten, že účetní obdrží podklady. Tuto smlouvu podepsali tehdejší ředitel školy RNDr. Olšovský s paní Šubertovou. Tato smlouva byla úplatná. Mgr. Kratinová se dotazovala, proč stále není odevzdána účetní závěrka školy. Paní starostka odpověděla, že certifikát paní Šubertové byl odebrán a jiným způsobem to nejde podat. Mgr. Gallus podotkl, že pokud certifikát končí nebo se ruší, dotyčnému o tom přijde v dostatečném předstihu zpráva mailem. Mgr. Gallus uvedl, že ve čtvrtek, ještě před konečným odevzdáním uzávěrky, které stanovilo Ministerstvo financí, paní starostka volala na ministerstvo financí a zavázala se, že účetní uzávěrku dokončí přes víkend, ale nestalo se tak. Následně paní starostka volala paní Tomoszkové, že do systému nejde vložit nic jiného než ta uzávěrka, kterou schválilo zastupitelstvo. Paní Tomoszková kontaktovala ředitele školy, který zavolal na ministerstvo vnitra a tam mu sdělili, že to tak není, že se diví, že vůbec existuje nějaká účetní závěrka, kterou zastupitele schválili, a přitom se musí dopracovávat, což považovala za velice

podivné a požadovala, aby byla hlavně vložena pravdivá účetní závěrka. Poté Mgr. Gallus kontaktoval paní starostku, která řekla, že to tam odevzdá obec. V daném termínu se tak nestalo. Pokud je k tomu třeba přístup, nikdo o tom pana ředitele neinformoval, že ten přístup potřebuje. Závěrka tam doteď není. Mgr. Kratinová se proto znovu ptala, kdy bude účetní závěrka odevzdaná, když paní starostka slíbila, že ji obec dodělá a odevzdá. Starostka uvedla, že ji momentálně není kde odevzdat a znovu podotkla, že počkáme na stanovisko ministerstva vnitra. Mgr. Palarčíková se dotazovala, proč tady není paní Šubertová nebo paní Ošťadnická. Starostka uvedla, že paní Šubertová se nemohla zasedání zúčastnit z rodinných důvodu a paní Ošťadnická nemá s účetnictvím školy nic společného. O slovo se přihlásil pan Demo, který konstatoval, že paní starostka ráda používá termín „s péči řádného hospodáře", což není v souladu s tím, že kvůli jejím neshodám s ředitelkou Mgr. Tobolovou, ředitelka odešla, bylo ji vyplaceno odstupné, do školy nastoupili dva noví lidé, se kterými podepsala smlouvu ještě Mgr. Tobolová, ty následně nový ředitel RNDr. Olšovský vyhodil a jedné z nich bylo vyplaceno mimosoudní vyrovnání, následně audit školy firmou WARIDO, další audit kvůli údajnému neoprávněnému zásahu do bakalářů, plat ředitelů RNDr. Olšovského a Mgr. Adamuse, náklady na právní služby v souvislosti se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a když se tohle všechno napočítá, tak rozhodnutí starostky jmenovat ředitelem RNDr. Olšovského stálo dle pana Dema cca 2 mil. Kč. Aby k tomu nedošlo, stačilo respektovat Mgr. Galluse jako vítěze výběrového řízení už po prvním konkurzu. Pan Demo se paní starostky dotazoval, když ona jako osoba vystupuje za zřizovatele, čí je tedy kompetence ten řádný hospodář? Nato starostka přečetla jen některé z nedostatků uvedených v auditní zprávě provedené firmou WARIDO. Pan Demo argumentoval, že na toto se vůbec neptal. Mgr. Kratinová konstatovala, že třičtvrtě roku se dělal audit na škole za 190 tis. Kč, RNDr. Olšovský si nechal udělat audit, kvůli, dle jeho názoru, neoprávněnému zásahu do „Bakaláře" Mgr. Gallusem, a to za 112 tis. Kč, což není chování řádného hospodáře. Ing. Molin k provedenému auditu firmou WARIDO podotkl, že starostka na minulých zasedání konstatovala, že auditem bude prověřeno hospodaření s prostředky zřizovatele a nedostatky v auditní zprávě, které starostka přečetla, se týkající mezd jsou spojeny s financování z kraje a kraj své prostředky na škole kontrolovat a nebyly shledány pochybení. Starostka přečetla další část auditní zprávy týkající se účetních dokladů, které neměly všechny náležitosti, stejně tak evidence majetku, což už jsou věci spojené s financemi obce. Ing. Kasper k provedenému auditu školy uvedl, že audit, který si zaplatím, mi najde co chci. Mgr. Palarčíková uvedla, že z auditu je teď „velká kauza" a přitom, kdyby paní starostka komunikovala s Mgr. Tobolovu, bylo jasně domluveno a tehdejší účetní to slíbil, že do konce kalendářního roku účetnictví povede, aby se mohlo předat za celý kalendářní rok. Ale díky komunikaci starostky a jejímu vystupování, účetní pracovní poměr ukončil. Starostka uvedla, že vedení za Mgr. Tobolové s obcí nekomunikovalo, což zpochybnila paní Janecká, která uvedla, že existuje dokument, kterým starostka vyzvala Mgr. Tobolovou. aby zajistila pokračování a hladký průběh nového školního roku, což zajistila i personálně, ale nové vedení hned 1. září ty nového zaměstnance vyhodilo a přivedlo si svoje „experty". Ing. Molin uvedl, že má k dispozici dopisy (maily, datové zprávy) Mgr. Tobolové, kdy vyzývala starostku k předání školy, ale vedení obce jí odpovědělo, že školu převezmou až 31.08.2025. Starostka argumentovala, že vedení školy na výzvy, aby dodali některé dokumenty nereagovalo. Proti tomu se ohradil Ing. Molin a znovu uvedl, že dokumenty, které toto vyvracejí.

Pan Játi se dotazoval, proč nebyl audit proveden krajským úřadem, když by to bylo zdarma a byl by transparentní v souladu s péči řádného hospodáře. Starostka uvedla, že tato varianta ji nenapadla.

Mgr. Kratinová se vrátila k tématu zásah do „BAKALÁŘE", kdy starostka uvádí, že se jedná o neoprávněný zásah a na základě toho byl Mgr. Gallusovi předán vytýkací dopis, ale provedený audit, toto absolutně vyvrací. Starostka uvedla, že existuje nahrávka, ve které paní starostka žádala Mgr.

Galluse, aby vzal funkci zástupce pro druhý stupeň na přechodnou dobu. Mgr. Gallus argumentoval, že nahrávku nikdy nezveřejnil. Když se starostky ptal, co to znamená jmenování na přechodnou dobu, řekla, že na tři měsíce a pak by odešel. Bylo to podáno tak, že by se musel vzdát svého vítězství v konkurzu na ředitele školy. Do diskuze vstoupil Ing. Kasper, který konstatoval, že ještě v den druhého konkursu na ředitele školy paní starostka rozesílala zastupitelům mail, že chování Mgr. Galluse v souvislosti s pořízenou nahrávkou bylo neetické. Audit soudního znalce na zásah do „BAKALÁŘE" neoprávněný zásah však neprokázal. Starostka uvedla, že v dubnu v bakalářích bylo vše ok a říjnu tam bylo 305 chyb. Mgr. Gallus toto vysvětlil, že dubnu je nějaký stav dětí, pak přijdou prvňáčci, které se vloží do nultého ročníku a pak je pozvednete do prvního ročníku, stejně tak šesťáci, ke kterým nebyly doplněny karty. A toto byly ty „chyby". Mgr. Kratinová uvedla, že by chtěla, aby na tomto zasedání zaznělo, že audit na bakaláře si objednalo vedení až poté, co Mgr. Gallus obdržel výtku v této věci, a tento audit neprokázal neoprávněný zásah do systému „BAKALÁŘ". Navíc tato zpráva ve škole nebyla a Mgr. Gallus si ji na základě faktury vyžádal. Mgr. Kratinová upozornila na to, že vytýkací dopis řediteli měl být Mgr. Gallusovi až po provedení auditu, pokud by tam nějaké nedostatky byly shledány.
Mgr. Šimoňák uvedl, že dle jeho názoru budou náklady na soudní spor s RNDr. Olšovským daleko větší, než uvedl pan Demo. Při nástupu Mgr. Šimoňáka do školy 25.08. 2025 byla škola absolutně v pořádku, za čímž si stojí, jelikož je ve školství od roku 1985 a prošel všechny pozice. Krajské audity byly v pořádku. Dle jeho názoru všechno započalo jmenování RNDr. Olšovského do funkce ředitele. Přečetl sms, kterou zaslal paní starostce 16.11.2025, po schůzce s RNDr. Olšovským v niž paní starostku informoval, že nebude zastávat funkci zástupce ředitele, jelikož s panem Olšovským spolupracovat nechce. RNDr. Olšovský požádal pan Šimoňáka, aby mu dělal zástupce a po několika schůzkách RNDr. Olšovský uvedl, že Mgr. Gallus neoprávněně zasahoval do „BAKALÁŘE". RNDr. Olšovský si přivedl zástupkyni, která se systémem BAKALÁŘ nikdy nepracovala, neuměla to, proto byli tehdejší zástupci Mgr. Majer a Mgr. Gallus RNDr. Olšovským požádání, aby s tímto pomohli, aby se ta škola vůbec rozjela a za dva měsíce se tato pomoc zcela obrátila proti nim. Toho se Mgr. Šimoňák nechtěl účastnit. Mgr. Palarčíková se dotazovala paní starostky, zda se při psaní výpovědi RNDr. Olšovskému radila s právníky, paní starostka potvrdila, že ano, na což Mgr. Palarčíková reagovala, že tak, jak je to napsané, dává RNDr. Olšovskému šanci tento spor vyhrát a na základě toho Mgr. Palarčíková navrhl, aby zastupitelstvo přijalo usnesení ve znění:

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce ukládá starostce PhDr. Dagmar Malíkové, aby v případě, že dojte k újmě, ať už finanční či právnické ve věci nepravomocné výpovědi ředitele Masarykovy Základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace PhDr. Mgr. Pavla Olšovského, Ph.D., aby veškeré náklady nehradila Obec Hnojník jako taková, ale přímo PhDr. Dagmar Malíková, která si tuto záležitost rozhodla sama.

Hlasování: 5 pro, 4 se zdrželi: Mgr. Peterek, PhDr. Malíková, p. Landecký, p. Krawiec

Usnesení nebylo přijato, jelikož pro přijetí usnesení je potřeba nadpoloviční většina všech zastupitelů tzn. min. 6 hlasů pro (ne pouze nadpoloviční většina přítomných zastupitelů)

O slovo se přihlásil Ing. Molin a dotazoval se, kdo bude zastupovat obec v soudním sporu s RNDr. Olšovským a zda je této kauze přiděleno číslo jednací? Dále Ing. Molin konstatoval, že dle Směrnice

malého rozsahu může starostka objednat určitou službu do 300 tis. Kč u jednoho dodavatele za předpokladu, že bude zaslána objednávka a stanovena cena. Občané se ptali, kdo a na základě čeho objednal audit, a zda je stanovena cena. Je schopen finanční výbor přímo jako úkol od zastupitelstva prověřit, zda existuje objednávka, je řádně zaevidovaná a má spisovou značku, totéž ve věci zadání auditu pro přístup do „BAKALÁŘE"? Pokud tomu tak není, byly dle Ing. Molina porušeny pravomoci starostky a porušení Směrnice o zakázkách malého rozsahu. Ing. Molin upozornil, že na ustavujícím zasedání byli schváleni členové hodnotící komise a komise pro otevírání obálek a dle jeho názoru se výběrových řízení účastnili i lidé, kteří nebyli zastupitelstvem schválení. Mgr. Peterek uvedl, že komise pro veřejné zakázky je pětičlenná, případně náhradník. Ing. Molin konstatoval, že náhradníka také musí schválit zastupitelstvo. Dotazoval se, jak je možné, že členem komise byl i Ing. Guziur?
Pan Demo se dotazoval, kdo hradil mimosoudní vyrovnání zaměstnankyni školy, které byla RNDr. Olšovským dána neoprávněná výpověď? RNDr. Olšovský v tomto pochybil a měl být zodpovědný za to, že škole patrně způsobil škodu. Mgr. Gallus uvedl, že co se týká druhé ze zaměstnankyň školy, kterou RNDr. Olšovský propustil a kdy byla předběžná škoda na mimosoudní vyrovnání vyčíslena na 600 tis. až 1,200 tis. Kč, podle délky soudního sporu, podařilo se s paní dohodnout a byla ve škole zaměstnaná na jiné pozici.
Pan Demo se dotazoval na počty přijatých děti do školy i školky, jelikož v dubnu, kdy byl ředitelem Mgr. Adamus, se na zasedání diskutovalo o tom, že celková situace škole neprospívá. Do školy mělo přijít 44 žáků, nastoupilo 33. Kolik stálo obec to, že do školy vzhledem k celkové situaci nastoupilo méně žáků, což je finanční ztráta pro obec, v mateřské škole 6 dětí mínus. Obec nedostane cca 300-400 tis. Kč.
Mgr. Šimoňák řekl, že RNDr. Olšovský je stále ve stavu a bylo to třeba řešit v úvazcích, což dnes vyřešili. Je třeba posílit anglický jazyk, aby se děti učily v menších skupinách, ale s tím, že je RNDr. Olšovský stále ve stavu, je to složité. Starostka se ptala, proč jsou zpoplatněny kroužky, které byly zdarma. Mgr. Galus řekl, že kroužky jsou zpoplatněny stejně jako poslední dva roky. Pan Demo podotkl, že peníze za právní služby se mohly použít na dětské kroužky. Paní starostka uvedla, že na výběrovém řízení na realizaci Mostu u Vankáta bylo ušetřeno 3,200 tis. Kč. Při výběrovém řízení na výstavbu parkoviště u Coopu byly ušetřeny cca 2 mil. Kč. Molin trval na odpovědi, zda finanční výbor je schopen zkontrolovat zakázky malého rozsahu.

6) Přijetí osobní zodpovědnosti starostkou PhDr. Dagmar Malíková za rozhodnutí odebrat účetnictví Masarykovy Základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace

Bylo projednáno v bodě 5

7) Návrh Smlouvy o dílo – „Parkovací plocha a úprava autobusové zastávky v obci Hnojník"

K uzavření Smlouvy o dílo pro realizaci stavby „Parkovací plocha a úprava autobusové zastávky v obci Hnojník" starostka podala informaci o průběhu výběrového řízení. Ing. Kasper se dotazoval jestli je pravda, že jedna z firem v druhém kole snížila svou nabídku o několik milionů oproti nabídky v prvním kole? Starostka odpověděla, že tato firma ani nevyhrála. Co se týče ceny zakázky nebyla nikde uváděna, pouze bylo konstatováno, že se jedná o zakázku malého rozsahu. Nabídky byly předány nejen projektantovi, ale i osobě, která zpracovává rozpočet, aby ověřili, zda nejsou částky podhodnocené. Posuzovaly se první dvě nabídky, druhá firma už s obcí dále nekomunikovala, proto

byla vyloučena. Vítězná firma potvrdila, že je schopna stavbu realizovat. Ing. Molin konstatoval, že mluvil s projektantem Ing. Skupnikem, který dle jeho informací dostal od vedení obce pokyn, aby upravil původní rozpočet tak, aby byl v mezích zakázky malého rozsahu. Dle Ing. Molina došlo k dělení zakázky, kdy se sítě udělaly zvlášť a teď se soutěží něco, co je v rozporu s původním projektem. Starostka uvedla, že úprava projektu spočívala ve změně trasy vedení kanalizace a v žádném případě nepožadovala po nikom, aby byl projekt nějak upravován z důvodu ceny. Ke stavbě bylo vydáno jednotné enviromentální stanovisko. Starostka konstatovala parkoviště bylo řádně vysoutěženo. Ing. Molin se dotazoval, proč dotace vyřizuje Ing. Guziur a ne paní Klodová. Starostka uvedla, že dotace vyřizuje nejen paní Klodová, ale i Ing. Guziur stejně tak další paní z Lomné, která nám pomohla získat dotaci na Most u Vankáta.
Mgr. Feyrerová se dotazovala, proč nebyl návrh smlouvy, který starostka předkládá ke schválení, zaslán zastupitelům s dostatečným předstihem. Starostka odpověděla, že se jedná o standardní smlouvu k výběrovému řízení a o ceně byli zastupitelé informováni na pracovní schůzce. Pan Demo uvedl, že ve smlouvě jsou určitě nějaké podmínky, se kterými by se zastupitelé měli seznámit. Jak mohou hlasovat o něčem, co neviděli.
O slovo se znovu přihlásil Ing. Molin a uvedl, že minulé zastupitelstvo koupilo bývalou sýpku u zámku a mělo záměr tam vybudovat z dotace startovací byty pro mladé. Dotazoval se, proč obec tento objekt prodala za směšnou částku, když o koupi byl zájemce, který nabízel 3x větší částku za tento objekt. Starostka argumentovala, že žádnou takovouto nabídku na zakoupení tohoto objektu na obci neevidujeme. Dále Ing. Molin k budově Domova pro seniory, která má dle něj hodnotu 47 - 60 mil. Kč konstatoval, že paní starostka přesvědčila zastupitele, aby ji převedli na Charitu Český Těšín za 1,5 – 3 mil. Kč, protože dle Molina uváděla zastupitelé v omyl informací, že tam hrozí velké investice a obec na to nemá. Minule chtěla starostka bez předchozího projednání schválit smlouvu o výstavbě komunikace od Zajíce k večerce s tím, že z obecního rozpočtu budou dofinancovány zbývající náklady, bez tohoto, že by tyto náklady byly konkrétně vyčísleny. Ing. Molin se ptal, zda už těch nekalých praktik nebylo hodně? Nechcete už to nechat pro volbách na nové zastupitelstvo, aby se tady konečně transparentně hospodařilo a vyřešilo se třeba těch 30. mil. na spořícím účtu, což dělá škodu obci a občané, dle Ing. Molina, zbytečně hradí vysoké částky na stočném. Starostka na jeho dotazy reagovala. Uvedla, že co se týče budovy sýpky, není dle územního plánu možné na tomto místě vybudovat byty. V tomto místě byl z minulého zastupitelstva nachystaný projekt na vybudování nového sběrného dvora. Současné zastupitelstvo ale nesouhlasilo se sběrným dvorem v centru obce a obec zakoupila od TJ část pozemku vedle ČOV a počítá s tím, že v budoucnu bude sběrný dvůr vybudovaný tam. Co se týče DPS starostka uvedla, že nikoho nenutila k tomu, aby se převedl náš podíl na Charitu. Byla v této věci pracovní schůzka zastupitelů, kdy se bavili o tom, že obec fyzicky nedala žádné peníze na výstavbu DPS, byla pouze nositelem dotace ve výši 16,8 mil. Kč a zdálo se transparentní, že máme 57% vlastnictví, takže ideální by bylo, kdyby poměrnou částku což je cca 9,5 mil. Kč za to Charita dala. Ing. Molin se dotazoval, zda je obci známo, že je zpracovaný odhad, který zpracoval bývalý farář p. Sikora a ten je na částku 47 mil. Kč? Starostka uvedla, že viděla odhad ve výši cca 34 mil. Kč, nicméně k žádnému prodeji nedošlo, k ničemu takovému. Uvedla, že původní dům s pečovatelskou službou je následně domovem pro seniory od roku 2007, nesplňuje standardy, které mají být. Samozřejmě po 22. letech už ten stav není dobrý, např. špatná okna, tak přicházejí s tím, že má být každá místnost samostatná se sociálním zařízení, Charita má připravenou velkou rekonstrukci, ale za současné situace se do velké rekonstrukce nechtějí pouštět. Ing. Molin uvedl, že poslední kontrola použití dotace na tento domov za jeho působení ve funkci starosty byla s tím, že podmínkou dotace je, že tam budou samostatné byty. A lidé, kteří v těch bydli, musí být občanem

Hnojníka, což také bylo předmětem kontroly. To, že se z těch bytů udělaly pokoje pro více lidí, zlikvidovaly se sociálky, to udělala Charita a starostka tady říká, že je třeba investovat 100 mil. Kč, aby to bylo vráceno zpátky: Starostka konstatovala, že to v případě realizace bude investice Charity ne obce. A co se týče opravy komunikace od Zajíce k bývalé večerce starostka konstatovala, že rozpočet připravuje paní Renáta Klodová, jak na minulém zasedání argumentoval pan Krawiec, je třeba ještě jednat s majiteli okolních pozemků, aby komunikace mohla být rozšířená. Ing. Molin starostce vyčítal, že na minulém zasedání chtěla schválit realizaci této akce s tím, že bude použita dotace 1,250 tis. Kč, kterou obec obdržela za vítězství v soutěži Vesnice roku MSK a zbývající náklady doplatí obec, ale ty zbývající náklady nebyly vyčísleny a zastupitelům předloženy. Peníze za vítězství v soutěži Vesnice roku MSK budou nakonec použity na vybudování hřbitovní zídky v zadní části katolického hřbitova, včetně tří zastavení křížové cesty a kolumbária. Ing. Molin poukázal na to, že minulé zastupitelstvo připravilo projekt na rozšíření katolického hřbitova, včetně vybudování kolumbária a křížové cesty, tak nechápe, proč se dělá nový projekt. Starostka uvedla, že toto domluvila již před třemi roky s bývalým farářem panem Sikorou, záměr odsouhlasili i památkáři a od té doby se na tom pracuje. Původní projekt na rozšíření katolického hřbitova je stále aktuální.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo obce schválilo uzavřít Smlouvu o dílo mezi Obcí Hnojník a firmou Verone Synergy s.r.o., IČO: 14053349, se sídlem Pražmo 225, 739 04 Pražmo v předloženém znění a pověřuje starostku podpisem smlouvy. Jedná se o realizaci stavby „Parkovací plocha a úprava autobusové zastávky v obci Hnojník" s realizační cenou 5 529 000 Kč bez DPH.

Hlasování: 3 pro, 3 proti – Ing. Kasper, Mgr. Feyrerová, Mgr. Palarčíková, 3 se zdrželi: Mgr. Peterek, p. Špok, p. Stryja

Usnesení nebylo přijato.

8) Různé

Pan Stryja se dotazoval starostky, proč obešla rozhodnutí zastupitelstva o snížení částky pro rozpočtová opatření v pravomoci starostky na 1 mil. Kč a provedla pět rozpočtových opatření během pěti dnů za 5 mil. Kč. Starostka odpověděla, že nic neobchází, jen musela „uhasit požár". Tím, že na minulém zasedání nebyl projednán bod úprava rozpočtu, bylo zapotřebí udělat přesuny mezi paragrafy, aby nedošlo k porušení rozpočtové kázně, a tím pádem i k chybě u auditu. Rozpočtová opatření jsou v souladu s pravomocí starostky. Zastupitelé se dotazovali, proč to nebylo projednáno na pracovní schůzce 2.9.2026? Starostka neodpověděla, připraví na pracovní schůzku a na příští zasedání zastupitelstva. Probíhaly pouze převody mezi vlastními účty.
Mgr. Palarčíková se dotazovala, zda je pravda, že paní Ošťadnická dala výpověď. Starostka toto potvrdila. Na pracovní schůzce zastupitelů bude ještě přítomna.
Pan Játi se dotazoval, kdy bude projednávána jeho žádost o směnu pozemků. Paní starostka odpověděla, že minulý týden jsme obdrželi geometrický plán, následně bude zveřejněn záměr na úřední desce a poté bude zastupitelstvo projednávat. Dále pan Játi dotazoval, zda záměr obce o pronájmu obecního majetku musí být také zveřejněn, což starostka potvrdila. Proč teda není zveřejněn pronájem v Hotelu Park, kde už se prokazatelně někdo pohybuje. Starostka odpověděla, že záměr bude zveřejněn, s nikým dosud nebyla podepsaná smlouva o pronájmu. Občané se dotazovali, jak je možné,

že se tam někdo pohybuje, když nemá řádnou smlouvu. Ing. Molin upozornil, že existuje platné usnesení zastupitelstva z minulých let, kterým bylo rozhodnuto, že do Hotelu Park bude přemístěn obecní úřad a knihovna a dokud toto usnesení není zrušeno, je stále platné. Starostka argumentovala, že ve smlouvě o pronájmu bude měsíční výpovědní lhůta pro případ, že by se tento záměr realizoval. Pan Játi se znovu dotazoval, jak je možné, že už se v objektu někdo pohybuje bez řádné nájemní smlouvy? Pan místostarosta uvedl, že na základě žádosti bude poskytnut nevyužitý nebytový prostor s tím, že v případě stěhování obecního úřadu do Hotelu Park bude smlouva ukončena. Občané se dotazovali kolik a komu nájemci platí nájem? A na základě čeho už se tam minimálně tři týdny někdo pohybuje. Starostka odpověděla, že nájem a energie budou zohledněny ve smlouvě.
Mgr.Palarčíková se dotazovala, jak daleko je jednání o umístění značky zákazu vjezdu u nemovitosti čp. 210. Pan místostarosta odpověděl, že zítra má jednání se zástupcem firmy SMOLO, s.r.o. a pravděpodobně bude muset být zpracován nový projekt a celá záležitost znovu projednána.

Ing. Kasper se dotazoval na složení volební komise. Starostka uvedla, že to jsou Simona Konečná, Marcela Šubertová, Simona Miksová a jedná členka se dnes omluvila, že bohužel v daném termínu nemůže. Ing. Kasper upozornil, že o místo ve volební komisi měla zájem paní Jantošová. Paní Miksová ji informovala, že neví, kdo je v komisi, jelikož si to nominovala paní starostka. Ing. Kasper se podivoval nad tím, že paní Miksová ani nevěděla o tom, že je v komisi. Starostka vysvětlila, že došlo k nedopatření, kdy paní Jantošová přišla na úřad v pondělí, ale paní Miksová – matrikářka byla na týdenním školení v Benešově a v pondělí si nestihla roztřídit vzkazy za týden, kdy tady nebyla přítomna a nevěděla, že paní Jantošovou už do komise zapsala jiná pracovnice úřadu. Pan Krawiec upozornil, že termín byl do středy.

Mgr. Gallus podotknul, ještě k účetnictví školy, že paní starostka tady uvedla, že se 11.07. dozvěděla, že škola nemá účetní, načež bylo následný den, tj. 12.07. účetnictví školy odvezeno na obecní úřad a za rok 2025 už bylo účetnictví odvezeno 29.06. s tím, že paní starostka přišla do kanceláře ekonoma s paní Šubertovou, rok 2025 odvezli a když se jich tehdejší účetní ptala, zda by nebylo dobré sepsat nějaký protokol o převzetí účetnictví, tak tam zaznělo, že je to rok 2025 a to ji nemusí zajímat. Takže už 29.06.2026 došlo k odebrání účetnictví škole za rok 2025.
Mgr. Kratinová se dotazovala, v jakém stavu jsou nájemní smlouvy s panem Gadlinou, který neustále skladuje dřevo na pozemcích, na které nemá nájemní smlouvu. Opět dělá nakládky a vykládky dřeva na komunikaci. Místostarosta s panem Gadlinou jednal, když byl na místě, byl pozemek vyklizený. Občané upozornili, že opět prázdný není. Ing. Molin se dotazoval, proč obec panu Gadlinou smlouvu nevypoví a neposkytne pozemek hasičům na cvičení. Je tam hydrant, přístup k vodě.
Pan Demo se dotazoval proč nejsou na stránkách zveřejňované žádosti a odpovědi podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Paní Szczuková odpověděla, že to zatím nestihla zpracovat. Pan Demo podotkl, že na stránkách nejsou žádné informace např. smlouvy, výběrová řízení, záměry a nejsou tam. Starostka uvedla, že výběrová řízení jsou zveřejňovány na profilu zadavatele, tak jak nám ukládá zákon.
Ing. Kasper přerušil diskuzi s tím, že hlavním tématem zasedání je účetnictví školy a teď už řeší všechno možné a Ing. Kasper podotkl, že vlastně neví, jaký je výstup z dnešního jednání. Mgr. Gallus předložil zastupitelům několik materiálů, ohledně účetnictví a dle názoru Ing. Kasper se jedná o neoprávněný zásah do účetnictví školy. Paní starostka argumentovala, že nikdo z přítomných není soudce, materiály byly zaslány na Ministerstvo vnitra a počkáme na jejich výstup. Mgr. Gallus se dotazoval, zda na ministerstvo paní starostka doložila Ministerstvu vnitra i podklady, které ji v této

věci zaslal Mgr. Gallus, ať už mailem nebo datovou schránkou. Starostka konstatovala, že žádost Ministerstva vnitra byla zaslaná jí jako starostce, takže poslala vyjádření starostky ne školy. Ing. Kasper požádal, aby bylo přijato usnesení, že na to ministerstvo budou zaslány i veškeré výzvy a korespondence v této věci, kterou zaslal Mgr. Gallus paní starostce. Mgr. Gallus se k této žádosti připojil.

Přijaté usnesení č. 05/30/2026

Zastupitelstvo obce ukládá starostce PhDr. Dagmar Malíkové, aby do 23.09.2026 zaslala Ministerstvu vnitra Právní stanovisko zřizovatele ze dne 2. 8. 2026 a doplňující materiály (veškeré podklady a výzvy) týkající se účetnictví školy, které ředitel MZŠ Hnojník Mgr. Adam Gallus doručil starostce obce Dagmar Malíkové datovou schránkou od 13. 7. 2026.

Hlasování: 8 Pro, 1 se zdržel – PhDr. Malíková

Závěrem se paní Janecká dotazovala, z jakého důvodu byly v mateřské škole herní prvky montovány až v září a nevyužily se prázdniny. Paní starostka odpověděla, že dotace byla schválena v červnu, následně byly osloveny firmy, vybrána vítězná firma a poté se herní prvky vyráběly.

Starostka zasedání ukončila v 18:52 hod.

.....	.....	.....
Ignác Krawiec	PhDr. Dagmar Malíková	Mgr. Jana Feyrerová

V Hnojníku dne 14.09.2026
Zapsala Petra Szczuková

Výpis přijatých usnesení ze 30. zasedání Zastupitelstva obce Hnojník konaného dne 14.09.2026

Přijaté usnesení č. 01/30/2026
Zastupitelstvo schvaluje rozšíření programu zasedání o bod 7) Návrh Smlouvy o dílo – „Parkovací plocha a úprava autobusové zastávky v obci Hnojník".

Hlasování: 6 pro, 3 proti – Mgr. Palarčíková, Mgr. Feyrerová, Ing. Kasper

Pan Stryja navrhl rozšíření programu o bod 8) Různé

Přijaté usnesení č. 02/30/2026
Zastupitelstvo schválilo rozšíření zasedání o bod 8) - Různé

Hlasování: 9 pro

Přijaté usnesení č. 03/30/2026
Zastupitelstvo obce schválilo program 30. zasedání zastupitelstva obce včetně navrženého rozšíření.

Hlasování: 9 pro

Přijaté usnesení č. 03/30/2026
Zastupitelstvo obce schválilo tyto členy návrhové komise: Mgr. Tomáše Peterka a Mgr. Gabrielu Palarčíkovou.

Hlasování: 9 pro

Přijaté usnesení č. 04/30/2026
Zastupitelstvo obce schválilo tyto ověřovatele zápisu: p. Ignác Krawiece a Mgr. Janu Feyrerovou.

Hlasování: 9 pro

Přijaté usnesení č. 05/30/2026
Zastupitelstvo obce ukládá starostce PhDr. Dagmar Malíkové, aby do 23.09.2026 zaslala Ministerstvu vnitra Právní stanovisko zřizovatele ze dne 2. 8. 2026 a doplňující materiály (veškeré podklady a výzvy) týkající se účetnictví školy, které ředitel MZŠ Hnojník Mgr. Adam Gallus doručil starostce obce Dagmar Malíkové datovou schránkou od 13. 7. 2026.

Hlasování: 8 Pro, 1 se zdržel – PhDr. Malíková

Za správnost: Petra Szczuková