

**PŘÍLOHA Č. 1 - VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK  
(DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA)**

(Zápis provedený z podaných stanovisek je zkrácen)

Dotčený orgán:	Stručný obsah stanoviska resp. vyjádření:	Zohlednění stanoviska:
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava  Č.j. 1500/580/14,65387/ENV Ze dne: 4.11.2014	Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1998 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k návrhu nemá připomínky.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, 615 00 Brno Židenice  Č.j. 49265/2014-6440-OÚZ-BR Ze dne: 29.9.2014	Ministerstvo obrany zastoupené Odborem územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel Odboru územní správy majetku Brno ing. Jaroslav Valchář, na základě pověření ministra obrany č.j. 1463/2014-1140 ze dne 4.července 2014 ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko: Zájmy a limity zapracovány v souladu se stanoviskem uplatněným k zadání územního plánu.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1  Č.j. MPO 44867/2014 Ze dne: 17.9.2014	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky.	Vzato na vědomí.
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava – Vítkovice  Č.j. SVS/2014/073627-T Ze dne: 3.10.2014	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro MSK, jako věcně a místně příslušný správní orgán, dle § 47 odst. 4, 8 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů s návrhem územního plánu Hnojník souhlasí.	Vzato na vědomí.
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Frýdek-Místek, 4. Května 217, 738 01 Frýdek-Místek	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro MSK, Pobočka Frýdek-Místek, jako příslušný správní úřad podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému	Vzato na vědomí.

<p>Č.j. SPU 487997/2014/Pol Ze dne: 7.10.2014</p>	<p>majetku, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k návrhu územního plánu Třinec nemá připomínky.</p>	
<p>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava  Č.j. KHSMS 33045/2014/FM/HOK Ze dne: 17.10.2014</p>	<p>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) posoudila návrh územního plánu obce Hnojník a vydává ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko: S návrhem územního plánu Hnojník souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Krajský úřad MSK, odbor ŽPZ, 28. října 117, 702 18 Ostrava, koordinované stanovisko  č.j. MSK 135832/2014 ze dne 12.11.2014</p> <p>ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb.,</li> </ul>	<p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ nejsou dotčeny</p> <p>z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem souhlasí</p> <p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ nejsou dotčeny</p> <p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ nejsou dotčeny</p> <p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny</p> <p>souhlas s návrhem ÚP</p> <p>nesouhlas s předloženým návrhem, zejména s návrhy uvedenými pod ozn. 1-SB, 2-SB, 4-SB, 33-SB, 38-OS, 43-VS a omezení</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Navrhované zastavitelné plochy Z1-SB, Z2-SB, Z4-SB, Z33-SB,</p>

<p>o ochraně zemědělského půdního fondu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ve vztahu k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší:</li> <li>- ve vztahu k zákonu 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činností okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů</li> </ul>	<p>záměrů 22-SB, 30-SB a 41-VS, k ostatním záměrům nejsou výhrady</p> <p>Souhlas s návrhem ÚP.</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.</p>	<p>Z38-OS, Z43-VS a Z30-SB jsou z návrhu vypuštěny. Rozsah ploch Z22-SB a Z41-VS je omezen.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Krajský úřad MSK, odbor ŽPZ, 28. října 117, 702 18 Ostrava, stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>č.j. MSK 117883/2016 ze dne 12.10.2016</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</li> </ul>	<p>Krajský úřad MSK, odbor ŽPZ, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p style="text-align: center;">v y d á v á ,</p> <p>k návrhu územního plánu (ÚP) Hnojník, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p style="text-align: center;">s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o z a   d o d r ž e n í   n á s l e d u j í c í c h   p o d m í n e k :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. respektovat požadavky dotčených orgánů týkající se oblasti ochrany životního prostředí, (resp. požadavky vzešlé z následného řešení rozporů s dotčenými orgány), vznesené ve stanoviscích k návrhu ÚP Hnojník.</li> </ol>	<p>Návrh upraven dle požadavků dotčených orgánů.</p>

	<p>2. Respektovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, stanovené v kapitole 8 SEA vyhodnocení, dále bude respektován návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, stanovené v kapitole 11. SEA vyhodnocení.</p>	
<p>Městský úřad Třinec, odbor SŘaÚP, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, koordinované stanovisko</p> <p>č.j. 46400/2014/SŘaÚP/KS/Mit ze dne 11.11.2014</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</li> <li>– ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách:</li> <li>– ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích</li> </ul> <p>Výsledkem dohody s DO je vydání nového stanoviska č.j. MěÚT/2016/ŽPaZ/Hu/221.1.3 ze dne 10.6.2016</p>	<p>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje KÚ.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. požadavek respektování záplavového území vodního toku Stonávka, nevymezovat zde žádné zastavitelné plochy, požadavek úpravy ploch Z6 a Z40 mimo záplavové území</li> <li>2. upřesnit možnost likvidace odpadních vod takto: kde není možnost vypouštět odpadní vody do veřejné kanalizace, likvidace bude v domovní ČOV s přednostním vypouštěním do vod povrchových, následně do vod podzemních; akumulace odpadních vod v žumpě jen v případě vyčerpání těchto možností</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vypustit záměry Z6, Z10, Z21, Z35</li> <li>2. omezit záměry do vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků Z11, Z14, Z15, Z19, Z30, Z32, Z40, Z41</li> </ol> <p>vypustit záměry Z6, Z21, Z35 omezit záměry do vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků Z11, Z14, Z15, Z19, Z30, Z32, Z40, Z41</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Plocha Z6 je již zastavěna. Plocha Z40 nebude návrhem řešena jako zastavitelná plocha.</p> <p>Přílišná podrobnost, neřeší ÚP.</p> <p>Na základě dohody je návrh upraven ve smyslu požadavků DO kromě plochy Z6 a Z10, které jsou již zastavěny. Plocha Z2, Z30 a Z32 je z návrhu</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- ve vztahu k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech</li> <li>- ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích</li> <li>- ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</li> </ul> <p>Výsledkem dohody s DO je vydání nového stanoviska č.j. MěÚT/46400/2016/ŽPaZ/Fo ze dne 13.6.2016</p>	<p>K vydání stanoviska je příslušný KÚ.</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.</p> <p>Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p> <p>Souhlas s návrhem územního plánu</p> <p>Nesouhlas s návrhem ÚP.</p> <p>Požadavek vyřazení ploch: Z1, Z2, Z9, Z20, Z21, Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z40 a Z47 zejména z důvodu ochrany krajinného rázu</p> <p>Bude upraven rozsah ploch: Z5, Z11, Z22, Z26 a Z41 zejména z důvodů ochrany krajinného rázu</p> <p>Omezit návrhovou plochu Z8 jen pro jeden RD.</p> <p>V plochách Z3 a Z4 vymezit veřejná prostranství včetně místních komunikací a komunikací pro pěší a zajistit prostupnost do volné krajiny.</p> <p>Požadavek řešení ochrany vodního toku v územní studii v ploše</p>	<p>vyřazena. Plocha Z35 je navržena jako plocha veřejného prostranství-zeleně (PZ). Plocha Z40 není návrhem jako zastavitelná plocha řešena. Ostatní návrhové plochy jsou omezeny.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p> <p>Vyvoláno dohádovací jednání. Návrh je upraven ve smyslu uzavřené dohody s DO</p> <p>Plochy jsou z návrhu vyřazeny.</p> <p>Požadavek je respektován.</p> <p>Požadavek respektován.</p> <p>Požadavek respektován v ploše Z3. Plocha Z4 je z návrhu vyřazena.</p> <p>Požadavek je návrhem řešen.</p>
--	---	---

	<p>Z12</p> <p>Návrhová plocha Z10 je zastavěna.</p> <p>Plochu Z35 řešit jako plochu veřejného prostranství-zeleň (PZ)</p> <p>V ploše Z39 nutno respektovat vodní tok a břehovou vegetaci.</p> <p>Souhlas s návrhovou plochou Z27 a Z46.</p> <p>Plocha rezervy R1 a R2 bude hodnocena v rámci změny ÚP.</p> <p>Plocha VS1 – nesouhlas s využitím.</p> <p>Pozemek parc.č. 1029 zařadit do NS.</p> <p>Pro p.p.č. 835 a 836 nalézt vhodnější využití než pro výrobu a služby.</p> <p>SB na p.p.č. 1351/1 vymezit dle oplocené části pozemku.</p>	<p>Převod do stabilizovaných ploch.</p> <p>Je úpravou návrhu respektováno.</p> <p>Přílišná podrobnost, neřeší ÚP. Podmínky ochrany prvků se stanoví v územním řízení.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Jedná se o stabilizovanou plochu. Plocha byla prověřena a zařazena dle skutečného využití.</p> <p>Požadavek respektován.</p> <p>Jedná se o stabilizovanou plochu. Plocha je prověřena a zařazena dle skutečného využití.</p> <p>Požadavek respektován.</p>
Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 1, 118 11 Praha	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje Územní odbor Frýdek - Místek Pavlíkova 2264 738 02 Frýdek-Místek	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, PO box 103, 728 03 Ostrava	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Ostrava, Syllabova 21,	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----

<p>703 00 Ostrava</p> <p>Státní energetická inspekce, Územní inspektorát v Ostravě, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice</p>	<p>Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko</p>	<p>-----</p>
<p><b>Sousední obce a ostatní veřejnost - stručný obsah stanoviska/připomínky:</b></p>		<p><b>Vyhodnocení připomínky po dohodě s určeným zastupitelem</b></p>
<p><b>Ředitelství silnic a dálnic ČR</b>  Č.j. 002888/11300/2014  Podáno dne: 9.10.2014</p>	<p>Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Hnojník jako majetkový správce silnic I. Třídy a dálnic k projednávání ÚPD sdělujeme:</p> <p>Územím obce je z hlediska zájmů ŘSD ČR vedena silnice I/68, která je ve stávající trase stabilizována. Dále je dotčeným územím veden koridor D36 pro přeložku silnice I/11. Pro tento záměr je vydáno pravomocné územní rozhodnutí.</p> <p>Upozorňujeme, že všechny návrhové plochy s přípustnou funkcí bydlení, které se nacházejí v blízkosti silnice I/68 (zejména plochy Z9, Z24 a Z34), tedy i mimo její ochranné pásmo (např. v souvisle zastavěném území nebo v místech vzdálených již mimo ochranné pásmo silnice, ale u kterých je předpoklad, že budou zasaženy vlivy z provozu dopravy atd.), musí být v textové části ÚPD uvedeny jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy. Tyto plochy musí být v následném stavebním řízení posouzeny z hlediska vlivů provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn. je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v platném znění. Upozorňujeme, že případné požadavky na ochranná zařízení na zmírnění negativních vlivů z provozu dopravy vůči objektům umístěným v těchto plochách nebudou realizovány na náklady ŘSD ČR.</p> <p>Dále upozorňujeme, že veškeré návrhové plochy a jejich připojení k silniční síti musí být vymezeny v souladu s prováděcí vyhl. č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu a dle vyhl.č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem</p>	<p>Návrhem respektováno.</p> <p>Návrhová plocha Z9 neleží v ochranném pásmu silnice I/68 a plocha Z34 leží v zastavěném území obce - problém nebude řešen. Podmíněně přípustné využití staveb v ochranných pásmech silnic je řešeno návrhem v kap. F jako obecné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v odr. šesté.</p> <p>Upozornění na nutnou realizaci ochranných opatření a úhrady s nimi spojených nákladů na zmírnění vlivů z provozu dopravy není v rámci územně plánovací dokumentace řešitelný.</p> <p>Územní plán stanovuje pouze základní koncepci území v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.</p> <p>Jednotlivá dopravní napojení.</p> <p>Uplatněný požadavek není v rámci územně plánovací dokumentace</p>

	<p>s komunikačním připojením k silnicím I. třídy. Pro dopravní napojení návrhových ploch umístěných u stávajících silnic I. třídy požaduje ŘSD ČR přednostně využít stávající silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů a samostatných sjezdů ze silnic I. třídy. Úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení k silnicím I. třídy, musí být projednány s ŘSD ČR.</p> <p>Upozorňujeme, že všechny návrhové plochy (zejména plochy Z41, Z43), které zasahují do ochranného pásma silnice I. třídy musí toto ochranné pásmo respektovat.</p>	<p>řešitelný. Jednotlivá komunikační připojení zastavitelných ploch budou předmětem územních řízení.</p> <p>Plocha Z43 není návrhem dále řešena; ochranné pásmo je návrhem respektováno.</p>
<p><b>Třanovické ekologické sdružení</b> IČ 27041727 Podáno dne: 14.10.2014</p>	<p>K návrhu územního plánu obce Hnojník zasíláme za náš spolek tyto připomínky:</p> <p>1.Plochy smíšené výrobní Z40 a Z41</p> <p>Protože v návrhu ÚP nebyl nijak vyřešen problém dopravní obslužnosti těchto výrobních zón, na který jsme upozorňovali již ve svém vyjádření k zadání ÚP ze dne 21.5.2013 a protože se plně ztotožňujeme s vyjádřením, které podal k témuž OŽPaZ Třinec požadujeme tyto plochy průmyslové zóny z územního plánu vypustit.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným řešením obchvatu centra obce Hnojník.</p> <p>Odůvodnění požadavku č.1: Plánovaný rozsah výrobní činnosti a velikosti požadovaných ploch nekoresponduje se současnou dopravní obslužností této lokality. Dopravní zátěž na křižovatce silnic I/68 a II/474 v centru obce Hnojník již dnes převyšuje snesitelnou úroveň. Křižovatka je značně nepřehledná hlavně ze směru od Horních Tošanovic a další dopravní zátěž z plánované průmyslové zóny na území směrem k obci Třanovice, Hnojník a Tošanovice bez napojení na plánovanou přeložku I/68 nevyřeší problém překračovaných limitů hluku a emisí podél stávající I/68. Navrhované řešení obchvatu centra obce Hnojník pouze přenáší dopravní zátěž mimo centrum obce, ale nerespektuje vliv dopravy na obyvatele lokalit Hnojník-Novakovice a Třanovice za lesem.</p>	<p>Plocha Z40 je z návrhu vypuštěna. Plocha Z41 je redukována. Zajištění dopravní obslužnosti návrhové plochy bude navrženo a prověřeno projektantem návrhu ÚP. Ochrana veřejných zájmů v území spadá do kompetence dotčených orgánů; návrh je upraven a odůvodněn dle jejich požadavků.</p>



	<p>Další hlukovou zátěž přinese optimalizace železniční tratě F-M – Hnojník - Český Těšín, která bude využita nejen k provozu nákladních vlaků vyjíždějících z automobilky Hyundai, ale také k rozšíření integrovaného systému dopravy MS kraje.</p> <p>Návrh územního plánu navíc nerespektuje pravidla ochrany přírodních hodnot:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Výstavba v plochách ležících v blízkosti vodních toků musí být taková, aby co nejméně narušila přírodní charakter toků a jejich doprovodnou zeleň“.</li> <li>- Není respektován vliv na krajinný ráz</li> <li>- Nerespektuje záplavovou oblast</li> </ul> <p>2.Plochy smíšené obytné Z1-Zx</p> <p>Požadujeme doplnění návrhu o územní rezervy pro budoucí rozšíření stávajících komunikací II.a III.třídy v místě nově vzniklých obytných zón a pro budoucí úpravy jejich napojení na stávající nadřazené komunikace. Požadujeme vytvoření rezervy nejen pro samotné rozšíření komunikace, ale také pro budoucí chodníky kolem nich.</p> <p>Odůvodnění požadavku č.2: Ze zkušeností okolních obcí, v nichž vzniká nová zástavba kolem původních komunikací II. a III.třídy víme, že včasné nevytvoření územní rezervy pro budoucí rozšíření dnes úzkých komunikací přináší v budoucnu dopravní problémy. Tyto komunikace nejsou schopny kapacitně zvládnout zvýšené dopravní zatížení, které sebou nese zvětšující se počet nových obyvatel v lokalitě. Dalším problémem jsou stávající napojení na silnice vyšších tříd pod ostrými úhly, komplikovaná zimní údržba, chybějící chodníky.</p> <p>Proto požadujeme návrh územního plánu zcela přepracovat tak, aby respektovalo naše připomínky.</p>	<p>Územní rezervy nejsou pro komunikace vymezovány. Komunikace pro zajištění nové výstavby lze umístit dle podmínek funkčního využití území v zastavěném území a všech návrhových zastavitelných plochách, a to dle normových parametrů.</p>
<p><b>Ing. Karel Witas, Hnojník 282</b> uplatňuje námitku jako zástupce veřejnosti (zmocnění nebylo doloženo) Podáno dne: 15.10.2014</p>	<p>Uplatňuje na základě věcně shodné připomínky námitku k návrhu územního plánu obce Hnojník:</p> <p>1.Plochy smíšené výrobní Z40 a Z41</p> <p>Protože v návrhu ÚP nebyl nijak vyřešen problém dopravní</p>	<p>Pověřený zástupce veřejnosti je oprávněn podávat námitky k veřejnému projednání návrhu územního plánu, přesto bylo toto podání vyhodnocováno jako připomínka ke společnému jednání.</p>

	<p>obslužnosti těchto výrobních zón, na který jsme upozorňovali již ve svém vyjádření k zadání ÚP ze dne 21.5.2013 a protože se plně ztotožňujeme s vyjádřením, které podal k témuž OŽPaZ Třinec požadujeme tyto plochy průmyslové zóny z územního plánu vypustit.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným řešením obchvatu centra obce Hnojník.</p> <p>Odůvodnění požadavku č.1: Plánovaný rozsah výrobní činnosti a velikosti požadovaných ploch nekoresponduje se současnou dopravní obslužností této lokality.</p> <p>Dopravní zátěž na křižovatce silnic I/68 a II/474 v centru obce Hnojník již dnes převyšuje snesitelnou úroveň.</p> <p>Křižovatka je značně nepřehledná hlavně ze směru od Horních Tošanovic a další dopravní zátěž z plánované průmyslové zóny na území směrem k obci Třanovice, Hnojník a Tošanovice bez napojení na plánovanou přeložku I/68 nevyřeší problém překračovaných limitů hluku a emisí podél stávající I/68. Navrhované řešení obchvatu centra obce Hnojník pouze přenáší dopravní zátěž mimo centrum obce, ale nerespektuje vliv dopravy na obyvatele lokalit Hnojník-Novakovice a Třanovice za lesem.</p> <p>Další hlukovou zátěž přinese optimalizace železniční tratě F-M – Hnojník - Český Těšín, která bude využita nejen k provozu nákladních vlaků vyjíždějících z automobilky Hyundai, ale také k rozšíření integrovaného systému dopravy MS kraje.</p> <p>Návrh územního plánu navíc nerespektuje pravidla ochrany přírodních hodnot:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- „Výstavba v plochách ležících v blízkosti vodních toků musí být taková, aby co nejméně narušila přírodní charakter toků a jejich doprovodnou zeleň“.</li><li>- Není respektován vliv na krajinný ráz</li><li>- Nerespektuje záplavovou oblast</li></ul> <p>2.Plochy smíšené obytné Z1-Zx</p> <p>Požadujeme doplnění návrhu o územní rezervy pro budoucí rozšíření stávajících komunikací II.a III.třídy v místě nově vzniklých obytných zón a pro budoucí úpravy jejich napojení na</p>	<p>Jedná se o obsahově doslovné podání připomínky, kterou uplatnilo Třanovické ekologické sdružení.</p> <p>Vyhodnocení připomínky je totožné.</p>
--	--	---

	<p>stávající nadřazené komunikace. Požadujeme vytvoření rezervy nejen pro samotné rozšíření komunikace, ale také pro budoucí chodníky kolem nich.</p> <p>Odůvodnění požadavku č.2: Ze zkušeností okolních obcí, v nichž vzniká nová zástavba kolem původních komunikací II. a III.třídy víme, že včasné nevytvoření územní rezervy pro budoucí rozšíření dnes úzkých komunikací přináší v budoucnu dopravní problémy. Tyto komunikace nejsou schopny kapacitně zvládnout zvýšené dopravní zatížení, které sebou nese zvětšující se počet nových obyvatel v lokalitě. Dalším problémem jsou stávající napojení na silnice vyšších tříd pod ostrými úhly, komplikovaná zimní údržba, chybějící chodníky.</p>	
<p><b>Ing. Karel Witas, Hnojník 282</b> uplatňuje věcně shodnou připomínku jako zástupce veřejnosti Podáno dne: 15.10.2014</p>	Jedná se o duplicitní podání.	Totožné vypořádání s připomínkou viz předchozí.
<p><b>Bc. Monika Koslová</b> Hnojník 415 Podáno dne: 17.10.2014</p>	<p>Jako vlastníků p.p.č. 1409, 1408/2, 1408/3 a 1407/2 podává námítky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nesouhlas se záměrem optimalizace tratě č. 322</li> <li>2. Požaduje ponechat původní znění regulativu v kap. D – plochy dopravní infrastruktury: „železniční trať včetně náspu, nádraží“, místo nově navrhovaného znění: „pozemky staveb železniční trati a železniční stanice“.</li> <li>3. Nesouhlas s výrobní zónou Hnojník.</li> </ol>	<p>Podání vyhodnoceno jako připomínka k návrhu ÚP.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR.</li> <li>2. Územní plánování pracuje s pojmy dle stavebního zákona a vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Plochy dopravní infrastruktury obsahují dle vyhl. č. 501/2006 Sb. rovněž plochy drážní dopravy, které zahrnují zpravidla obvod dráhy, včetně náspů,.....provozní budovy,..... Regulativ nebude měněn.</li> <li>3. Rozsah plochy upraven.</li> </ol>
<p><b>Občanské sdružení Střítěž – za zdravé životní prostředí</b> IČ: 70632111 Podáno dne: 20.10.2014</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nesouhlas se záměrem optimalizace tratě č. 322 (hluková zátěž, rozvoj bydlení je navržen v rozporu s optimalizací).</li> <li>2. Vyhodnocení vlivu ÚP Hnojník na životní prostředí neobsahuje vyhodnocení záměru optimalizace trati z hlediska</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR, rozsah ploch pro bydlení v blízkosti trati je omezen.</li> <li>2. Záměr vyhodnocen v rámci projednávání ZÚR. Regulativ</li> </ol>

	<p>vlivu na obyvatelstvo a zdraví, krajinu. Z tohoto důvodu požadují ponechat v zóně dopravy původní znění dosud platných regulativů z r. 2006: „železniční trať včetně náspu, nádraží“, místo nově navrhovaného znění: „pozemky staveb železniční trati a železniční stanice“.</p> <p>3. Nesouhlas s výrobní zónou Hnojník.</p>	<p>nebude měněn, pojmy v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb.</p> <p>3. Rozsah plochy upraven.</p>
<p><b>Povodí Odry, s.p.,</b> Varenská 49, 701 26 Ostrava Podáno dne: 20.10.2014</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uplatňuje nesouhlas s vymezením ploch Z6, Z40 a Z41 v záplavovém území Stonávky. Návrh ploch není v souladu s PÚR (č. 25 a 26) ani s Plánem oblasti povodí Odry, konkrétně „Správnými postupy v oblasti ochrany před povodněmi a negativním účinkem sucha“.</li> <li>• Požadují plochy Z40 a Z41 vymezit tak, aby nezasahovaly do aktivní zóny a záplavového území Stonávky, případně je vymezit jako územní rezervy do doby vybudování ÚP navrženého protipovodňového opatření.</li> <li>• Návrh přeložky komunikace I/68 je nutno projednat s naší organizací (včetně přeložení vodních toků). Záplavové území by mělo být překonáno estakádou.</li> </ul> <p>Přílohou je vyjádření ke stavbě „Průmyslová zóna Hnojník - Prodloužení plynovodu“</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plocha Z6 je již zastavěna rodinným domem. Plocha Z40 je z návrhu vyloučena.</li> <li>• Plocha Z41 je redukována, je vyhodnocena projektantem dle uvedených dokumentů, je prověřena nutnost a rozsah protipovodňových opatření v návaznosti na redukovaný rozsah plochy Z41.</li> <li>• Pro přeložku silnice I/68 je již vydáno územní rozhodnutí.</li> </ul> <p>Příložené vyjádření nesouvisí s projednáváním územního plánu Hnojník.</p>
<p><b>Jaroslav Heczko</b> Hnojník 32 Podáno dne: 20.10.2014</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nesouhlas se záměrem zařazení záměru optimalizace tratě č. 322 do ÚP Hnojník. Zkapacitněním trati pro nákladní dopravu a zřízením výhybny dojde ke zvýšenému provozu, hluku a vibrací, čímž dojde k dotčení vlastnických práv.</li> <li>2. Vyjadřuje námitku ke změně regulativu k bodu „D – plochy dopravní infrastruktury“ a požaduje ponechat původní znění charakteristiky zóny: „železniční trať včetně náspu, nádraží“ místo nového znění: „pozemky staveb železniční trati a železniční stanice“.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR.</li> <li>2. Záměr vyhodnocen v rámci projednávání ZÚR. Regulativ nebude měněn, pojmy v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb.</li> </ol>
<p><b>Zuzana Chodurová</b> Hnojník 59 Podáno dne: 20.10.2014</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nesouhlas se záměrem zařazení záměru optimalizace tratě č. 322 do ÚP Hnojník. Zkapacitněním trati pro nákladní dopravu a zřízením výhybny dojde ke zvýšenému provozu,</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR.</li> </ol>

	<p>hluku a vibrací, čímž dojde k dotčení vlastnických práv.</p> <p>2. Vyjadřuje námitku ke změně regulativu k bodu „D – plochy dopravní infrastruktury“ a požaduje ponechat původní znění charakteristiky zóny: „železniční trať včetně náspu, nádraží“ místo nového znění: „pozemky staveb železniční trati a železniční stanice“.</p> <p>3. Nesouhlas s výrobní zónou Hnojník, jelikož její výstavba se nejeví jako efektivní a přínosná pro zařazení do návrhu ÚP.</p>	<p>2. Záměr vyhodnocen v rámci projednávání ZÚR. Regulativ nebude měněn, pojmy v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb.</p> <p>3. Rozsah plochy je upraven.</p>
<p><b>Tomáš Chodura</b> Hnojník 59 Podáno dne: 20.10.2014</p>	<p>1. Nesouhlas se záměrem zařazení záměru optimalizace tratě č. 322 do ÚP Hnojník. Zkapacitněním trati pro nákladní dopravu a zřízením výhybny dojde ke zvýšenému provozu, hluku a vibrací, čímž dojde k dotčení vlastnických práv.</p> <p>2. Vyjadřuje námitku ke změně regulativu k bodu „D – plochy dopravní infrastruktury“ a požaduje ponechat původní znění charakteristiky zóny: „železniční trať včetně náspu, nádraží“ místo nového znění: „pozemky staveb železniční trati a železniční stanice“.</p> <p>3. Nesouhlas s výrobní zónou Hnojník, jelikož její výstavba se nejeví jako efektivní a přínosná pro zařazení do návrhu ÚP.</p>	<p>1. Návrh ÚP je v souladu se ZÚR.</p> <p>2. Záměr vyhodnocen v rámci projednávání ZÚR. Regulativ nebude měněn, pojmy v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb.</p> <p>3. Rozsah plochy je upraven.</p>
Obec Smilovice	Neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Obec Komorní Lhotka	Neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Obec Střítež	Neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Obec Vělopolí	Neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Obec Třanovice	Neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	
Obec Horní Tošanovice	Neuplatnila v zákonné lhůtě svoji připomínku	