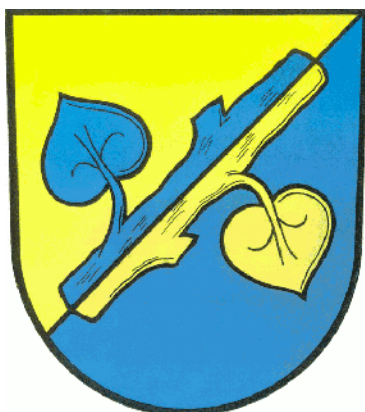


# II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK



## II.1. TEXTOVÁ ČÁST

**Obec Hnojník**  
Hnojník č.p. 222, PSČ 739 53 Hnojník

**Atelier Archplan Ostrava s.r.o.**  
Martinovská 3168/48, PSČ 723 00 Ostrava-Martinov

**Magistrát města Třince**  
Odbor stavebního řádu a územního plánování

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu

**Ing.Arch.Miroslav Hudák**  
-urbanistická koncepce, koordinace

**Ing.Jiří Datinský**  
-dopravní infrastruktura

**Ing.Jaroslav Gavlas**  
-technická infrastruktura

**Ing.Tereza Nováčková**  
-využití území, půdní fond

**Ing.Arch.Magdaléna Zemanová**  
-územní systém ekologické stability

**RNDr.Milan Poledník**  
-demografie, životní prostředí

**Mgr. Karel Zeman**  
- spolupráce

**Ing.Arch.Miroslav Hudák**  
-autorizovaný architekt ČKA 03 554

OBJEDNATEL

ZHOTOVITEL

POŘIZOVATEL

KRAJSKÝ ORGÁN

ÚZEMNÍHO

PLÁNOVÁNÍ

ZPRACOVATELÉ

ZODPOVĚDNÝ

PROJEKTANT

## **SEZNAM PŘÍLOH KOMPLETNÍHO ELABORÁTU:**

### **I. ÚZEMNÍ PLÁN HNOJNÍK**

#### **I.1. Textová část**

#### **I.2. Grafická část**

I.2.a) Výkres základního členění území	1:5 000
I.2.b) Hlavní výkres - urbanistická koncepce	1:5 000
I.2.c) Hlavní výkres - koncepce dopravní infrastruktury	1:5 000
I.2.d) Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství	1:5 000
I.2.e) Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů	1:5 000
I.2.f) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5 000

### **II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK**

#### **II.1. Textová část**

#### **II.2. Grafická část**

II.2.a) Koordinační výkres	1:5 000
II.2.b) Výkres širších vztahů	1:50 000
II.2.c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5 000

# II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK

## ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK OBSAHUJE:

	str.
<b>II.1. Textová část odůvodnění územního plánu</b>	
a) Důvody pro pořízení územního plánu, podklady, které byly při zpracování použity.....	1
a)1. Důvody pro pořízení územního plánu.....	1
a)2. Použité podklady.....	1
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	3
c) Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	4
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.....	12
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	13
e)1. Kvalita zemědělské půdy.....	13
e)2. Zábor zemědělské a lesní půdy.....	14
e)3. Posouzení záboru zemědělských pozemků.....	15
e)4. Posouzení záboru lesních pozemků.....	15
Tab. Předpokládané odnětí půdy.....	17
f) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....	19
f)1. Vymezení zastavěného území.....	19
f)2. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	19
Sociodemografické a hospodářské podmínky rozvoje obce.....	19
Ochrana a rozvoj hodnot v území.....	28
f)3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně.....	34
f)4. Veřejná infrastruktura.....	37
Doprava.....	37
Vodní hospodářství.....	41
Energetika.....	42
Spoje.....	44
Nakládání s odpady.....	45
Občanské vybavení.....	45
Veřejná prostranství.....	46
f)5. Koncepce uspořádání krajiny, ÚSES.....	46
Koncepce uspořádání krajiny.....	46
Vodní toky a plochy.....	50
Územní systém ekologické stability.....	50
f)6. Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití.....	53
f)7. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	53
f)8. Veřejně prospěšné stavby.....	55
f)9. Limity a omezení ve využití území, zásahy do limitů vyplývající z řešení územního plánu.....	56
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	59
h) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí...	61
i) Výsledek přezkoumání územního plánu.....	62
i)1. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	62

i)2. Vyhodnocení souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	68
i)3. Vyhodnocení souladu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	70
i)4. Vyhodnocení souladu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	70
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	71
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno.....	71
l) Rozhodnutí o námitkách.....	73
m) Vyhodnocení připomínek.....	107
n) Postup pořízení územního plánu.....	110
<b>II.2. Grafická část odůvodnění územního plánu.....</b>	<b>114</b>
II.2.a) Koordinační výkres – 1:5 000	
II.2.b) Výkres širších vztahů – 1:50 000	
II.2.c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu – 1:5 000	
Příloha č. 1 - Vyhodnocení společného jednání o návrhu Územního plánu Hnojník (dle § 50 stavebního zákona)	
Příloha č. 2 - Vyhodnocení veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník (dle § 53 stavebního zákona)	
Příloha č. 3 - Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník (dle § 53 stavebního zákona)	
Příloha č. 4 - Kopie Stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12.10.2016, č.j. MSK 117883/2016	

## **a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY**

---

### **a)1. DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Pro obec Hnojník byl zpracován územní plán obce, vyhláška nabyla účinnost dne 15.2.2006, zpracovatel Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing.arch. Vladimíra Fusková. V letech 2009-2010 byla zhotovena změna č.1 ÚP, opatření obecné povahy č. 1/2010 bylo vydáno dne 20.12.2010. Zpracovatelem změny bylo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing.arch. Vladimíra Fusková.

V průběhu let se vyskytly nové požadavky na využití území obce a navíc od 1.1.2007 vstoupil v platnost nový stavební zákon, který má jiné požadavky na obsah a formu územně plánovací dokumentace. Z těchto důvodů zastupitelstvo obce rozhodlo o zahájení prací na novém územním plánu.

Dne 7.8.2013 schválilo Zastupitelstvo obce Hnojník zadání územního plánu.

### **a)2. POUŽITÉ PODKLADY**

**Pro zhotovení územního plánu byly použity následující podklady** (další jsou jmenovány přímo v příslušných kapitolách textu):

- Zadání územního plánu, schválené Zastupitelstvem obce Hnojník dne 7.8.2013
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č.1, 2, 3, 4 a 5 schválená Vládou České republiky dne 12.7.2021
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č.1 a 5
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje - aktualizace 2017 (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, 6/2017)
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje (vydán nařízením MS kraje č.1/2004 ze dne 20.5.2004) včetně Aktualizace programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (2012)
- Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (nařízení č.1/2009 MS kraje, kterým se program vydává, nabylo účinnosti dne 30.4.2009) včetně Aktualizace 2012
- Územní energetická koncepce (Tebodin Czech republic, s.r.o., 11/2003, vzato na vědomí radou kraje dne 20.5.2004) včetně Zprávy o uplatňování územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje (Krajská energetická agentura Moravskoslezského kraje, o.p.s., 10/2016)
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.1/2016)

- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, včetně aktualizací č.1 až č.9 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje v září 2004)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009-2020 (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., aktualizace 2012)
- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje na léta 2010-2020 (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 5/2014)
- Politika životního prostředí Moravskoslezského kraje (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 2012)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje (11/2011)
- Bílá kniha - investiční stavby na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 11/2015 (Správa silnic MS kraje, p.o.)
- Plán oblasti povodí Odry 2010-2015 (Poyry Environment a.s., schválen Zastupitelstvem MS kraje dne 14.10.2009, závazná část vydána nařízením MSK č.1/2010 ze dne 2.6.2010)
- Akční hlukový plán aglomerace Ostrava - aktualizace 2015 (Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, 4/2015)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2015-2020
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrđý Ph.D. a kolektiv, 2012)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů (RNDr. Milan Poledník, 6/2013)
- Digitalizovaná, aktuální katastrální mapa
- Ortofotomapa řešeného území
- Digitální topologicko vektorová data ZABAGED
- Informace Obecního úřadu, včetně údajů o vydaných dosud nerealizovaných územních rozhodnutích, o podnikatelských aktivitách v obci, o památkách místního významu, o dopravní infrastruktuře
- Záměry občanů (shromáždila obec)
- Údaje o funkčním využití území a ploch, byly získány pochůzkou v terénu
- Podklady o technické infrastruktuře - vodovodu, kanalizaci, vedení el. energie (poskytla obec, aktualizováno dle ÚAP)
- Podklady o dopravní infrastruktuře (poskytla obec, aktualizováno dle ÚAP)
- Turistické mapy
- Katastrální mapa se zákresem intravilánu z r. 1966
- Výsledky celostátního sčítání dopravy 2016 (ŘSD ČR, 2016)
- Údaje o ložiscích surovin, starých důlních dílech, svahových deformacích (z registrů MŽP ČR - Geofondu, aktualizováno dle ÚAP)
- Mapa radonového indexu (<http://nts2.cgu.cz>)
- Územně analytické podklady pro obec s rozšířenou působností Třinec 2016 - 4. úplná aktualizace (Městský úřad Třinec, Úřad územního plánování Třinec, 2016) - bonitní půdně ekologické

- jednotky, investice do půdy (odvodnění), podklady o technické infrastruktuře, limity využití území - ochranná pásma a další omezení ve využití území
- Vyhodnocení systému ekologické stability v okrese Frýdek-Místek (D.Ciprová, RNDr.L.Bureš, Mgr.Z.Burešová, 11/1997)
  - Územní plán obce Hnojník (vyhláška nabyla účinnost dne 15.2.2006, zpracovatel Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing.arch. Vladimíra Fusková) včetně změny č.1 (opatření obecné povahy bylo vydáno dne 20.12.2010, zpracovatel Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing.arch. Vladimíra Fusková)
  - Splašková kanalizace a ČOV v obci Hnojník - DÚR (Voding Hranice s.r.o., 03/2008)
  - Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pobeskydí (MAS Pobeskydí, z.s., 2015-2017)
  - Strategický plán mikroregionu obcí povodí Stonávky (Sdružení obcí povodí Stonávky, MAS Pobeskydí, 10/2007)
  - Hodnocení územního systému ekologické stability Hnojník (RNDr. Jaroslav Kotík, 12/2013)
  - Územní plány okolních obcí – Horní Tošanovice, Komorní Lhotka, Smilovice, Střítež, Třanovice

## b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Obec Hnojník je tvořena jedním katastrálním územím Hnojník - identifikační číslo 640191. Sousedí s obcemi: Třanovice (sever), Horní Tošanovice (západ), Komorní Lhotka (jih), Smilovice (jihovýchod), Střítež (východ), Vělopolí (severovýchod).

Sídelní struktura regionu, druh, intenzita vazeb a dělba funkcí jednotlivých sídel do značné míry předurčují rozvoj celého regionu i vlastního řešeného území. Z hlediska sídelní struktury regionu (jejich vazeb) a místních podmínek území je tak výrazně ovlivněn rozvojový potenciál sídel, obcí. Je otázkou, nakolik stávající funkce sídel (obytná, obslužná, výrobně-podnikatelská, rekreační) využívají tento širší potenciál regionu. Nakolik jsou v souladu s tímto potenciálem území (tj. stavem základních pilířů – sociálního, hospodářského a životního prostředí).

**Obec Hnojník patří rozvíjející se příměstské obce Ostravské aglomerace (v širším pojetí).** Je částečně tvořena i tradiční rozptýlenou obytnou zástavbou. Obec je součástí sídelní struktury regionu, administrativně SO ORP Třinec. Tvoří přirozený spádový obvod města Třince, ale i Českého Těšína, Frýdku-Místku (zejména vlivem pohybu za prací). Výhodou je poměrně dobré dopravní napojení obce.

Tab. Základní ukazatele sídelní struktury SO ORP Třinec a širší srovnání

SO ORP	Počet			část / obec	výměra km <sup>2</sup>	km <sup>2</sup> / obec	Obyvatel	obyvatel na		
	obcí	katastrů	částí obce					Obec	část obce	km <sup>2</sup>
<b>Třinec</b>	<b>12</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>235</b>	<b>19,6</b>	<b>55393</b>	<b>4616</b>	<b>2308</b>	<b>236</b>
Frýdek-Místek	37	54	52	1,4	480	13,0	110128	2976	2118	229
Karviná	4	13	16	4	<b>106</b>	26,4	<b>69999</b>	17500	4375	663
Havířov	5	13	15	3	<b>88</b>	17,6	<b>93319</b>	18664	6221	1058
průměr ORP										
MSK kraj	13,6	27,9	28,3	2,3	246,7	19,2	55937	4102	1975	<b>227</b>



ČR	30,5	63,0	73	2,8	382,3	15,4	45189,2	1681	697	<b>133</b>
----	------	------	----	-----	-------	------	---------	------	-----	------------

Zdroj: Malý lexikon obcí 2012, ČSÚ, data pro rok 2011, vlastní výpočty

Pro sídelní strukturu celého SO ORP Třinec, ale i okolních ORP je do značné míry determinující vysoká hustota osídlení, tvořena obcemi s rozptýlenou zástavbou a výrazné ovlivnění osídlení antropogenními podmínkami (průmyslová krajina s velkou dynamikou dalšího rozvoje – například dopravy).

Převažujícími funkcemi řešeného území jsou **funkce obytná**, částečně výrobní, obslužná a omezeně i rekreační (zejména jižní část obce). Obyvatelstvo obce vykazuje značnou sociální soudržnost, projevující se i v kulturním životě a spolkové činnosti. Otázkou je nakolik se na území obce mohou projevit suburbanizační tendence měst v okolí v kombinaci s novými zdroji pracovních příležitostí (Třinec, Třanovice, Nošovice, částečně i v samotném řešeném území). Vazby obce na okolí vytvářejí jak výrazné příležitosti jejího dalšího rozvoje, tak i ohrožení (nezaměstnanost, životní prostředí)

Širší vazby dopravní a technické infrastruktury jsou popsány v kapitole f)4., vazby územního systému ekologické stability jsou popsány v kapitole f)5.

Obec Hnojník je členem **Sdružení obcí povodí Stonávky** společně s obcemi Dolní Tošanovice, Horní Tošanovice, Komorní Lhotka, Řeka, Smilovice, Střítež, Třanovice, Vělopolí, Ropice. Pro sdružení je zpracován **Strategický plán mikroregionu obcí povodí Stonávky** a stanovena strategická vize rozvoje území:

Mikroregion obcí povodí Stonávky bude územím, ve kterém jsou hospodářství a zaměstnanost založeny na stabilních základech především jeho vnitřních potenciálů:

- tvořivosti, podnikavosti, vzdělání, sebevědomí a odpovědnosti místních obyvatel a firem,
- tradicích a kulturní krajině.

Mikroregion obcí povodí Stonávky bude atraktivním místem pro zdravý život, práci i odpočinek.

Globálním cílem strategického plánu je zachovat v mikroregionu obcí povodí Stonávky atraktivní a zdravé prostředí pro život, práci, odpočinek a trávení volného času místních obyvatel i návštěvníků, adekvátně venkovskému charakteru území a požadavkům třetího tisíciletí. Ze strategického plánu nevyplývají pro Hnojník žádné konkrétní projekty nebo záměry.

Hnojník je také členem **Regionu Pobeskydí**. Ze **Strategie rozvoje Pobeskydí** nevyplývají pro obec Hnojník žádné konkrétní záměry.

Globálním cílem této strategie je zachovat v Pobeskydí atraktivní a zdravé prostředí pro život, práci, odpočinek a trávení volného času místních obyvatel i návštěvníků, adekvátně venkovskému charakteru území a požadavkům třetího tisíciletí.

## e) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Vyhodnoceno je splnění zadání územního plánu schváleného Zastupitelstvem obce Hnojník dne 7.8.2013 v návrhu Územního plánu Hnojník určeném k projednání dle § 50 stavebního zákona.

ad a) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje

Politika územního rozvoje ČR 2008 byla respektována, stejně jako skutečnost, že Hnojník leží v rozvojové ose OS13 Ostrava – Třinec – hranice ČR/Slovensko (– Čadca).

Územní plán respektuje nadřazené koridory dopravní a technické infrastruktury i priority územního plánování. Vyhodnocení respektování priorit územního plánování kraje, které upřesňují priority republikové, je uvedeno v kapitole i)1.

#### **Požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem**

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje byly respektovány, stejně jako skutečnost, že Hnojník leží v rozvojové ose OS13 Ostrava – Třinec – hranice ČR/Slovensko (– Čadca) a v krajinné oblasti Podbeskydí, krajinný typ zemědělská harmonická krajina.

Všechny veřejně prospěšné stavby a územní rezerva jmenované v ZÚR MSK byly zapracovány do územního plánu.

#### **Požadavky vyplývající z jiných dokumentů a podkladů**

Aktuální koncepční rozvojové materiály Moravskoslezského kraje byly respektovány.

Územní plán je v souladu s rozvojovými dokumenty mikroregionu Sdružení obcí povodí Stonávky a Místní akční skupiny Pobeskydí, jejichž je Hnojník členem.

Bylo respektováno postavení obce ve struktuře osídlení a podporována její hlavní obytná a výrobní funkce.

Byly respektovány vazby obce na město Třinec i vazby na Frýdek-Místek i Český Těšín.

Řešení územního plánu Hnojník respektuje platné územní plány okolních obcí a je v souladu s jejich řešením dopravní a technické infrastruktury, cykloturistických tras a ÚSES.

#### **Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů**

Respektování limitů využití území je vyhodnoceno v kapitole f)9.

Lokální záměry Z15 a Z16 nejsou konkrétně navrženy, ale jejich realizace je možná ve stávajících a navržených plochách s rozdílným využitím.

Vyhodnocení vlivu územního plánu na řešení problémů v území je uvedeno v kapitole f)2.

**ad a.1)** Území obce bylo rozčleněno do ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy občanského vybavení a veřejných prostranství jsou kvůli lepšímu zobrazení urbanistické koncepce podrobněji členěny.

Koncepce rozvoje prostorového uspořádání zachovává stávající strukturu zastavěného území obce. Zastavitelné plochy bydlení doplňují zastavěné území. Největší výměra zastavitelných ploch je určena k bydlení a výrobě.

V územním plánu byla vymezena hranice zastavěného území dle ustanovení §58 zák. č. 183/2006 Sb.

Řešení územního plánu respektuje pozemky s platným územním rozhodnutím, územním souhlasem či jiným obdobným rozhodnutím.

Rozvojové plochy byly vymezeny v návaznosti na zastavěné území. Všechny navržené plochy mají možnost napojení na stávající silnice, místní nebo účelové komunikace. Urbanistická struktura obce nebyla navrženým rozvojem narušena kromě severní části obce, kde jsou navrženy velké plochy výroby a přeložka silnice I/68.

Hlavní územní rozvoj obce byl navržen mezi silnicí I/68 a železniční tratí a mezi železnicí a lesem. V lokalitě původně plánované výrobní zóny Hnojník – Třanovice u fotbalového hřiště byla navržena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou, pouze malá část původní zóny byla navržena k bydlení.

Požadavky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů byly zapracovány do územního plánu, kromě vypuštění ploch dle Koordinovaného stanoviska MěÚ Třinec, se kterým nesouhlasila obec.

Podnět obce nebylo možné respektovat. Optimalizace železniční trati je navržena v souladu s koncepčními dokumenty MS kraje, které je nutno v územním plánu respektovat. Podmínka pro plochu dopravy řešící zatížení hlukem nebyla do územního plánu doplněna, protože se jedná o podrobnost, která nepřísluší územnímu plánu. Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany je jako limit využití území zapracován do odůvodnění územního plánu.

Připomínky veřejnosti, respektive jejich vypořádání navržené pořizovatelem, byly respektovány, kromě těchto:

Výrobní zóna byla v souladu s územním plánem z roku 2006 navržena v severní části Hnojníku.

Plocha pro přeložku silnice I/68 byla vymezena dle územního rozhodnutí, ne v rozsahu ochranného pásma silnice.

Pozemek p.č. 1133/3 nebyl zahrnut do zastavitelné plochy smíšené výrobní, protože leží v biokoridoru ÚSES.

Dle požadavku obce byla do územního plánu převzata většina ploch z územního plánu z roku 2006. Nové záměry a požadavky občanů, právnických a fyzických osob a obce byly ve spolupráci s obcí prověřeny a do územního plánu byly zapracovány pouze ty záměry nebo jejich části, které se jeví z mnoha hledisek k výstavbě jako nejvhodnější nebo alespoň přijatelné.

Byla umožněna výstavba pouze rodinných domů, výstavba bytových domů nebyla umožněna. Rozvoj individuální rekreace nebyl v souladu se ZÚR MSK navržen.

V bilancích obyvatelstva v územním plánu byla respektována hodnota nárůstu počtu obyvatel na 1600 v příštích cca 15 letech. Dle aktualizované demografické analýzy bylo kalkulováno s potřebou výstavby cca 70 bytů na nových plochách. Přehled nabídky byl navržen ve výši cca 252%, protože o výstavbu bydlení je ve Hnojníku velký a stálý zájem. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch i rozsah optimálního přehledu nabídky ploch pro bydlení je uvedeno v kapitole g).

K rozvoji centrální části obce byly navrženy plochy smíšená obytná Z34, občanského vybavení - hřbitova Z36, občanského vybavení - sportu Z39. Veřejná prostranství je možné dle potřeby zřízovat ve všech plochách s rozdílným využitím v zastavěném území i zastavitelných plochách.

Byly navrženy dvě zastavitelné plochy smíšené výrobní navazující na areál firmy Optimont a SSHR. Severní část výrobní zóny Hnojník - Třanovice byla zakreslena s drobnými úpravami dle územního plánu z roku 2006. Jihozápadní část výrobní zóny byla změněna na územní rezervu pro plochu smíšenou obytnou. U opuštěných areálů byla zachována možnost využití k výrobním účelům.

Byly stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití i podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu.

V rámci navrženého rozvoje obce byla zachována prostupnost krajiny pro turistiku, cykloturistiku a zemědělskou účelovou dopravu.

Byl umožněn rozvoj podnikání v obytném území obce a to v takové míře, aby nedocházelo k nepříznivému ovlivňování obytné zástavby ani přírodních hodnot území.

Byly navrženy plochy sportu, cyklotrasy a byl umožněn rozvoj rekreace a cestovního ruchu uvnitř obytného území obce - je umožněna výstavba sportovišť a dalších zařízení občanského vybavení.

Severní část výrobní zóny Hnojník - Třanovice byla zakreslena s drobnými úpravami dle územního plánu z roku 2006. Jihozápadní část výrobní zóny byla změněna na územní rezervu pro plochu smíšenou obytnou.

Opuštěné areály a stavby byly zařazeny do takových ploch s rozdílným způsobem využití, které umožní jejich původní využití.

Do územního plánu byly zapracovány všechny zjištěné omezení ve využití území, byly prověřeny jejich střety s navrženými záměry a v součinnosti s obcí bylo vyhledáno jejich optimální řešení. V součinnosti s obcí byly prověřeny všechny známé záměry a požadavky na výstavbu, z nichž ty obcí podporované byly zapracovány do územního plánu. Do územního plánu nebyly zařazeny ty záměry nebo jejich části, které významným způsobem zasahují do limitů využití území.

Etapizace výstavby nebyla navržena.

#### **ad a.2) Doprava**

Všechny silnice procházející obcí byly respektovány.

Plocha pro přeložku silnice I/68 byla zapracována dle platného územního rozhodnutí.

Všechny navržené plochy mají možnost napojení na stávající nebo navržené silnice, místní nebo účelové komunikace.

V místě křížení silnic v centru obce je dostatek prostoru pro výstavbu okružní křižovatky i pro zřízení světelné signalizace. Podrobnost řešení územního plánu není dostatečná pro zhodnocení všech vlivů, které může navržené řešení vyvolat. Parametry stávajících silnic a místních komunikací jsou většinou dostatečné. Rozšíření bylo navrženo u části silnice III/4761 do Komorní Lhotky. K rekonstrukci byl navržen pouze most přes Stonávku v severní části obce, kde se dá do budoucna očekávat zvýšení dopravní zátěže.

Bylo navrženo doplnění chodníku podél silnice III/4761 v zastavěném území obce. Byla umožněna výstavba chodníků podél všech komunikací v obci.

V centru obce u autobusové zastávky Obchodní středisko bylo navrženo parkoviště, které bude sloužit i návštěvníkům hřbitova.

Byla zakreslena stávající cyklotrasa procházející obcí a navržena nová místní cyklotrasa do Třanovic.

Optimalizace a elektrizace železniční trati č. 322 byla navržena v souladu s Konceptí rozvoje dopravní infrastruktury MS kraje.

#### **Občanské vybavení**

Stávající zařízení občanského vybavení byla respektována.

Nebyla navržena žádná plocha pro rozvoj občanského vybavení - veřejné infrastruktury. Výstavba těchto zařízení je možná ve všech plochách SB, VS a OV.

Byly navrženy plochy rozšíření občanského vybavení za hotelem Park i rozšíření sportovního areálu fotbalového hřiště.

Dle požadavku obce bylo navrženo rozšíření obou hřbitovů.

Byly stanoveny podmínky pro umístování občanského vybavení v plochách s jiným způsobem využití.

#### **Vodní hospodářství**

Stávající systém zásobování pitnou vodou byl respektován stejně jako vodovodní přivaděč OOV.

Bylo navrženo rozšíření vodovodů a výstavba věžového vodojemu.

Bylo navrženo rozšíření kanalizace a výstavba ČOV.

Všechny zastavitelné plochy navazující na souvislou zástavbu obce mají možnost napojení na veřejný vodovod a kanalizaci.

Ve výkresu předpokládaných záborů půdního fondu byly vyznačeny plochy odvodněné melioračním zařízením. Zábor meliorovaných ploch byl dokumentován i v textové části odůvodnění územního plánu.

Opatření dle Plánu oblasti povodí Odry na léta 2010 - 2015 byla zpracována do územního plánu.

V textu odůvodnění územního plánu byla uvedena poznámka o vodních tocích zařazených mezi lososové typy vod.

#### Energetika a spoje

Nebyly navrženy nové trafostanice. Byla umožněna výstavba trafostanic dle skutečných potřeb ve všech plochách v obci.

V bilancích vytápění bylo počítáno s vytápěním bytů elektřinou v rozsahu 5 %.

Nebyla navržena kabelizace vedení VN.

Většina zastavitelných ploch má možnost napojení na plynovodní síť, k ostatním by bylo rozšiřování plynovodů neekonomické.

Byly respektovány stávající trasy a zařízení spojů.

#### Nakládání s odpady

Byla zachována stávající koncepce nakládání s odpady v obci.

Dle požadavku obce byla navržena plocha pro sběrný dvůr v lokalitě u fotbalového hřiště. Plocha nebyla zařazena mezi veřejně prospěšné stavby, protože je z větší části v majetku obce.

#### Veřejná prostranství

Byla respektována stávající veřejná prostranství, v zastavitelných plochách budou navržena nová veřejná prostranství v rámci územních studií.

Byly stanoveny minimální šířky veřejných prostranství obsahujících vozidlové komunikace.

**ad a.3)** Bylo respektováno zařazení území obce do krajinné oblasti Podbeskydí, typ krajiny zemědělská harmonická. Významné krajinné prvky byly respektovány, jen tři zastavitelné plochy způsobují záборы lesní půdy. Vodní toky nebyly navrženy k zatrubnění, byla stanovena podmínka respektovat nezastavěný volný prostor o šířce cca 6-8 m od břehové hrany toků. Bylo respektováno a do koordinačního výkresu zakresleno záplavové území včetně aktivní zóny u řeky Stonávky. Několik zastavitelných ploch zasahuje do ochranného pásma lesa. Blízkostí lesa není znemožněna výstavba na těchto plochách.

Záборы půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa byly navrženy a vyhodnoceny v souladu s platnými právními předpisy.

Nebyly navrženy žádné stavby, které mohou poškozovat ovzduší, vodu, půdu a byla navržena nebo jmenována opatření, která zlepšují čistotu ovzduší, vody, půdy.

Všechny prvky ÚSES byly upřesněny dle mapového podkladu obce Hnojník a s ohledem na okolní obce. Prvky ÚSES nejsou ve střetu s žádnými navržеныmi plochami nebo stavbami.

Byly vyznačeny části prvků ÚSES v území obce, které vyžadují změnu druhu pozemků.

Nebyly navrženy plochy zatravnění, ale bylo umožněno jejich zřizování v plochách NS.

Podél části toku Stonávky bylo navrženo protipovodňové opatření k ochraně zastavitelné plochy Z41. Byla umožněna realizace dalších protipovodňových a protieročních opatření v obci.

**ad b)** Dle požadavku obce byly vymezeny dvě plochy územních rezerv pro plochy smíšené obytné a koridor územní rezervy vyplývající ze ZÚR MSK pro plynovod VTL DN 200 Třanovice - Komorní Lhotka, který byl zpřesněn a koordinován s územními plány Třanovic a Komorní Lhotky.

**ad c)** Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření byly dohodnuty s obcí. Mezi veřejně prospěšné stavby a opatření byly zařazeny všechny stavby a opatření, které jsou takto označeny v ZÚR MSK a zasahují do obce Hnojník. Byly vymezeny plochy pro rozšíření hřbitovů, pro které lze uplatnit předkupní právo.

Nebyly navrženy asanační zásahy, veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ani možnost uplatnit předkupní právo pro sběrný dvůr na území bývalého areálu mícháreny tekutých hnojiv. Plocha pro sběrný dvůr byla dle požadavku obce navržena na jiném místě u fotbalového hřiště.

**ad d)** Nebyly vymezeny žádné plochy ani koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci. Charakter obce a koncepce územního plánu jsou takové, že není potřeba využít těchto nástrojů územního plánování. Bylo vymezeno šest zastavitelných ploch, ve kterých bylo rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Samotné podmínky prostorového uspořádání stanovené v kapitole f) textové části I. totiž nemohou postihnout různorodost jednotlivých lokalit, různé možnosti jejich plošného a prostorového uspořádání a intenzity zástavby. ÚP obsahuje podmínky pro jejich pořízení a přiměřenou lhůtu pro vložení dat o studii do evidence územně plánovací činnosti.

**ad e)** Varianty řešení nebyly požadovány, nebyly proto ani zpracovány.

**ad f)** Pro potřeby projednání byl návrh územního plánu zhotoven ve dvou provedeních. Čtyři kompletní provedení budou zhotovena po vydání územního plánu.

Textová i grafická část územního plánu byla zhotovena digitálně.

Územní plán Hnojník byl zpracován v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., vyhl.č.500/2006 Sb. a vyhl.č.501/2006 Sb., vše ve znění pozdějších předpisů. Obsah územního plánu a jeho členění se řídí přílohou č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.

Výkresy byly zpracovány v měřítku 1:5000, výkres širších vztahů v měřítku 1:50 000. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku i hranici řešeného území. Grafická část územního plánu nebyla doplněna schematy. V textové části ÚP byl uveden údaj o počtu listů textové části ÚP a počtu výkresů ÚP.

Nebyly vymezeny jiné plochy s rozdílným způsobem využití než ty, které jsou uvedeny v § 4-19 vyhl. č. 501/2006 Sb.

V územním plánu byly vyznačeny všechny zastavitelné plochy, plochy přestavby nebyly navrženy. Pro zastavitelné plochy větší než 10 ha byla zpracována tabulka dle přílohy č. 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

„Záznam o účinnosti“ nebyl předtištěn do textové ani grafické části územního plánu. Bude doplněn pořizovatelem po vydání územního plánu.

**ad g)** Společně s návrhem územního plánu byla zpracována část III. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území s přílohou A. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Hnojník na životní prostředí (posouzení dle §10i zák. č. 100/2001 Sb.).

## **Splnění Požadavků pro úpravu návrhu územního plánu Hnojník na základě výsledků společného jednání:**

- 1) Návrh územního plánu byl upraven tak, aby byl v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č.1, se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, Územně analytickými podklady pro obec s rozšířenou působností Třinec 2016 - 4. úplná aktualizace. Aktuální koncepční rozvojové materiály Moravskoslezského kraje byly respektovány.
- 2) Bylo aktualizováno zastavěné území k 1.1.2018.
- 3) Na základě požadavků dotčených orgánů a výsledků dohody s dotčenými orgány dle dokumentu „VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ“ a stanovisek dotčených orgánů a příloh č. 1 a 2 byly provedeny následující úpravy:
  - byly vypuštěny zastavitelné plochy Z1, Z2, Z4 (s výjimkou pozemku p.č. 1180/13, na kterém je vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu a sousedního pozemku p.č. 1180/11, který zastavitelnou plochu propojí se zastavěným územím), Z9, Z20, Z21, Z28, Z29 (s výjimkou pozemků p.č. 1007, 1008/4, na kterých je vydán společný souhlas se stavbou rodinného domu), Z30, Z31, Z32, Z33, Z38, Z40, Z43, Z47
  - byly zmenšeny zastavitelné plochy Z5, Z8, Z11, Z14, Z15, Z19, Z22, Z26, Z41. Z plochy Z22 byla navíc oddělena funkčně samostatná část na pozemku p.č. 1497/4, která byla označena jako zastavitelná plocha Z49.
  - zastavitelné plochy Z6, Z10 byly zařazeny do zastavěného území, protože už byly zastavěny
  - bylo změněno využití zastavitelné plochy Z35 z občanského vybavení na veřejné prostranství - zeleň
  - v zastavitelné ploše Z3 byla vymezena plocha veřejného prostranství a místní komunikace. Komunikace pro pěší nebyla navržena, předpokládá se společný provoz pěších a vozidel na místní komunikaci. Prostupnost do volné krajiny je možná po stávajících místních nebo účelových komunikacích, nebo je možné zřídit ve stávajících i navržených plochách smíšených obytných.
  - do podmínek pro řešení územní studie pro zastavitelnou plochu Z12 byla přidána podmínka, aby řešila ochranu stávajícího vodního toku protékajícího touto plochou
  - byla zmenšena plocha územní rezervy R1 pro plochu smíšenou obytnou tak, aby tvořila pás podél stávající místní komunikace na hranici s Třanovicemi
  - bylo ponecháno využití zastavitelné plochy Z45 pro dopravní infrastrukturu - parkoviště. Plochy dopravní infrastruktury - parkoviště - mohou obsahovat také veřejnou zeleň. Navržené parkoviště v centru obce je nutné s ohledem na urbanisticky významné umístění v centru obce osadit veřejnou zelení a propojit funkčně s okolními plochami.
  - bylo změněno využití pozemků p.č. 1087/1, 1092/1, 1092/2, 1093 z plochy smíšené výrobní na plochu zemědělské výroby. Stávající využití těchto pozemků je totiž zemědělská výroba, chov ovcí.
  - bylo změněno využití pozemku p.č. 1029 z plochy smíšené nezastavěného území na plochu lesní.
  - u pozemků p.č. 835, 836 bylo ponecháno jejich stávající zařazení do ploch smíšených výrobních. Stávající využití těchto pozemků je totiž podnikání, skladování.
  - zastavěné území na pozemku p.č. 1351/1 bylo upraveno dle skutečného stavu
  - byla vypuštěna část stávající účelové komunikace podél zastavitelné plochy Z11

- okrajové plochy rozptýleného bydlení nebyly zařazeny do samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Stanovené podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují v souladu s urbanistickým charakterem obce vhodně regulovat všechny tyto plochy, ať už leží v centru obce nebo na jejím okraji
  - do podmínek využití ploch smíšených obytných a do podmínek využití týkajících se celého území obce byly doplněny některé podmínky ochrany krajinného rázu stanovené ve Studii vyhodnocení krajinného rázu dle §12 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Další podmínky stanovené ve studii jsou naplněny přímo navrženou urbanistickou koncepcí územního plánu.
  - byly upraveny podmínky využití ploch přírodních, ze kterých byla vypuštěna přípustnost oplocení a staveb, které by mohly ohrozit funkci ÚSES
  - byl upraven popis navrženého rozšíření silnice III/4761 tak, aby nepředjímal konkrétní způsob jeho provedení
  - v souvislosti se zmenšením zastavitelné plochy Z41 bylo zkráceno protipovodňové opatření podél Stonávky, které má sloužit k ochraně této zastavitelné plochy
  - navržený vodojem byl vypuštěn, s jeho realizací se nepočítá ani v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje
  - bylo doplněno odůvodnění územního plánu ve vztahu ke studii Krajinného rázu
- 4) Definice pojmů použitých v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití byly doplněny do kapitoly f) textové části výroku ÚP.
  - 5) Byla doplněna podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu týkající se všech ploch s rozdílným způsobem využití, která stanovuje, že pro stavby technické infrastruktury - stožáry, vysílače apod. není výšková hladina stanovena.
  - 6) Z podmínek využití ploch VS byla vypuštěna možnost výstavby občanského vybavení s výjimkou ploch označených indexem VS1.
  - 7) Stanovisko Krajského úřadu dle zák. č. 100/2001 Sb. ze dne 12.10.2016 bylo respektováno. Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí stanovená k kapitolách 8 a 11 Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu obce Hnojník na životní prostředí nebyla zapracována do podmínek využití území v kapitole f) textové části výroku územního plánu. Tato opatření, např. realizace náhradní výsadby, nutnost bezpečně manipulovat s látkami, které mohou ovlivnit jakost a kvalitu povrchových a podzemních vod, terénní úpravy na plochách ležících v blízkosti i malých vodních toku provádět s maximálním zachováním jejich přírodního charakteru atd., mohou být uplatněna v navazujících dokumentacích, v územním nebo stavebním řízení. Z hlediska územního plánu se jedná o přílišnou podrobnost, která do územního plánu nepatří.
  - 8) Stanovisko Krajského úřadu dle § 50, odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb. ze dne 29.9.2016 bylo respektováno.
  - 9) Část pozemku p.č. 1056/9 byla navržena k zástavbě jako zastavitelná plocha Z48. Pozemky p.č. 917/1 a 917/4 jsou navrženy k zástavbě, jsou součástí zastavitelné plochy Z25. Pozemek p.č. 920 je zahrnut do zastavěného území, do ploch smíšených obytných. Část pozemku p.č. 1281 byla navržena k zástavbě jako zastavitelná plocha Z50.
  - 10) Zastavitelná plocha Z26 byla omezena pouze na pozemek p.č. 940. Pozemek p.č. 875 byl zařazen do zastavěného území, do ploch smíšených obytných jako proluka v zástavbě.
- Byl aktualizován zakres místních a účelových komunikací dle Pasportu místních komunikací obce Hnojník (po aktualizaci k 31.12.2016)



### **Splnění Požadavků pro úpravu návrhu Územního plánu Hnojník na základě výsledků veřejného projednání:**

- do koordinačního výkresu byla doplněna hranice lokalit rozptýleného bydlení, pro které byly definovány zásady ochrany krajinného rázu
  - byly vypuštěny zastavitelné plochy Z48 a Z49
  - byla upravena trasa vedení VN vedoucího k zastavitelné ploše Z41
  - bylo vypuštěno protipovodňové opatření podél Stonávky, místo ní byla doplněna podmínka pro výstavbu zasahující do záplavového území
  - byly vypuštěny dva navržené rybníky u hranic s Třanovicemi
  - pozemek p.č. 1336 byl přeřazen do ploch NP jako součást biokoridoru LBK 11
  - pro zastavitelnou plochu smíšenou výrobní Z41 byl stanoven koeficient zeleně 0,3, v podmínkách využití ploch byla doplněna definice koeficientu zeleně
  - v podmínkách využití ploch VZ byla upřesněna přípustnost garáží na "garáže související s provozem"
  - v podmínkách využití ploch NL bylo upřesněno hlavní využití na "pozemky určené k plnění mimoprodukčních a produkčních funkcí lesa"
  - v podmínkách využití ploch NS bylo upřesněno hlavní využití na "pozemky určené k plnění mimoprodukčních funkcí lesa, které jsou podmíněné existencí trvalých stromových a keřových porostů"
  - z textové části odůvodnění územního plánu byla vypuštěna zmínka o zastavitelných plochách Z33 a Z47, které byly vypuštěny
  - v souladu se ZÚR MSK byl doplněn koridor dopravní infrastruktury DZ18 a bylo upraveno označení veřejně prospěšných staveb D35 a E8
  - bylo doplněno odůvodnění územního plánu ve vztahu k ZÚR MSK ve znění aktualizací č.1 a 5
- Dále byly provedeny úpravy:
- stavby na pozemcích p.č. 833 a 834 v areálu zámku byly přeřazené do ploch OV
  - do výrokové části územního plánu byly doplněny definice výškové hladiny, nadzemního podlaží, podkroví a zastavěnosti stavebních pozemků použité v podmínkách využití ploch.

### **d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

---

**Přeložka cyklotrasy č. 6089 a místní cyklotrasa podél silnice I/68.** Přeložka cyklotrasy vyvolaná přeložkou silnice I/68 a související místní komunikace přechází na území sousední obce Třanovice. Stejně tak místní cyklotrasa podél silnice I/68 přechází do území Třanovic. Obě cyklotrasy mají návaznost v územním plánu Třanovic.

## **e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

---

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen vyhodnocení záborů půdy) je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona č. 231/1999 Sb. a zákona č. 41/2015 Sb., vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, Metodického pokynu MŽP ČR (č.j. OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 1.10. 1996 s účinností od 1.1. 1997 a zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Přihlédnuto bylo i metodickému doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011. Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě.

Vyhodnocení záborů půdy je dokumentováno v odůvodnění územního plánu následující textovou částí s tabulkovou přílohou a ve výkresu II.2.c). V celém řešeném území jsou zakresleny hranice bonitních půdně ekologických jednotek a odvodněné pozemky a v okolí zabíraných ploch i kódy BPEJ. Návrh je vyhodnocen podle hranic bonitně půdních ekologických jednotek platných od 1.1.1999 a jednotlivé BPEJ jsou zařazeny do tříd ochrany zemědělské půdy I. až V.

### **e)1. KVALITA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY**

Bonitní půdně ekologické jednotky (BPEJ) jsou charakterizovány pětimístným číselným kódem. První číslice kódu vyjadřuje klimatický region - území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Druhá a třetí číslice kódu vyjadřuje hlavní půdní jednotku (HPJ) - účelové seskupení půdních forem příbuzných vlastností, jež jsou určovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, hloubkou půdy, stupněm hydromorfismu, popřípadě výraznou sklonitostí nebo morfologií terénu a zúrodňovacím opatřením. Čtvrtou číslicí kódu je vyjádřeno utváření povrchu zemědělského pozemku - sklonitost a expozice ke světovým stranám. Pátou číslicí kódu je vyjádřena skeletovitost, jíž se rozumí podíl obsahu šterku a kamene v ornici k obsahu šterku a kamene v spodině do 60 cm, a hloubka půdy.

Řešené území je podle kódu BPEJ zařazeno do klimatického regionu 7 (MT4) - mírně teplý, vlhký.

Charakteristika hlavních půdních jednotek, které se vyskytují v řešeném území:

- 22** - Půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na mírně těžších substrátech typu hlinitý písek nebo písčitá hlína s vodním režimem poněkud příznivějším než HPJ 21 (= příznivější než silně výsušné)
- 39** - Litozemě modální na substrátech bez rozlišení, s mělkým drnovým horizontem s výchozy pevných hornin, zpravidla 10 až 15 cm mocným, s nepříznivými vláhovými poměry
- 43** - Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, ve spodině i těžší, bez skeletu nebo jen s příměsí, se sklonem k převlhčení

- 44 - Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, těžší ve spodině, bez skeletu nebo s příměsí, se sklonem k dočasnému zamokření
- 47 - Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
- 49 - Kambizemě pelické oglejené, rendziny pelické oglejené, pararendziny kambické a pelické oglejené a pelozemě oglejené na jílovitých zvětralinách břidlic, permokarbonu a flyše, tufech a bazických vyvěřelinách, zrnitostně těžké až velmi těžké až středně skeletovité, s vyšším sklonem k dočasnému zamokření
- 58 - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé
- 59 - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, těžké i velmi těžké, bez skeletu, vláhové poměry nepříznivé, vyžadují regulaci vodního režimu
- 67 - Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatě uložených, v polohách širokých depresí a rovinných celků, středně těžké až těžké, při vodních tocích závislé na výšce hladiny toku, zaplavované, těžko odvodnitelné
- 69 - Gleje akvické, gleje akvické zrašeliněné a gleje histické na nivních uloženinách nebo svahovinách, převážně těžké, výrazně zamokřené, půdy depresí a rovinných celků

Jednotlivé BPEJ jsou zařazeny podle kvality do tříd ochrany zemědělské půdy. Třída ochrany I. označuje nejkvalitnější půdy, třída ochrany V. nejméně kvalitní půdy.

Z celkové výměry obce 642 ha tvoří zemědělské pozemky 69 % rozlohy obce - celkem 443 ha, z toho orné půdy je 74 % - 328 ha. Orná půda se nachází zejména v severní a v západní části obce. Trvalé travní porosty, které představují asi 16 % zemědělských pozemků - 69 ha, se vyskytují v celé obci, ve větší míře u silnice III/4761 a ve východní části obce mezi silnicí I/68 a komunikací do Strážce. Lesní pozemky zaujímají 95 ha - tj. 15 % rozlohy obce. Větší plochy lesa se nacházejí v jižní části obce a severně od zámku.

V západní části obce převažuje hlavní půdní jednotka 22 a 44, ve východní HPJ 43, 47 a 49. Ostatní hlavní půdní jednotky jsou plošně méně významné, HPJ 58 a 59 se nacházejí v severovýchodní části obce, HPJ 67 a 69 v jižní části obce.

V Hnojníku jsou nejvýrazněji zastoupeny půdy IV. a II. třídy ochrany. Půda III. třídy ochrany se nachází v jihovýchodní části obce, půda V. tř. ochrany v menších plochách na severu a jihu. Nejkvalitnější půda I. třídy ochrany se v území obce nevyskytuje.

Odvodněná je převážná část zemědělsky využívaných pozemků v obci. Hlavní odvodňovací zařízení jsou svedena do blízkých potoků.

## e)2. ZÁBOR ZEMĚDĚLSKÉ A LESNÍ PŮDY

**Celkový zábor půdy činí 42,48 ha**, z toho zemědělské pozemky tvoří cca 96 % = 40,83 ha, z nich je 35,70 ha orné půdy, tj. cca 87 %. Předpokládá se zábor 20,70 ha odvodněných zemědělských pozemků. Je navržen zábor 0,55 ha pozemků určených k plnění funkce lesa.

Zábory půdy v rámci územního plánu jsou určeny pro plochy smíšené obytné (SB), občanské vybavení - hřbitov (OH), občanské vybavení - sport (OS), plochy smíšené výrobní (VS), dopravní infrastrukturu (D) a technickou infrastrukturu (T).

### **e)3. POSOUZENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÝCH POZEMKŮ**

O výstavbu bydlení je ve Hnojníku poměrně velký zájem (viz kap. f)2.) díky dobré dopravní dostupnosti, dobrému napojení zastavěných a zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury a blízkému přírodně rekreačnímu zázemí - Beskydy, Žermanice, Těrlicko. Obec leží navíc v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska, ale zároveň má dobrou dopravní dostupnost k těmto zdrojům pracovních příležitostí. Výměra navržených pozemků pro bydlení i navržený převis nabídky ploch vychází ze zpracovaného demografického rozboru a zohledňuje obytnou atraktivitu obce.

Pro plochy smíšené obytné je navržen zábor 22,31 ha půdy. Při vymezování nových ploch byly přednostně využívány pozemky podél stávajících komunikací a byla doplňována už dnes intenzivnější zástavba v okolí centra obce a jihovýchodně od centra obce. V těchto lokalitách jsou nejlepší podmínky pro rozvoj bydlení - dobrá dopravní dostupnost, přítomnost sítí technické infrastruktury, vhodný terén, atd. V ostatních částech obce je navržen pouze omezený rozvoj bydlení navazující na stávající rozptýlenou zástavbu.

Pro plochy smíšené výrobní je v územním plánu navržen zábor 6,41 ha půdy. Navržené výrobní plochy jsou pouze zlomkem ploch, které byly navrženy k této funkci už v územním plánu z roku 2006 v rámci logistického centra Hnojník-Třanovice. Pro rozvoj výroby jsou v území Hnojníku velmi dobré předpoklady díky přítomnosti významných silnic - I/68, II/474 a navržené přeložky silnice I/68.

Významnou část záboru tvoří plocha 44-D pro dopravní infrastrukturu, přeložku silnice I/68 - celkem 11,75 ha. Jedná se o záměr převzatý ze ZÚR MSK. Na stavbu silnice je vydáno územní rozhodnutí, o vynětí dotčených pozemků z půdního fondu už tedy bylo rozhodnuto. Pozemky dotčené zábořem jsou už vyznačeny i v katastrální mapě.

Naprostá většina ploch byla již součástí územního plánu z roku 2006: 3-SB až 5-SB, 7-SB, 8-SB, 11-SB až 19-SB, 22-SB až 27-SB, 29-SB, 34-SB, 36-OH, 37-OH, 39-OS, 41-VS, 42-VS, 44-D, 46-T. Nově jsou navrženy plochy: 34-SB, 35-PZ, 45-D, 50-SB.

Plochy navržené pro územní rozvoj obce (zastavitelné plochy) navazují na zastavěné území nebo vyplňují volné plochy v zastavěném území a proluky mezi stávající zástavbou. Ve volné krajině jsou navrženy pouze plochy 44-D (na jejíž stavbu je vydáno územní rozhodnutí) a 41-VS. V zastavěném území zbývá ještě několik volných pozemků, které ale nejsou a nebudou v dohledné době disponibilní. Všechny plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace. Navržené plochy nenarušují stávající síť místních ani účelových komunikací. Výstavbou na navržených plochách se nezmění ráz krajiny ani její převládající obytná funkce. V nezastavěném území obce je umožněna realizace protierozních opatření. Zábořem nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu. V rámci obchvatu jsou řešeny i účelové komunikace zpřístupňující zemědělské pozemky rozdělené plochou obchvatu.

V celkovém součtu zabíraných zemědělských pozemků převažuje půda IV. třídy ochrany, které se zabírá cca 42 %, a půda II. třídy ochrany, které je cca 41 %. Půdy III. třídy ochrany se zabírá cca 15 % a půdy V. třídy ochrany cca 2 %. Půda I. třídy ochrany není zabírána.

### **e)4. POSOUZENÍ ZÁBORU LESNÍCH POZEMKŮ**

Celkem je navržen zábor 0,55 ha lesních pozemků, zábor je navržen u ploch 35-PZ, 44-D.

Plocha pro veřejné prostranství - zeleň 35-PZ je navržena v zastavěném území, je obklopena

stávající zástavbou. Dle plánu obce zůstane většina stromů zachována ve formě parku. Na plochu 44-D - přeložku silnice I/68 - je vydáno územní rozhodnutí, záměr je převzatý ze ZÚR MSK.

Tab. Předpokládané odnětí půdy, katastrální území: **Hnojník**

Číslo lokality	převládající způsob využití plochy	Celková výměra půdy (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
						orná půda	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
3	SB – smíšený obytný	1,51	-	-	1,51	1,41	-	-	-	-	1,41	-	-	-	-
						-	-	-	0,10	-	0,10	-	-	-	-
4	SB – smíšený obytný	0,41	-	-	0,41	0,41	-	-	-	-	0,41	-	-	-	0,41
5	SB – smíšený obytný	0,24	-	-	0,24	0,24	-	-	-	-	0,24	-	-	-	-
7	SB – smíšený obytný	0,68	0,03	-	0,65	0,65	-	-	-	-	-	-	0,65	-	-
8	SB – smíšený obytný	0,41	-	-	0,41	0,41	-	-	-	-	0,41	-	-	-	-
11	SB – smíšený obytný	0,84	-	-	0,84	0,84	-	-	-	-	-	-	0,84	-	0,61
12	SB – smíšený obytný	3,95	0,11	-	3,84	3,77	-	-	-	-	-	1,16	2,61	-	0,76
						-	-	-	0,07	-	-	0,07	-	-	-
13	SB – smíšený obytný	0,21	-	-	0,21	0,21	-	-	-	-	-	-	0,21	-	-
14	SB – smíšený obytný	1,04	-	-	1,04	1,04	-	-	-	-	-	-	1,04	-	0,51
15	SB – smíšený obytný	1,38	0,01	-	1,37	1,36	-	-	-	-	-	0,62	0,74	-	0,46
						-	-	-	0,01	-	-	0,01	-	-	-
16	SB – smíšený obytný	0,36	-	-	0,36	0,36	-	-	-	-	0,36	-	-	-	-
17	SB – smíšený obytný	0,26	-	-	0,26	0,26	-	-	-	-	0,26	-	-	-	-
18	SB – smíšený obytný	0,15	-	-	0,15	0,01	-	-	-	-	-	0,01	-	-	-
						-	-	-	0,14	-	-	0,14	-	-	-
19	SB – smíšený obytný	0,19	-	-	0,19	0,19	-	-	-	-	0,19	-	-	-	0,04
22	SB – smíšený obytný	3,20	0,06	-	3,14	3,00	-	-	-	-	-	3,00	-	-	2,37
						-	-	-	0,14	-	-	0,14	-	-	-
23	SB – smíšený obytný	4,75	-	-	4,75	4,75	-	-	-	-	4,75	-	-	-	-
24	SB – smíšený obytný	0,97	-	-	0,97	0,97	-	-	-	-	0,89	-	0,08	-	-
25	SB – smíšený obytný	0,48	-	-	0,48	0,48	-	-	-	-	0,48	-	-	-	-
26	SB – smíšený obytný	0,14	-	-	0,14	0,14	-	-	-	-	-	-	0,14	-	0,01
27	SB – smíšený obytný	0,09	-	-	0,09	-	-	-	0,09	-	0,09	-	-	-	-
29	SB – smíšený obytný	0,26	-	-	0,26	0,24	-	-	-	-	0,24	-	-	-	-
						-	-	-	0,02	-	0,02	-	-	-	-

Číslo lokality	převládající způsob využití plochy	Celková výměra půdy (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
						orná půda	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
34	SB – smíšený obytný	0,60	0,36	-	0,24	0,01	-	-	-	-	-	-	0,01	-	-
						-	-	-	0,23	-	-	-	0,12	0,11	-
50	SB – smíšený obytný	0,19	-	-	0,19	0,19	-	-	-	-	-	-	0,19	-	0,19
celkem	SB – smíšený obytný	22,31	0,57	-	21,74	20,98	-	-	0,80	-	9,04	5,96	6,63	0,11	5,36
35	PZ – veř. prostranství - zeleň	0,23	-	0,23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36	OH – obč. vybavení - hřbitov	0,31	-	-	0,31	-	-	-	0,31	-	0,29	-	0,02	-	-
37	OH – obč. vybavení - hřbitov	0,18	-	-	0,18	0,15	-	-	-	-	0,15	-	-	-	-
						-	-	-	0,03	-	0,03	-	-	-	-
celkem	OH – obč. vybavení - hřbitov	0,49	-	-	0,49	0,15	-	-	0,34	-	0,47	-	0,02	-	-
39	OS – obč. vybavení – sport	0,70	-	-	0,70	-	0,04	-	-	-	-	-	-	0,04	-
						-	-	-	0,66	-	-	-	-	0,66	-
41	VS – smíšený výrobní	4,80	-	-	4,80	4,80	-	-	-	-	-	-	4,80	-	4,80
42	VS – smíšený výrobní	1,61	-	-	1,61	1,61	-	-	-	-	1,49	0,12	-	-	1,59
celkem	VS – smíšený výrobní	6,41	-	-	6,41	6,41	-	-	-	-	1,49	0,12	4,80	-	6,39
44	D – dopravní infrastruktura	11,75	0,53	0,32	10,90	7,94	-	-	-	-	4,00	-	3,94	-	7,61
						-	-	0,03	-	-	0,03	-	-	-	-
						-	-	-	2,93	-	1,21	-	1,72	-	1,12
45	D – dopravní infrastruktura	0,33	-	-	0,33	-	-	0,33	-	-	0,33	-	-	-	-
celkem	D – dopravní infrastruktura	12,08	0,53	0,32	11,23	7,94	-	0,36	2,93	-	5,57	-	5,66	-	8,73
46	T – technická infrastruktura	0,26	-	-	0,26	0,26	-	-	-	-	-	-	0,26	-	0,22
<b>celkem zábovy půdy</b>		<b>42,48</b>	<b>1,10</b>	<b>0,55</b>	<b>40,83</b>	<b>35,70</b>	<b>0,04</b>	<b>0,36</b>	<b>4,73</b>	<b>0,00</b>	<b>16,57</b>	<b>6,08</b>	<b>17,37</b>	<b>0,81</b>	<b>20,70</b>
procentuální zastoupení pozemků		100,0%	2,6%	1,3%	96,1%										
					100,0%	87,4%	0,1%	0,9%	11,6%	0,0	40,6	14,9	42,5	2,0	51,7%

## f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

---

### f)1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

V územním plánu Hnojník je zastavěné území vymezeno dle platného zákona č.183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (SZ). Velký počet zastavěných území vyplývá z typického charakteru rozptýlené zástavby.

Do zastavěného území jsou na několika místech zahrnuty pozemky orné půdy. Na těchto pozemcích jsou postavené stavby nebo rozestavěné objekty, které ještě nebyly zapsány do katastru nemovitostí.

Do zastavěného území jsou na několika místech zahrnuty části lesních pozemků, které tvoří nedílnou součást zastavěného území - ploch smíšených obytných, výroby. Tyto plochy většinou nejsou zalesněné, slouží jako "zahrady" rodinných domů, případně komunikace, pouze nebyla formálně změněna jejich kultura.

### f)2. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

**Koncepce rozvoje území obce** vychází obecně z cílů územního plánování – vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro:

- příznivé životní prostředí
- pro hospodářský rozvoj
- pro soudržnost společenství obyvatel území, tak aby byly uspokojeny potřeby generace současné a nebyly ohroženy podmínky života budoucích generací

### SOCIODEMOGRAFICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY ROZVOJE OBCE

Obyvatelstvo (sociodemografické podmínky - promítající se do soudržnosti obyvatel území) – zaměstnanost (hospodářské podmínky území) a bydlení vytvářejí základní prvky sídelní struktury území, nedílnou součást civilizačních hodnot území. Za nejvýznamnější faktor ovlivňující vývoj počtu obyvatel obce (její hospodářskou prosperitu) je obvykle považována nabídka pracovních příležitostí v obci a regionu pohybu za prací. Z ostatních faktorů je to především vybavenost sídel, dopravní poloha, obytné prostředí včetně životního prostředí, vlastní či širší rekreační zázemí. Přírodní i antropogenní podmínky území se tak výrazně promítají do atraktivity bydlení, kterou velmi dobře vyjadřuje úroveň cen bydlení - prodejnost nemovitostí pro bydlení v daném sídle. Skutečný vývoj počtu obyvatel ukazuje nakolik je tento potenciál využit či limitován.

**Zhodnocení potenciálu a možností rozvoje řešeného území je jedním z výchozích podkladů pro hodnocení a prognózu budoucího vývoje** (stanovení reálné územně plánovací koncepce rozvoje každé obce) **během očekávaného období platnosti územního plánu** (obvykle pro dalších 10-15 let). Zejména pokud nejsou k dispozici podrobné strategické či rozvojové dokumenty obce či regionu.

Prognóza (výsledná bilance očekávaného vývoje počtu obyvatel a bytů, která obvykle chybí v sociodemografické části ÚAP) dále slouží především jako podklad pro dimenzování technické a sociální infrastruktury a **pro přiměřený návrh nových ploch pro bydlení**. Vedlejším cílem kapitoly je především poskytnutí podkladů pro zpřesnění hodnocení soudržnosti obyvatel řešeného území (specifik řešeného území).



V případě řešeného území se projevují na jeho vývoji především:

- Poloha v podhorském regionu, jehož atraktivita v posledních desetiletích roste.
- Rekreační atraktivita a zázemí tvořené CHKO Beskydy.
- Nepříznivým faktorem je značná úroveň nezaměstnanosti v širším regionu. V regionu se však realizovaly záměry nových průmyslových zón, situace se mírně zlepšila.

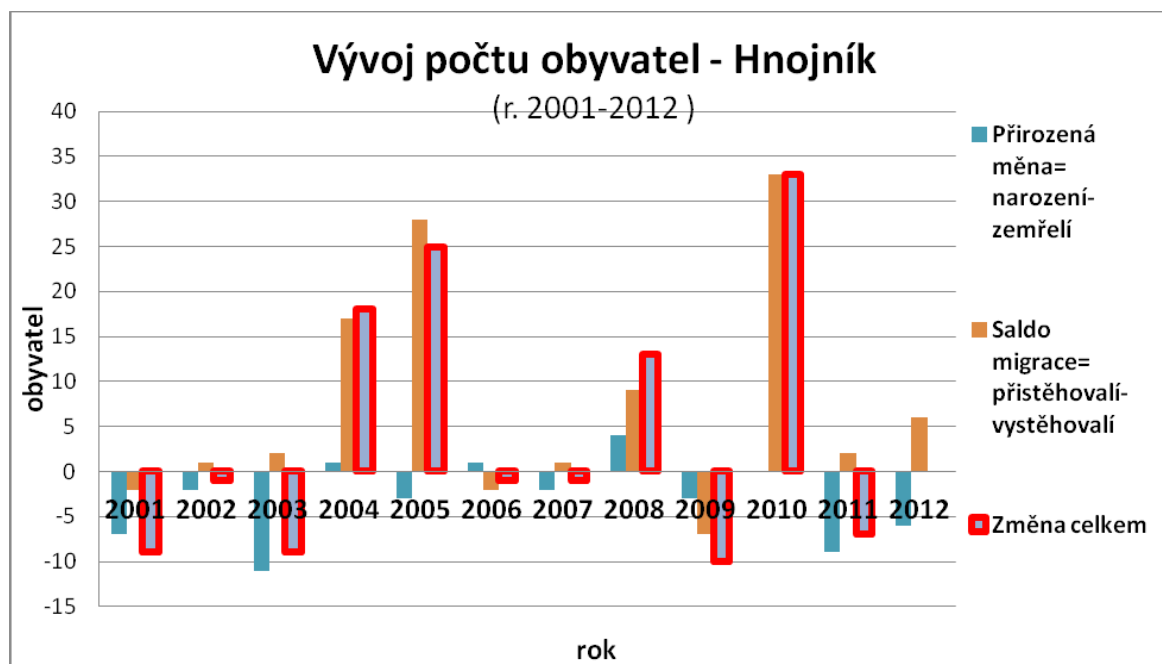
**Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v řešeném území**

	S k u t e ě n o s t										Prognóza
Rok	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2013	2030
Obyvatel	607	532	815	914	1181	1276	1427	1484	1446	1494	<b>1580-1600</b>

Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel umožňuje lépe posoudit širší i demografické předpoklady dalšího vývoje. Vývoj počtu obyvatel v minulosti byl nepříznivý (od r. 1869 - r. 1900 byl vykazován pokles počtu obyvatel). Příčinou byly zejména těžké životní podmínky, teprve zlepšení podmínek pohybu za prací (železnice) přineslo pozitivnější vývoj. Negativní důsledky druhé světové války na vývoj počtu obyvatel v obci byly malé. Poválečný, mírný růst počtu obyvatel ustal až v osmdesátých letech minulého století. Po r. 1991 byl vykazován mírný pokles počtu obyvatel, situace se zlepšila až v posledním desetiletí.

**Tab. Vývoj počtu obyvatel po r. 2001 v řešeném území (zdroj: ČSÚ)**

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhová lí	Vystěhová lí	Přirozená měna= narození- zemřelí	Saldo migrace= přistěhovalí - vystěhovalí	Změna celkem
2001	<b>1 446</b>	9	16	29	31	-7	-2	-9
2002	<b>1 437</b>	15	17	25	24	-2	1	-1
2003	<b>1 436</b>	7	18	31	29	-11	2	-9
2004	<b>1 427</b>	17	16	44	27	1	17	18
2005	<b>1 445</b>	16	19	61	33	-3	28	25
2006	<b>1 470</b>	12	11	38	40	1	-2	-1
2007	<b>1 469</b>	14	16	27	26	-2	1	-1
2008	<b>1 468</b>	18	14	28	19	4	9	13
2009	<b>1 481</b>	16	19	24	31	-3	-7	-10
2010	<b>1 471</b>	25	25	56	23	0	33	33
2011	<b>1 501</b>	9	18	49	47	-9	2	-7
2012	<b>1 494</b>	15	21	46	40	-6	6	0
2013	<b>1 494</b>							
	<b>Průměr</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>38</b>	<b>31</b>	<b>-4</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
Oprava s ohledem na výsledky sčítání 2011								<b>-3</b>



Počet bydlících obyvatel byl na začátku roku r. 2013 – 1494 (podle údajů statistického úřadu), 1534 podle sdělení obce na začátku roku 2012. Mezi jednotlivými evidencemi obyvatel existují i pro zcela srovnatelná data mírné rozdíly, způsobené zejména odlišnými metodikami. Většinou se jedná o rozdíly v řádu 1-2%, které je možné v dalších úvahách zanedbat. **Vývoj počtu obyvatel po r. 2001 je v řešeném území příznivý**, zejména ve srovnání s vývojem v okolních městech. V posledních letech existují předpoklady mírného růstu počtu obyvatel v obci, který však závisí na kladném saldu migrace, protože přirozenou měnou dochází k poklesu počtu obyvatel.

Věková struktura obyvatel řešeného území vykazovala v r. 2011 nižší podíl dětí, a vyšší podíl obyvatel v poproduktivním věku (ve srovnání s průměrem ČR). Dlouhodobě se zhoršovala, podobně jak na naprosté většině území ČR, avšak rychleji než v průměru za celou ČR. Tyto skutečnosti omezují výhledy růstu počtu obyvatel přirozenou měnou.

Pro dlouhodobý vývoj počtu obyvatel je tak rozhodující saldo migrace – vázané na bytovou výstavbu. Z dlouhodobého hlediska je v řešeném území reálné uvažovat s dalším růstem podílu osob v poproduktivním věku a zmírněním poklesu počtu dětí. **Příznivě může působit zejména migrace mladých rodin do obce.** Nároky na sociálně zdravotní služby budou dlouhodobě mírně stoupat a potřeba kapacit škol bude stagnovat v delším výhledu pak velmi mírně klesat i při uvažovaném růstu počtu obyvatel obce (viz změna počtu dětí 1991-2011 v následující tabulce). Příznivou skutečností je poměrně **značná sociální soudržnost obyvatel území**, vyplývající jak ze stability osídlení tak i převažující formy bydlení.

Tab. Vývoj věkové struktury obyvatel a srovnání s ČR  
(zdroj: ČSÚ, předběžné výsledky sčítání 2011, podle trvalého bydliště)

Věková skupina - sčítání	26.3.2011	1.3.2001	3.3.1991
Obyvatel	1486	1446	1484
0 -14 let (předproduktivní)	203	237	342

15-64 let (produktivní)	1018	1015	973
65+ let (poproduktivní)	265	194	169
Podíl – řešené území			
0 -14 let (předproduktivní)	13,7%	16,4%	23,0%
65+ let (poproduktivní)	17,8%	13,4%	11,4%
Srovnání – podíl ČR			
0 -14 let (předproduktivní)	14,5%	16,2%	21,0%
65+ let (poproduktivní)	15,9%	13,8%	12,7%

Při analýze definitivních výsledků sčítání je potřeba vzít v úvahu skutečnost, že vycházejí z nové metodiky (v souladu s doporučením Eurostatu), tj. jsou založeny na deklaraci obvyklého bydliště, nikoliv formální evidenci obyvatel. Definitivní výsledky poskytují lepší obraz zejména o reálném rozsahu bydlení v obcích, na druhé straně jsou omezeně srovnatelné v delších časových řadách.

Tab. Počet obyvatel a věková struktura - srovnání s ČR

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – definitivní výsledky podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

		<b>Celkem obyvatel</b>	<b>Muži</b>	<b>Ženy</b>	<b>0-14 let</b>	<b>15-64 let</b>	<b>65+let</b>
<b>Hnojník</b>	<b>počet</b>	1479	720	759	193	1010	272
	<b>%</b>	100,0%	48,7%	51,3%	13,0%	68,3%	18,4%
Moravskoslezský kraj	počet	1 205 834	586 489	619 345	173 493	839 584	188 956
	%	100,0%	48,6%	51,4%	14,4%	69,6%	15,7%
ČR	počet	10436560	5109766	5326794	1488928	7267169	1644836
		100%	49,0%	51,0%	14,3%	69,6%	15,8%

Prognóza dalšího vývoje počtu obyvatel v obci je do značné míry ovlivněna rozvojem obytné funkce a možnostmi zaměstnanosti (nejen na území obce). **Během předpokládaného období platnosti územního plánu je reálné očekávat mírný růst počtu obyvatel v obci, až na cca 1600 obyvatel (r. 2030).** V úvahu jsou vzaty jak vlastní rozvojové možnosti řešeného území (zejména atraktivita bydlení, nabídka pracovních míst, částečně i příměstská poloha, dopravní podmínky a rekreační okolí), zároveň i širší podmínky regionu (fungování průmyslových zón).

Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období je podmíněn zejména udržení atraktivity vlastního bydlení v obci a nabídkou připravených stavebních pozemků ve vhodných lokalitách, dále pak i zlepšením životního prostředí v širším regionu.

### Hospodářské podmínky

Hospodářské podmínky jsou obvykle základním faktorem rozvoje obcí, regionů s nemalými důsledky i do sociální oblasti (soudržnosti obyvatel území). **Územní plán je analyzuje zejména plošně (z hlediska rozsahu a lokalizace ploch pro podnikání)** a komplexně – především skrze nepřímé ukazatele nezaměstnanosti obyvatel. Vhodné by bylo doplnění informací o mzdové úrovni (koupěschopné poptávce v regionu), tyto údaje však pro úroveň SO ORP a obcí v ČR chybí, podobně jako údaje o regionálním hrubém domácím produktu, přidané hodnotě (dostupné jsou až

na úrovni krajů). Používání mnohých „náhradních“ ukazatelů hospodářské prosperity území je často zavádějící (například počtu podnikajících fyzických osob, struktury podniků či daňové výtěžnosti obcí). Například daňová výtěžnost obcí je determinována počtem obyvatel nikoliv hospodářskou výkonností území, skutečné příjmy obcí jsou pak mnohdy ovlivněny prodejem majetku, dluhovou službou apod. Podobně, velký podíl „podnikatelů“ se vyskytuje jak v upadajících obcích tak i prosperujících obcích.

Služby jsou dnes hlavním zdrojem pracovních míst i ve vesnickém území, zatímco tradiční průmysl (přes svou pokračující plošnou expanzi) vykazuje dlouhodobý relativní a mnohdy i absolutní úbytek zaměstnanosti. Posouzení plošné přiměřenosti stávajících podnikatelských-průmyslových areálů je v současnosti velmi omezené, jakákoliv měřítka obzvláště pro malé obce chybí. V první řadě je však nezbytné provést toto posouzení v rámci ÚAP ORP (regionů pohybu za prací). Přitom nejde o zjednodušené posouzení z hlediska, že každá obec by měla mít minimální vyjížděku obyvatel za prací a dostatek pracovních míst (jak to často vyplývá z analýz ÚAP). Pro sídelní strukturu regionů je optimálním stavem dělba funkcí, tj. každá obec by „měla mít“ takový počet pracovních míst a podnikatelských ploch, který odpovídá jejímu potenciálu (zejména dopravní dostupnosti, centrality v regionu, nabídce vhodných ploch, místních zdrojů, kvalifikace pracovní síly, výrobní tradice). **Rozvoj podnikání v řešeném území probíhá poměrně úspěšně, předpokladem je především výhodná dopravní poloha obce a stávající nabídka pozemků pro podnikání** (průmyslová zóna Horní Tošanovice).

Základní podmínky fungování podnikatelských nemovitostí vedou v ČR k obecnému závěru o přetrvávajícím extenzivním využívání ploch (chybějící zdanění stavebních pozemků odvozené z poskytovaných užitků obcemi a hodnoty nemovitostí, externalit). Tato situace vede často k nadměrným požadavkům výstavby nových podnikatelských areálů, zejména na „zelených“ plochách. **V případě řešeného území je přijat obecný závěr, že další expanze ploch pro podnikání je limitována zejména obytnou funkcí obce.**

Předběžné výsledky sčítání z roku 2011 uváděly v řešeném území 690 ekonomicky aktivních obyvatel, definitivní - 672 (sčítání r. 2001 – 697, tento údaj je srovnatelný s předběžnými výsledky. Za prací v době sčítání v r. 2011 vyjíždělo mimo obec 289 (364) osob, do obce dojíždělo 322 (348) osob (údaje z roku r. 2001 v závorce). Kladné saldo pohybu za prací – 33 osob v r. 2011 svědčí o pozitivní změně vzhledem k roku 2001. Počet pracovních míst v řešeném území je odhadován na cca 760 a to především ve službách, drobné výrobě, zemědělství a stavebnictví. V roce 2011 bylo vykazováno podle MF ČR v obci 767 obsazených pracovních míst, tj. výrazně vyšší počet než by vyplývalo z počtu zaměstnaných a bilance pohybu za prací. Obec je významným a rostoucím zdrojem pracovních příležitostí pro menší okolní obce. Obyvatelé obce vyjíždějí za prací především do Třince, Českého Těšína a okolních obcí (Třanovice).

Tab. Vývoj ekonomické aktivity (zdroj: ČSÚ, předběžné výsledky sčítání 2011)

Skupina obyvatel - sčítání	26.3.2011	1.3.2001	3.3.1991
Ekonomicky aktivní	690	697	745
Nezaměstnaní	50	77	14
Míra nezaměstnanosti	7,2%	11,0%	1,9%
Srovnání – míra nezaměstnanosti – průměr ČR			
Míra nezaměstnanosti	9,8%	9,3%	2,3%

Tab. Ekonomická aktivita obyvatel a nezaměstnanost - srovnání s ČR  
(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

		Obyvatel celkem	Ekonomicky aktivní celkem	Ekonomicky aktivní - zaměstnaní	Nezaměstnanost
<b>Hnojník</b>	<b>počet</b>	1010	672	627	45
	<b>%</b>	100,0%	66,5%	62,1%	4,5%
Moravskoslezský kraj	Počet	839584	575689	504301	71 388
	%	100,0%	68,6%	60,1%	8,5%
ČR	Počet	7267169	5080573	4580714	499859
	%	100,0%	69,9%	63,0%	6,9%

Obec Hnojník vykazovala (rok 2011) cca 7,2% míru nezaměstnanosti (50 nezaměstnaných), tj. nižší míru nezaměstnanosti než srovnatelný průměr ČR (vypočteno přímo z dat sčítání). Údaje o nezaměstnanosti z let 2001-2011 byly na úrovni obcí mírně zkresleny používáním zastaralých dat o ekonomické aktivitě za obce (zastaralá data ze sčítání 2001 sloužily pro výpočet míry nezaměstnanosti i v pozdějších letech). Toto omezení platí zejména u obcí, kde rostl nebo klesal počet obyvatel v období 2001-2011. Přesnější jsou v těchto obcích údaje o nezaměstnanosti přímo ze sčítání 2001 a 2011. Tyto míry nezaměstnanosti nejsou srovnatelné s jinými evidencemi nezaměstnanosti. Míra registrované nezaměstnanosti měla od 30. 6. 2004 upravenou metodiku výpočtu.

**Údaje o nezaměstnanosti jsou v současnosti nejvýznamnějším dostupným údajem o hospodářských podmínkách obcí** (při absenci údajů o příjmech, přidané hodnotě, rentabilitě). Údaje pro rok 2012 však nejsou k dispozici v podrobnosti za obce. **Od ledna 2013 se přechází v ČR na nový ukazatel registrované nezaměstnanosti s názvem podíl nezaměstnaných osob**, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahrazuje doposud zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti, která poměřuje všechny dosažitelné uchazeče o zaměstnání pouze k ekonomicky aktivním osobám (jejichž aktuální počet byl znám pouze v době sčítání). Nový ukazatel je s původním ukazatelem nesrovnatelný. Pro sledování vývoje nového ukazatele je v současnosti k dispozici časová řada do úrovně okresů od roku 2005, nikoliv však za jednotlivé obce.

Tab. Počet podnikatelských subjektů v řešeném území (r. 2012, zdroj: ČSÚ)

Podnikatelé - fyzické osoby - počet subjektů	194
Samostatně hospodařící rolníci - počet subjektů	16
Svobodná povolání - počet subjektů	17
Ostatní právní formy - počet subjektů	83
Počet subjektů bez zaměstnanců	35
Počet subjektů s 1-9 zaměstnanci - mikropodniky	14
Počet subjektů s 10-49 zaměstnanci - malé podniky	3
Počet subjektů s 50-249 zaměstnanci - střední podniky	0
Počet subjektů s 250 a více zaměstnanci - velké podniky	194

Stále ještě **značná míra nezaměstnanosti v okrese (zejména pak v širším regionu) je mírně omezujícím faktorem dlouhodobého rozvoje řešeného území.** Okres Frýdek-Místek patří

z hlediska dlouhodobé úrovně nezaměstnanosti k méně postiženým okresům v rámci bývalého Severomoravského kraje, výrazně při srovnání celé České republiky. Celý okres je zařazen mezi regiony se soustředěnou podporou státu – strukturálně postižené regiony. Problémy umocňuje i nepříznivý vývoj mzdové úrovně okresu Frýdek Místek po r. 1990.

Další posílení nabídky ploch pro podnikání přímo v řešeném území je nutno pečlivě zvažovat zejména s ohledem na ochranu přírody, obytného a rekreačního potenciálu území. Nelze zapomenout ani na přihlídnutí k širším podmínkám regionu (vzniku podnikatelských zón v regionu, které nabídku pracovních příležitostí v posledních letech výrazně posílily).

*Zemědělská výroba - Zemědělská půda v obci patří převážně soukromým vlastníkům a společnostem. Největší část půdy obdělává TOZOS s.r.o. Tošanovice a dále menší soukromníci.*

*V obci se nachází pouze malá plocha zemědělské výroby jižně od železniční stanice a chov koní v severní části obce u hranic s Třanovicemi. Jiná živočišná výroba není v obci provozována.*

*Hospodářská zvířata jsou na více místech obce chována na soukromých pozemcích u rodinných domů. Jedná se ale pouze o malé počty kusů převážně pro vlastní potřebu.*

*Lesní výroba - Všechny lesy v řešeném území jsou hospodářské. Většina lesů patří České republice, menší výměry pak fyzickým osobám. V obci není provozována žádná dřevovýroba.*

*Průmyslová výroba, výrobní služby - Na území obce se nachází větší počet výrobních a skladovacích areálů ležících v těsné vazbě na obytnou zástavbu. V těsné blízkosti zámečku leží dva menší areály, ve kterých sídlí společnosti zabývající se kovovýrobou, celními a logistickými službami, autodopravou, prodejem a servisem vozidel, prodejem stavebních materiálů, stavebnictvím, elektroinstalacemi, vodoinstalacemi, skladováním apod. Největším výrobním areálem je bývalý areál Správy státních hmotných rezerv (SSHR) ve východní části obce mezi silnicí I/68 a železniční tratí, ve kterém se v současné době rozvíjí nové společnosti. V návaznosti na tuto plochu je navržena menší plocha výroby Z42. Menší výrobní plochy leží v blízkosti železniční stanice - stavebniny, kovošrot, interiéry, hala Třineckých železáren, u železniční trati a u fotbalového hřiště.*

*V severní části Hnojníku je u silnice II/474 navržena plocha smíšená výrobní Z41. Původně v územním plánu z roku 2006 byly v této lokalitě navrženy rozsáhlé výrobní plochy určené pro logistické centrum Hnojník-Třanovice.*

*Další živnosti a služby jsou provozovány v rodinných domech. Tyto drobné nerušící živnosti a výroby bude možné nadále provozovat v obytném území obce.*

## **Bydlení**

**Počet obvykle obydlených bytů v řešeném území je na začátku roku 2014 odhadován na cca 540, z toho cca 100 v bytových domech.** Podle definitivních výsledků sčítání bylo v roce 2001 v obci 488 trvale obydlených bytů, v r. 2011 – 514 obvykle obydlených bytů (podle předběžných výsledků z roku 2011 – 511 trvale obydlených bytů). Značný rozsah – 51 bytů (v r. 2001) vykazovaly **trvale neobydlené byty**, signalizující rezervy v intenzitě využití bytového fondu. Počet neobydlených bytů dále stoupl na 75, tj. prakticky o 50%. Neobydlené byty jsou tak relativně nejrychleji rostoucím segmentem bydlení. V obci je dále cca 15 objektů individuální rekreace, bez započtení zahradních chat. **Celkový rozsah druhého bydlení (jehož hlavní část tvoří tzv. neobydlené byty v chalupách) je v současnosti odhadován na cca 95 jednotek druhého bydlení.**

Předběžné výsledky sčítání z roku 2011 přinesly pouze údaje o obydlených bytech, kde je hlášena minimálně 1 trvale bydlící osoba. Počet těchto trvale obydlených bytů nezahrnuje všechny (obvykle) obydlené byty. Zpřesnění přinesly pak definitivní výsledky sčítání, které i s ohledem na metodiku Evropské unie přechází k evidenci obvykle obydlených bytů (hlavního = prvního bydlení). Počet obvykle obydlených bytů (první bydlení) a počet jednotek druhého bydlení pro rok 2014 byl odhadnut na základě nové bytové výstavby, odhadu odpadu bytů, ale i evidence iRSO (informačního systému registru sčítacích obvodů, ČSÚ).

Tab. Bytový fond (zdroj: ČSÚ, předběžné výsledky sčítání 2011)

Sčítání – rozhodné datum		26.3.2011	1.3.2001	3.3.1991
<b>Obydlené byty</b>	<b>celkem</b>	511	488	482
z toho právní důvod užívání bytu	ve vlastním domě	316	303	
	v osobním vlastnictví	10	-	.
	nájemní	72	70	.
	družstevní	37	39	35
Zalidněnost bytů (obyvatel/byt)		2,91	2,96	3,08
První bydlení-bytů (odhad)		545	490	482
Zalidněnost bytů (obyvatel/byt)		2,70	2,95	3,08
Druhé bydlení		60	55	40

Tab. Bydlení v řešeném území - včetně širšího srovnání

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, definitivní výsledky – podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

	<b>Obyvatel celkem</b>	Obydlené domy	Obydlené byty	obyvatel/byt	bytů/dům
<b>Hnojník</b>	1479	349	514	2,88	1,07
Moravskoslezský kraj	1205834	175601	480158	2,51	2,73
ČR	10436560	1800084	4104735	2,54	2,28

Tab. Byty v řešeném území (sčítání r. 2011)

(zdroj: ČSÚ, definitivní výsledky podle obvyklého bydliště)

Byty	Byty celkem	z toho		Počet osob	
		v rodinných domech	v bytových domech	celkem	z toho v rodinných domech
<b>Byty celkem</b>	589	475	102	1 433	1 174
<b>obydlené</b>	514	407	98	1 433	1 174
z toho právní důvod užívání bytu:					
ve vlastním domě	325	324	-	1 003	1 002
v osobním vlastnictví	-	-	-	-	-
nájemní	77	15	57	187	27
družstevní	37	-	37	81	-
z toho v domech s materiálem nosných zdí:					
z kamene, cihel,	438	392	40	1 239	1 136

tvárníc					
ze stěnových panelů	58	-	58	150	-
<b>neobydlené</b>	75	68	4	x	x
z toho důvod neobydlenosti:					
změna uživatele	2	2	-	x	x
slouží k rekreaci	18	18	-	x	x
přestavba	4	1	3	x	x
nezpůsobilé k bydlení	9	8	-	x	x

V posledních letech bylo v obci realizováno 3-7 nových bytů ročně (v rodinných domcích). Rozsah nové výstavby je vzhledem k velikosti obce a poměrům v regionu značný. Zvýšený počet dokončených bytů v roce 2004 byl ovlivněn dokončením penzionu pro seniory. I ve výhledu je možné předpokládat značný zájem o novou bytovou výstavbu v obci, nelze vyloučit zájem větších investorů.

Tab. Nová bytová výstavba v posledních letech (zdroj: ČSÚ)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Dokončené byty	9	3	2	27	3	2	1	5	3	3	7	3

Potřeba nových bytů během doby platnosti územního plánu (cca do roku 2030) závisí na následujících skutečnostech:

- **Velikosti odpadu bytů**, v rozsahu asi 0,2-0,3% z výchozího počtu bytů ročně, přitom většinou nepůjde o fyzický odpad (demolice), ale spíše o slučování bytů, a zejména převod na druhé bydlení - rekreační účely apod., celkem úbytek cca 20 bytů.

- **Růstu počtu domácností** vyvolaném zmenšováním průměrné velikosti cenové domácnosti (růst podílu domácností důchodců, rozvedených a samostatně žijících osob apod.). Lze předpokládat, že v optimálním případě bude počet trvale obydlených bytů mírně růst, avšak pomaleji než by vyplývalo z růstu počtu cenových domácností (mírně stoupne soužití domácností v bytech). Vzhledem k růstu podílu jednočlenných domácností a převažující zástavbě rodinnými domy je možné považovat mírný růst soužití cenových domácností za přirozený, posilující sociální kooperativnost, rodinné vazby a omezující potřebu sociálně zdravotní péče ze strany společnosti (obce). Potřeba cca 30-35 bytů.

- **Vývoji počtu obyvatel v obci (migraci)**. Potřeba bytů pro přírůstek počtu trvale bydlících obyvatel, který je nejpravděpodobnější variantou vývoje v nejbližších letech bude cca 20-30 bytů. Odhad je z tohoto hlediska velmi obtížný, protože nelze vyloučit zájem hromadných investorů o lokalizaci nové bytové výstavby v obci.

Odhadovaný počet nově získaných bytů v řešeném území (po redukci na úroveň reálné poptávky), ale současně se zohledněním širší poptávky z regionu je cca 70-80 nových bytů v období do r. 2030. U malé části (asi 10-15 bytů) je reálné předpokládat jejich získání bez nároku na nové plochy (vymezené územním plánem jako návrhové), tj. formou - nástavby, přístavby, změny využití budov, v zahradách, v prolukách v zástavbě, ale i přeměnou z rekreačních objektů.

Současně však pro přiměřené fungování trhu s pozemky je potřeba zabezpečit převahu nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou, minimálně o 50%, podobně jako u většiny obcí v ČR. Ne všechny pozemky, které územní plán navrhne k zástavbě, budou takto využitelné ať už z



důvodů majetkoprávních či jiných, tj. v době zpracování územního plánu neznámých faktorů. Významným negativním faktorem je i nízký tlak ekonomických nástrojů (daně z nemovitostí a poplatků za vynětí z půdního fondu) na efektivní využití stavebních pozemků. V zadání územního plánu bylo stanoveno počítat s potřebou cca 50 - 60 bytů na nových plochách.

V územním plánu jsou vymezeny zastavitelné plochy pro cca 111 RD/bytů. To při odhadnuté potřebě nových bytů (cca 70 bytů na nových plochách) znamená převis nabídky ploch pro bydlení ve výši cca 59%.

Tab. Bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území

Rok	Obyvatel		Obydlených bytů		Úbytek bytů do r. 2030
	2014	2030	2014	2030	
<b>Hnojník celkem</b>	1500	1580	540	600	20

	Nových bytů do r. 2030		Druhé bydlení - obytných jednotek	
	v bytových domech	v rodinných domech	r.2014	r.2030
<b>Hnojník celkem</b>	0	80 (70)	95	105-110

Údaje v závorkách odpovídají očekávanému počtu bytů realizovaných na nových plochách vymezených v územním plánu obce jako návrhové. V obci jsou byty v domech s charakterem zástavby bytových domů – cca 100 bytů, nové bytové domy nejsou navrhovány, jejich počet zůstane zachován. Mírný nárůst druhého bydlení o cca 10-15 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlených bytů.

## OCHRANA A ROZVOJ HODNOT V ÚZEMÍ

### Ochrana kulturních hodnot

Kulturní hodnotou území je bezesporu dochovaný způsob zastavění obce. Typická pro tuto oblast frýdeckomíšecka je rozptýlená slezská zástavba. Takový charakter zástavby je patrný na historických mapách a dochoval se až do dnešních dnů. Během let došlo k rozvoji kompaktní zástavby v centru obce a v okolí železniční stanice, rozptýlená zástavba zůstala zachována v okrajových částech obce. Z urbanistického hlediska je nejhodnotnější areál zámku s parkem v centru obce.

Charakter zástavby je v územním plánu podporován vymezením zastavitelných ploch ve vhodných lokalitách. Největší rozvoj je navržen v návaznosti na stávající zástavbu v okolí centra obce, zejména jihovýchodním směrem od něj. Navržený rozvoj není natolik rozsáhlý, aby změnil současný vzhled obce a charakter zástavby a krajiny. Podmínky využití ploch SB, OV a PV jsou stanoveny tak, aby v nich byly zachovány stávající funkce – především bydlení, občanské vybavení a veřejná prostranství i stávající průměrná výšková hladina. Výraznějším zásahem do vzhledu obce i krajiny bude přeložka silnice I/68 na jejíž výstavbu je už ale vydáno územní rozhodnutí a plocha Z41 pro výrobní zónu Hnojník.

Stanovené procento zastavěnosti stavebních pozemků v zastavitelných plochách smíšených obytných uvedené v kapitole f) části I. vychází z **průměrné** velikosti a zastavěnosti stávajících pozemků s RD v obci. Velikost pozemků se nejčastěji pohybuje okolo 1000 m<sup>2</sup> u nových RD, mezi 1000 m<sup>2</sup> až 2000 m<sup>2</sup> v centru obce, u historických zemědělských usedlostí a nových rezidencí v rozptýlené zástavbě ale činí cca 2500 m<sup>2</sup> až 5000 m<sup>2</sup> a často i mnohem více. Ojedinele se v obci vyskytují i pozemky menší nebo větší než jsou uvedené průměrné hodnoty. Pro potřeby bilancí

počtu RD v územním plánu uvedených v kapitole f)2. byla proto na základě výše uvedených výměr stanovena průměrná velikost parcely pro 1 RD na cca 2000 m<sup>2</sup> na 1 RD v plochách označených SB. V rámci bilancí se počítá i s tím, že část obytných ploch bude využita pro veřejná prostranství, zeleň nebo občanské vybavení.

Zastavěnost stávajících pozemků se samostatně stojícími rodinnými domy se v obci pohybuje v rozmezí cca 5 až 30 %. Stanovené procento zastavěnosti stavebních pozemků v zastavitelných plochách smíšených obytných uvedené v kapitole f) části I.1. - max. 25% - vychází tedy spíše z horní hranice zastavěnosti stávajících pozemků. Do procenta zastavěnosti stavebních pozemků se započítávají všechny zastavěné plochy všech staveb na pozemku - dle definice §2, odst. 7) stavebního zákona.

V obci se vyskytuje jediná lokální stavební dominanta - budova základní školy v centru obce.

V obci se nachází následující nemovité kulturní památky – kostel Nanebevzetí panny Marie (kostel, ohradní zeď s kapličkami, hrobka rodiny Beesů), č.r. 27934/8-661, zámek, č.r. 15117/8-660. Navržené řešení územního plánu do těchto památek nezasahuje.

V obci se dochovalo několik zajímavých historicky nebo architektonicky hodnotných staveb a prvků drobné architektury – památek místního významu – kaplí, křížů, památníků, apod. Všechny hodnotné stavby i památky místního významu jsou vyjmenovány v textové části I.1., kapitole b) spolu se stanovením základních zásad jejich ochrany a jsou vyznačeny v koordinačním výkresu II.2.a). Pokud si to eventuálně vyžádají stavební práce, tak bude nutné ohrožené památky přesunout do jiné blízké volné plochy (veřejného prostranství).

Lokalita 25-22-04/2 zámek je evidována jako území s archeologickými nálezy 1. kategorie - UAN I, které obklopuje lokalita bez číselného označení evidovaná jako území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II. Celé území obce Hnojník je evidováno jako území s archeologickými nálezy 3. kategorie - UAN III. V tomto území musí být výstavba prováděna pouze se souhlasem NPÚ, řešením územního plánu není lokalita ohrožena.

## **Ochrana přírodních hodnot**

V územním plánu jsou zakresleny také významné krajinné prvky dle zákona č.114/1992 Sb. - lesy, vodní toky, rybníky. Řešení územního plánu tyto VKP respektuje stejně jako údolní nivy toků, které jsou chráněny proti zastavění stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Výstavba v zastavitelných plochách, přes které nebo v blízkosti kterých procházejí drobné vodní toky musí tyto toky respektovat a musí podél nich ponechat min. 6-8 m široký nezastavěný pruh. Do údolních niv zasahuje pouze zastavitelná plocha pro přeložku silnice I/68, která ve všech případech překonává vodní toky přemostěním. Výstavba v plochách ležících v blízkosti vodních toků musí být taková, aby co nejméně narušila přírodní charakter toků a jejich doprovodnou zeleň.

Zábor lesa je navržen pouze u dvou zastavitelných ploch. Plocha pro veřejné prostranství - zeleň Z35 je uprostřed zastavěného území, je obklopena stávající zástavbou. Dle plánu obce zůstane většina stromů zachována ve formě parku. Na plochu Z44 - přeložku silnice I/68 - je vydáno územní rozhodnutí, záměr je převzatý ze ZÚR MSK. Větší počet zastavitelných ploch zasahuje do ochranného pásma lesa. Přítomnost ochranného pásma neznemožňuje výstavbu v těchto plochách.

Památný strom klen není návrhem územního plánu dotčen. Registrovaný významný krajinný prvek - aleje podél silnice III/4761 - je respektován. Navržené rozšíření silnice, podél které je alej vysazena, musí být navrženo tak, aby nedošlo k narušení aleje. Zvláště chráněná území přírody se v obci nenacházejí.

Vymezením prvků územního systému ekologické stability je vytvořen územní předpoklad pro posílení ekologické stability krajiny a rozvoj přírodních hodnot v území obce. Preferováno je také extenzivní hospodaření na zemědělské půdě – zatravňování, pastevectví.

V maximální možné míře je nutno chránit i rozptýlenou krajinnou zeleň – remízky, meze, břehové porosty, náletové porosty, které přispívají k zachování rázu krajiny.

### **Ochrana přírodních zdrojů, zemědělské půdy**

Celé území obce leží v chráněném ložiskovém území černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve. Podmínky ochrany ložisek černého uhlí v CHLÚ čs. části hornoslezské pánve vymezuje dokument „Nové podmínky ochrany ložisek černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve v okrese Karviná, Frýdek-Místek, Nový Jičín, Vsetín, Opava a jižní části okresu Ostrava-město“. Celé území obce je v něm zařazeno do zóny C2, ve které prakticky žádná omezení výstavby a povolování jednotlivých druhů staveb nejsou. V zóně C2 se v současné době nejvíce pravděpodobná exploatace černého uhlí klasickými metodami. V případě, že by tyto části ložiska byly exploatovány např. odplyňováním nebo jinými metodami, nepředpokládá se v souvislosti s tím vznik důlních škod deformacemi terénu.

Severní část obce zasahuje do výhradního ložiska černého uhlí a zemního plynu Žukovský hřbet, č. 307240000, chráněného ložiskového území zemního plynu Hradiště, č. 400160000 a chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry Hradiště, podzemní zásobník plynu, č. 400160000. Navržený rozvoj obce nemá vliv na využitelnost těchto zdrojů.

*Zemědělská půda* - ve Hnojníku se nejvíce zabírají zemědělské půdy horší kvality - třídy ochrany IV., dále pak třídy ochrany II., méně půdy tříd ochrany III. a V. Předpokládanému záboru zemědělské půdy je věnována samostatná kapitola e).

K ochraně zemědělské půdy před erozí přispějí podmínky ploch nezastavěného území umožňující realizaci vodohospodářských a protierozních opatření a staveb, staveb pro ochranu přírody a krajiny.

### **Ochrana ovzduší, vod a půdy**

Znečištění ovzduší je obvykle nejvýraznějším problémem obcí z hlediska ochrany životního prostředí. Značný vliv na kvalitu ovzduší v obci mají obvykle velké zdroje znečištění v regionu, které jsou v případě řešeného území relativně blízko (zejména hutní a energetické podniky v Ostravě, Frýdku-Místku a Třinci). V úvodu je nutno připomenout, že řešené území je součástí největší velkoplošné oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší na území České republiky.

V řešeném území mají přímý negativní vliv na čistotu především malé zdroje znečištění (zejména v zimním období v inverzních, málo provětrávaných sníženinách, obvykle podél vodních toků). Situaci příznivě ovlivňuje plynofikace obce. Obecně nepříznivě působí zejména nestabilní cenová (dotační) politika v oblasti paliv. Při použití dřeva a uhlí pro vytápění dochází ke zvýšení emisí částic, polyaromatických uhlovodíků a těžkých kovů. Pokud je v lokálních topeništích spalován odpad, dochází navíc k emitování nebezpečných dioxinů.

V průběhu 90. let 20. století bylo v regionu zaznamenáno významné snížení koncentrací škodlivin v přízemních vrstvách atmosféry i emisí vypouštěných ze stacionárních zdrojů. Vývoj po r. 2000 je nepříznivější. Situace v jednotlivých letech je ovlivňována zejména průběhem počasí v zimním období.

V roce 2004 bylo vydáno Nařízení Moravskoslezského kraje, kterým se vydává Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje. V současnosti je k dispozici Krajský program

ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (nařízení č.1/2009 MSK), který je formulován jako "nadstavba" Krajského programu snižování emisí Moravskoslezského kraje. Primárním cílem je dosáhnout doporučených hodnot emisních stropů stanovených pro Moravskoslezský kraj. Na tento program by měly navazovat i místní programy snižování emisí znečišťujících látek na úrovni obcí.

**Podle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) na základě dat z roku 2004–2011 patřilo řešené území k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší** (dopady na obyvatelstvo, jsou však nižší než v centru a na severu Ostravské aglomerace). Příčinou je překračování imisního limitu suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a polycyklických aromatických uhlovodíků – vyjádřených jako benzo(a)pyren BaP. Situace je horší zejména v málo provětrávaných sníženinách, podél vodních toků a podél zatížených komunikací. Stav ovzduší se v jednotlivých letech se odlišuje, také v závislosti na průběhu počasí a množství emisí produkovaných mimo řešené území (hospodářské aktivity producentů znečišťujících látek). Pojem oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezuje zákon č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.

S ohledem na širší vývoj a stávající nepříznivou situaci z hlediska kvality ovzduší je nezbytné využít všech možností ke zlepšení kvality ovzduší v obci. Zejména přiměřeně posuzovat povolování umístění dalších zdrojů znečištění ovzduší v řešeném území a území dotčených územních celků, dále v rámci řešeného území prosazovat optimální řešení v oblasti dopravy (zkvalitnění a přiměřená údržba komunikací, zpevněných ploch), výsadba ochranné zeleně apod. Novou bytovou výstavbu lokalizovat mimo málo provětrávané inverzní lokality, chránit před negativními vlivy dopravy.

Vzhledem k tomu, že navržené využití ploch smíšených výrobních nevyklučuje možnost umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, jsou u této plochy v kapitole f) textové části I. stanoveny podmínky ochrany ovzduší. Případné zdroje znečišťování ovzduší na této ploše by měly přednostně využívat dopravní trasy mimo obydlí území (jsou-li k dispozici), měla by na nich být realizována výsadba ochranné zeleně a individuálně posouzena vhodnost stanovení ochranného pásma.

Většina stávající zástavby i navržených zastavitelných ploch má možnost napojení na plyn. U objektů bez napojení na plyn je důležité využívání kvalitních paliv, nejlépe ekologických obnovitelných. Nepříznivý vliv - přechod z vytápění ušlechtilými palivy na paliva méně kvalitní - může mít zejména nestabilní cenová (dotační) politika v oblasti paliv.

Hluk - Životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených k zastavení, které jsou situovány v blízkosti silnic I., II. a III. třídy mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy, zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na těchto plochách je možné umisťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silniční síť vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, jak je upravují zákony na úseku dopravy, zejména zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů.

Intenzita dopravy na silnici I/68 činila v roce 2010 dle celostátního sčítání dopravy 6838 vozidel za 24 hod. mezi Hnojníkem a dálnicí D48 a 8593 vozidel mezi Hnojníkem a Stříteží. V příštích patnácti letech může intenzita dopravy na silnici I/68 ve Hnojníku klesnout na cca 2500-3000 vozidel za den. Navržená zástavba pak by neměla být umisťována blíže než 16-18 m od osy této komunikace. Intenzita dopravy na silnici II/474 činila v roce 2010 mezi Hnojníkem a Třanovicemi cca 3105 vozidel/24 hod. V příštích patnácti letech může intenzita dopravy na silnici III/4773 ve Hnojníku činit cca 2500 vozidel za den. Navržená zástavba pak by neměla být

umístována blíže než 17 m od osy této komunikace. Intenzita dopravy na silnici III/4761 ani na místních a účelových komunikacích nebyla sčítána, je nižší než 1000 vozidel/24 hod. a nezvyšuje a ani do budoucna nebude zvyšovat hladinu hluku nad povolené meze. Zvýšení cílové dopravy v obci (dané rozvojem obytného území obce) nebude příliš velké, může být citelné jen u silnice I/68. Zvýšení dopravy na silnici II/474 může vyvolat navržená plocha výrobní zóny Hnojník Z41. Růst intenzity dopravy je daný obecným trendem zvyšování automobilizace v ČR. Zmenšení prašnosti na komunikacích je možné jejich kvalitnější údržbou (není řešitelné v územním plánu).

Železniční trať č. 322 slouží převážně osobní dopravě, nákladní vlaky zde projíždějí minimálně. Je vedena v jedné úrovni s rodinnými domy nebo na mírném náspu, což omezuje možnosti bránění šíření hluku do okolí. Počet projíždějících vlaků během dne ale není velký, mezi jednotlivými průjezdy vlaků jsou poměrně dlouhé prodlevy. Jedná se tedy spíše o hluk okamžitý, krátkodobý. Do ochranného pásma železnice zasahuje celkem cca 17 stávajících RD. Průchod železniční trati obcí nevytváří zásadní hygienické problémy. Pokud bude železniční trať po optimalizaci a elektrizaci využita k provozu nákladních vlaků vyjíždějících z automobilky Hyundai, tak bude nutné řešit potřebná protihluková opatření chránící blízkou obytnou zástavbu.

*Obtěžování zápachem* se pravděpodobně nezhorší. Plochy sloužící živočišné výrobě se v obci nevyskytují, pouze v severní části obce je chov koní, který ale leží v dostatečném odstupu od obytné zástavby. Ve výrobních areálech jsou provozovány takové činnosti, že nedochází k negativnímu ovlivňování bydlení hlukem nebo zápachem. V podmínkách využití ploch smíšených výrobních je navíc stanoveno, že nesmí být použity takové zařízení nebo technologie, které by snižovaly kvalitu prostředí blízké obytné zástavby.

Pásma hygienické ochrany u areálů výroby nejsou vyhlášena.

*Čistota vod* v řece Stonávce je poměrně dobrá. Kvalita povrchových vod je zjišťována jen u významných vodních toků. Údaje o kvalitě vod v méně významných potocích nejsou známy, patrně budou podobné kvalitě vody v tocích, do kterých se vlévají. U menších toků má velký vliv na jejich kvalitu kolísání množství vod během roku. Zdrojem znečištění je vypouštění odpadních vod ze zástavby a také splachy ze zemědělské půdy, které zanášejí do vodních toků hnojiva. Chemický i ekologický stav útvaru povrchových vod tekoucích Stonávka od pramene po vzduť nádrže Těrlicko je vyhovující. V územním plánu je navrženo rozšíření systému kanalizace a výstavba ČOV. K omezení negativních důsledků zemědělské výroby by mělo přispět podporované extenzivní hospodaření na zemědělské půdě, zatravnování, umožnění realizace protierozních opatření v krajině a návrh územního systému ekologické stability.

Z hlediska podzemních vod je kvantitativní stav vodního útvaru 32110 - Flyš v povodí Olše vyhovující, chemický stav nevyhovující.

V řešeném území v současné době pravděpodobně nedochází k překračování limitů koncentrace hlavních rizikových prvků v zemědělské půdě. Lze předpokládat, že *čistota půd* se nezhorší ani vlivem navrhovaného řešení ÚP. Nejsou navrženy žádné zdroje znečištění, které by mohly mít vliv na čistotu půd, je podpořen rozvoj ekologického zemědělství, pastvinářství a extenzivního využívání zemědělské půdy, který bude mít na čistotu půd pozitivní vliv.

V území obce nejsou registrovány *staré ekologické zátěže*. Provozované skládky, ať oficiální nebo černé, se v obci také nenacházejí. U železniční stanice je provozována sběrna šrotu.

## **Problémy k řešení stanovené v ÚAP SO ORP Třinec**

V Územně analytických podkladech pro obec s rozšířenou působností Třinec 2016 - 4. úplná aktualizace jsou uvedeny následující problémy týkající se obce Hnojník:

- *SP1 - územní střet záplavového území stoleté vody a záměru Z4 (Z4 - územní rezerva pro plynovod VTL Třanovice-Komorní Lhotka DN 200)* - Tento plynovod není aktuální, není nutná blokáce územní pro jeho výstavbu. Rozsah územní rezervy je proto minimalizován na celkovou šířku 5 m a jeho střet se záplavovým územím nevytváří problém.
- *SP2 - územní střet záplavového území stoleté vody a zastavitelné plochy pro bydlení* - do záplavového území zasahuje pouze nepatrná část zastavitelné plochy, v jejímž zbytku je možná výstavba RD.
- *SP3 - územní střet záplavového území stoleté vody a zastavitelné plochy pro výrobu a částečně záměru Z55 (Z55 - průmyslová zóna)* - kvůli ochraně zastavitelné plochy smíšené výrobní je navrženo protipovodňové opatření podél Stonávky.
- *SP4 - územní střet záplavového území stoleté vody a zastavitelné plochy pro technickou vybavenost* - plocha technické infrastruktury není v této lokalitě navržena.
- *SP8 - územní střet potencionálního sesuvného území a záměru Z4 (Z4 - územní rezerva pro plynovod VTL Třanovice-Komorní Lhotka DN 200)* - Tento plynovod není aktuální, není nutná blokáce územní pro jeho výstavbu. Rozsah územní rezervy je proto minimalizován na celkovou šířku 5 m a jeho střet se sesuvným územím nevytváří problém.
- *SP9 - územní střet potencionálního sesuvného území a záměru Z2 (Z2 - přeložka silnice I/68 Třanovice - Bystřice)* - na výstavbu přeložky je vydáno územní rozhodnutí.
- *NÚ7 - nevyužitá území - areál zámku* - zámek je zařazen do ploch občanského vybavení, okolní park do ploch veřejných prostranství - zeleně, tzn. je umožněno opětovné využití areálu zámku.
- *ZP2 - zhoršený průjezd - úsek silnice III/4761 lemovaný stromořadím* - úsek silnice se zhoršeným průjezdem je navržen k rozšíření.
- *PK5 - problematická křižovatka - křížení silnic I/68, II/474 a III/4761* - stávající plochy dopravy v místě křižovatky umožňují řešení tohoto problému, ať už výstavbou okružní křižovatky nebo osazením světelné signalizace.
- *PS1 - průchod silnice I. třídy zastavěným územím obce* - vysoká intenzita dopravy, hluková zátěž, emise z výfukových plynů, problematické vyjíždění z vedlejších komunikací, časté překračování povolené rychlosti, obtížné přecházení chodců přes komunikaci - je navržena přeložka silnice I/68, která by měla přispět ke snížení intenzity na stávající silnici I/68 a snížení externalit dopravy.
- *X1 - málo stabilní území z hlediska koeficientu ekologické stability* - jsou navrženy prvky ÚSES, je znemožněna změna druhu pozemku na ornou půdu v plochách přírodních, v nivách toků, v terénních depresích a prudkých svazích, je preferováno zatravnění.
- *X2 - chybějící kanalizační síť* - je navrženo rozšíření kanalizace a výstavba ČOV.
- *X5 - nepříznivá věková struktura* - navržený rozvoj obce může přispět k udržení mladší věkové kategorie obyvatel v obci a zvýšit migraci lidí z jiných částí kraje.
- *X6 - oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší* - jsou navržena opatření ke zlepšení ovzduší - preference ekologického vytápění, nejsou navrženy zdroje znečištění ovzduší.

## **Civilní ochrana**

Požadavky civilní ochrany dle § 20 vyhl. č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva nejsou v územním plánu konkrétně řešeny. V případě výskytu vyjimečných

událostí se bude postupovat v souladu s Krizovým plánem MS kraje, Havarijním plánem MS kraje, Krizovým plánem ORP Třinec. Požadavky na ochranu území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní, ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události, evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce, záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události, ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území, nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií jsou závazně řešeny výše zmíněnými dokumenty, ze kterých nevyplývá nutnost zpracovat do územního plánu Hnojníku plochy nebo stavby sloužící civilní ochraně.

### **f)3. ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENE**

**Urbanistická koncepce** spočívá v organizaci a vzájemných vztazích ploch s rozdílným způsobem využití.

Současné **centrum Hnojníku** - prostor návsi podél silnice II/477 - zůstane místem, kde se koncentrují objekty a zařízení **občanského vybavení OV** (kostel, hřbitov, fara, základní škola, nákupní centrum atd.) doplněné obytnou zástavbou a plochami veřejných prostranství. Vzhledem k poměrně širokým možnostem umístění občanského vybavení v plochách smíšených obytných, není centrum obce vymezeno jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití, ale je ponecháno stávající rozdělení mezi plochy občanského vybavení a smíšené obytné. Do ploch OV jsou zařazeny pouze významné objekty a areály občanského vybavení, u kterých není vhodné využití k bydlení. Ostatní méně významné objekty jsou součástí ploch SB. Podobně je řešeno i rozdělení zástavby ve zbytku obce, kde jsou veškerá méně významná zařízení občanského vybavení zahrnuta do ploch smíšených obytných. V těchto plochách je umožněn také další rozvoj občanského vybavení.

Navrženy jsou dvě zastavitelné plochy Z36 a Z37 pro rozšíření hřbitovů. Rozšíření hřbitovů je stejně jako stávající hřbitovy zařazeno do ploch **občanského vybavení - hřbitovů OH**.

**Sportovní plocha OS** je vymezena pouze v místě jediného většího areálu - fotbalového hřiště a tenisových kurtů. Navržená sportovní plocha navazuje na areál polské základní školy v centru obce.

Obytné území je tvořeno nízkopodlažní typickou smíšenou venkovskou zástavbou, je zařazeno do ploch **smíšených obytných SB**. Kompaktní historická urbanistická struktura obce se rozvíjela nejdříve v centru obce, v ostatních částech obce se nacházely jen ojedinelé hospodářské statky. Velkým impulsem pro výstavbu jižním směrem od centra bylo zprovoznění železniční trati s železniční stanicí. V poválečných letech se rozvíjela zástavba v lokalitě Novákovice a podél silnic na Střítež a Komorní Lhotku. V posledních letech se staví nejvíce jihovýchodně od centra obce v blízkosti lesa.

Rozvoj bydlení je navržen v návaznosti na stávající zástavbu. Přednostně jsou navrženy k zástavbě proluky v zastavěném území, je doplněno oboustranné obestavění podél stávajících komunikací. Největší zastavitelná plocha Z23 navazuje na stávající souvislou zástavbu obce. V místě, ve kterém je navržena, jsou nejvhodnější podmínky pro rozvoj bydlení - rovinný terén, blízkost centra obce, dobré možnosti napojení na sítě technické infrastruktury a dobrá dopravní obsluha díky blízké silnici I/68.

Poměrně velký rozvoj bydlení je navržen jihovýchodně od centra obce v blízkosti lesa, kde je velký zájem o stavební pozemky - zastavitelné plochy Z11 až Z18, Z22. Tato lokalita je také vhodná k bydlení, je snadno dostupná a poměrně dobře vybavená sítěmi technické infrastruktury.

V okrajových částech obce jsou navrženy jen menší rozvojové plochy bydlení na základě konkrétních požadavků občanů.

U hranic s Třanovicemi v návaznosti na stávající místní komunikaci a zastavěné území s cca 10 rodinnými domy na území obce Třanovice je navržena územní rezerva pro bydlení R1. Druhá územní rezerva pro bydlení R2 je navržena v centru obce, v místě sadu mezi kostelem a základní školou. Využití rezerv k obytným účelům bude ještě prověřeno.

Všeobecné odůvodnění potřeby vymezení zastavitelných ploch určených k bydlení je uvedeno v kapitole g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Pro všechny plochy smíšené obytné větší než 2 ha je v územním plánu stanovena podmínka zpracovat pro jejich řešení **územní studie**. Samotné podmínky prostorového uspořádání stanovené v kapitole f) textové části I. totiž nemohou postihnout různorodost jednotlivých lokalit, různé možnosti jejich plošného a prostorového uspořádání a intenzity zástavby. Stejně tak není možné bez podrobnějšího měřítko řešení kvalitně navrhnout v těchto plochách potřebná veřejná prostranství a dopravní a technickou infrastrukturu. V souladu s charakterem obce je proto nutné tyto plochy komplexně vyřešit územními studii, aby v nich bylo zajištěno vytvoření kvalitního obytného prostředí odpovídajícího současným potřebám obce a jejich občanů. Prioritou je přirozené zapojení nové zástavby do stávající urbanistické struktury obce.

V plochách smíšených obytných SB je přípustný "chov hospodářských zvířat v malém". Tím je myšlen chov menšího počtu kusů zemědělských zvířat v hospodářské budově, která je součástí pozemku s obytným domem. Chov zvířat slouží převážně pro vlastní potřebu nebo pro zabezpečení v místě typického obchodu s domácími potravinami. Nesmí negativně ovlivňovat okolní obytné prostředí, okolní rodinné domy.

Plochy **rekreace R** jsou vymezeny v místech stávajících objektů rodinné rekreace a samostatných zahrad, které nejsou vhodné k výstavbě obytných domů ani jiných objektů kvůli přítomnosti významných omezení, např. ochranných pásem nebo záplavových území. Rozvoj rodinné rekreace v souladu se ZÚR MSK není navržen, nové plochy rekreace nejsou navrženy. Umožněna je pouze změna využití stávajících objektů bydlení na rodinnou rekreaci v plochách smíšených obytných, stejně jako změna rekreačních objektů na bydlení v těchto plochách.

Plochy **smíšené výrobní VS** jsou rozptýleny v těsné návaznosti na centrum obce, plocha výroby vedle zámečku leží přímo v centru Hnojníku. Největší výrobní areál - bývalý sklad státních hmotných rezerv - se nachází východně od centra obce a je do něj zavedena i železniční vlečka. V návaznosti na tuto plochu a sousední areál firmy Optimont je navržena menší plocha pro rozvoj výroby Z42.

V severní části obce u silnice II/474 je navržena výrobní plocha Z41 - výrobní zóna Hnojník. Jedná se o pozůstatek původního záměru na výstavbu velkého logistického centra, které mělo mít přímé napojení z připravované přeložky silnice I/68. Záměr na velkou okružní křižovatku na silnici I/68 ale nebude realizován, obsluha výrobní plochy bude probíhat ze stávající silnice II/474 procházející přes obytnou zástavbu, která je nedostatečná pro obsluhu logistického centra. Proto byl původní plán přehodnocen a předpokládá se spíše využití plochy k výrobním účelům. Ve Hnojníku byla zmenšena výměra navržených výrobních ploch na cca 5 ha, rozloha výrobních ploch v Třanovicích byla také redukována. Původní záměr byl zakreslen už v územním plánu Hnojníku z



roku 2006 a je zapracován i v územním plánu Třanovic. Původně byla tato plocha jedním ze stěžejních záměrů Moravskoslezského kraje a byla prosazována jako jedna z hlavních ploch sloužících k udržení zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu frýdecko-místecka, který trpí odlivem obyvatel - viz kapitola f)2. Sociodemografické a hospodářské podmínky rozvoje obce. Plocha má vhodné předpoklady pro výrobu díky výhodné dopravní poloze obce, podle potřeb je k ní možné přivést kapacitní zdroje vody, plynu a el. energie. Odkanalizování bude možné řešit buď výtlakem na obecní čistírnu odpadních vod nebo samostatnou vlastní čistírnu. Hnojník má výborné předpoklady pro umístění výrobní plochy díky své poloze na křižovatce významných silnic, které umožňují rychlý a bezproblémový přesun materiálu, výrobků i pracovních sil ze čtyř velkých regionálních center - Frýdku-Místku, Českého Těšína, Třince a Havířova. Stávající silnice a navrhovaná přeložka silnice I/68 slouží ke spojení Hnojníku nejen s těmito městy ale tvoří i hlavní dopravní trasy ve směru na Polsko a Slovensko. Předpokladem k využití tohoto potenciálu a k rozvoji podnikání a zaměstnanosti je především vytvoření odpovídající nabídky pozemků pro podnikání - k čemuž slouží plocha Z41.

Všechny navržené plochy výroby jsou situovány do lokalit vzdálených od obytné zástavby. Rozšiřováním výroby by tak nemělo docházet k negativnímu ovlivňování obytného území obce.

Jako smíšené výrobní jsou tyto plochy označeny proto, že jejich využití je značně rozmanité. Neomezuje se pouze na výrobu, ale zahrnuje i výrobní služby apod. a i do budoucna je vhodné tuto rozmanitost zachovat. Blízkost ploch výroby s bydlením je dalším důvodem k tomu, aby se výrobní činnosti mohly změnit na méně obtěžující občanské vybavení. Z tohoto důvodu je plocha smíšená výrobní u železniční stanice Hnojník označena v hlavním výkresu indexem VS1. V této ploše je možné realizovat i objekty občanského vybavení. U navržených ploch smíšených výrobních je zase nemožné předjímat jaká výroba nebo jiná činnost v nich bude provozována, takže je vhodná umožnit co nejširší spektrum možností.

Živnosti a služby jsou provozovány často v rodinných domech v plochách bydlení nebo smíšených obytných. Tyto drobné nerušící živnosti a výroby bude možné nadále provozovat v obytném území obce.

Plocha **zemědělské výroby VZ** umožňuje zemědělskou živočišnou výrobu. V ploše je nyní provozován chov ovcí.

Pro plochy smíšené výrobní a zemědělské výroby platí, že je nutné, aby v nich nebyly realizovány stavby, zařízení nebo činnosti, které by snižovaly kvalitu prostředí blízké obytné zástavby ani stavby, zařízení nebo činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překračovaly limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru - jak je uvedeno textové části I.1., kapitole f).

V plochách smíšených výrobních i zemědělské výroby je přípustné využití k bydlení pro majitele nebo správce těchto zařízení.

Jako plochy **dopravní infrastruktury D** jsou označeny pozemky stávajících a navržených silnic I., II. a III. třídy, železniční trati, železničních vleček, autobusového obratiště v centru obce a plochy významných parkovišť. Menší parkoviště jsou součástí jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, zejména smíšených obytných, smíšených výrobních a občanského vybavení, nejsou vyznačena jako součást ploch dopravní infrastruktury. Pozemky místních komunikací jsou součástí ploch veřejných prostranství. Navrženy jsou dvě zastavitelné plochy dopravní infrastruktury - Z44 pro přeložku silnice I/68 a Z45 pro parkoviště v centru obce. Plochy dopravní infrastruktury - parkoviště - mohou obsahovat také zeleň. Navržené parkoviště v centru obce je

nutné s ohledem na urbanisticky významné umístění v centru obce osadit veřejnou zelení a propojit funkčně s okolními plochami.

Plocha **technické infrastruktury T** je vymezena v obci pouze jedna, v místě navrženého technického zařízení - ČOV - v blízkosti fotbalového hřiště. Další technická zařízení, ať už stávající nebo navržená - čerpací stanice splašků, trafostanice, apod. jsou nevelká zařízení nevyžadující vymezení samostatných ploch technické infrastruktury.

Rozhodující podíl **sídelní zeleně** ve Hnojníku připadá – a bude nadále připadat – na zeleň obytného území, tj. zahrady rodinných domů, občanského vybavení a výrobních areálů. Park se v obci nachází jeden a to v areálu zámku. Druhá plocha veřejné zeleně leží u mateřské školy. Veřejná zeleň je také součástí ploch veřejných prostranství jako stromořadí podél komunikací, solitérní stromy, doprovodná zeleň vodních toků. Mezi zástavbu ze všech stran prorůstá volná krajina a doprovodné porosty vodních toků, které doplňují zeleň v zastavěném území.

V blízkosti železniční stanice je navržena zastavitelná plocha **veřejného prostranství - zeleně PZ Z35**, která bude navazovat na sousední plochu občanského vybavení. Tato plocha leží uvnitř zastavěného území a je ze všech stran obklopena objekty rodinných domů, občanského vybavení a výroby. Záměrem obce je tento neupravený pozemek vedený v katastru nemovitostí jako pozemek určený k plnění funkce lesa kultivovat a vytvořit z něj park (lesopark), oddechovou zónu s lavičkami, která by navazovala na sousední dětské hřiště. Bude provedena probírka stávajících porostů, většina stromů bude zachována. Pozemek zůstane neoplocený s veřejným přístupem.

**Z vymezených zastavitelných ploch** o celkové rozloze 42,48 ha zabírá dvacet tři ploch smíšených obytných 22,31 ha, jedna plocha veřejného prostranství - zeleně 0,23 ha, dvě plochy občanského vybavení-hřbitova 0,49 ha, jedna plocha občanského vybavení-sportu 0,70 ha, dvě plochy smíšené výrobní 6,41 ha, dvě plochy dopravní infrastruktury 12,08 ha a jedna plocha technické infrastruktury 0,26 ha.

**Drtivá většina zastavitelných ploch včetně těch největších je převzata z územního plánu obce Hnojník z roku 2006 a jeho změny č.1.** Některé z těchto ploch jsou oproti staršímu územnímu plánu zmenšeny. Úplně nově jsou navrženy jen čtyři zastavitelné plochy - Z34, Z35, Z45 a Z50.

#### **f)4. VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA**

##### **DOPRAVA**

##### **Automobilová doprava**

##### *Silnice*

Dopravně nejdůležitější silniční trasou pro Hnojník je **silnice I/68** Horní Tošanovice - Hnojník - Nebory, která tvoří důležitou spojku mezi trasami silnic D48 a I/11 pro vazby od Frýdku-Místku ve směru na Třinec a Slovensko. Tento silniční tah, který zabezpečuje i vazby mezi automobilkami Hyundai v Nošovicích se závodem KIA v Žilině, bude nahrazen čtyřpruhovou přeložkou. V úseku Třanovice - Hnojník - Třinec se již stavba realizuje. Zastavitelná plocha Z44 pro tuto část přeložky je v souladu se ZÚR MSK a koridory D35 Těrlicko - Třanovice - Hnojník, nová stavba, silnice I. třídy a D37 - Hnojník - Bystřice n. O., obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy.

Současná silnice I/68 bude po výstavbě přeložky v úseku Třanovice - Nebory převedena do kategorie silnic II. nebo III. třídy (úsek Hnojník – Nebory bude součástí silnice II/474 Mosty u Jablunkova - Hnojník - Dolní Lutyně). Stavební uspořádání této silnice odpovídá její výhledové funkci.

Na stávající silnici I/68 tvoří dopravní závalu křižovatka se silnicemi II/474 a III/4761 v centru Hnojníku. Možností řešení tohoto problému je několik - osazení křižovatky světelnou signalizací, výstavba okružní křižovatky apod. Podrobnost řešení územního plánu není dostatečná pro zhodnocení všech vlivů, které může cílové řešení ovlivnit. Vhodné by bylo zpracování dopravní studie, která by tyto vlivy posoudila a navrhla optimální řešení. Výše zmíněná řešení křižovatky je možné realizovat ve vymezených plochách dopravní infrastruktury.

V souvislosti s přeložkou silnice I/68 je navrženo zrušení dvou částí místních komunikací (MK), které protínají její trasu. Jako jejich náhrada je navržena výstavba nové MK včetně přemostění silnice I/11 u hranic se Stříteží a výstavba nové MK u hranic s Třanovicemi. Tyto stavby jsou součástí dokumentace k územnímu řízení přeložky silnice I/68.

**Silnice II/474** Mosty u Jablunkova - Jablunkov - Hnojník - Dolní Lutyně tvoří v severojižním směru hlavní spojovací silniční trasu oblasti Karviné a Havířova na rekreační oblast východní části Beskyd. Od mimoúrovňové křižovatky (dále MÚK) Třanovice, ve které bude silnice I/68 napojena na rychlostní silnici R 48 je sledováno výhledové prodloužení silnice I/68 ve směru na Havířov. Po zprovoznění tohoto čtyřpruhového tahu by nová silnice měla převzít dálkovou i regionální dopravu ze silnice I/11 mezi Ostravou a Trincem. Trasa stávající silnice II/474 nevykazuje dopravní závady. Po případné výstavbě v zastavitelné ploše výrobní zóny Hnojník by mohlo dojít ke zvýšení nákladní automobilové dopravy přes centrum obce.

Trasa **silnice III/ 4761** Hnojník - Komorní Lhotka je územně stabilizovaná. Jde o dvoupruhovou silnici s nízkou hodnotou intenzity provozu. Dopravní problém na této silnici tvoří příliš úzká vozovka od zástavby Hnojníku ve směru na Komorní Lhotku, kterou není možné rozšířit kvůli přítomnosti oboustranné aleje vzrostlých stromů, která je evidována jako významný krajinný prvek. V územním plánu je navrženo rozšíření této silnice, které musí být navrženo tak, aby nedošlo k narušení aleje.

Z Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury MS kraje z hlediska silniční dopravy se týká Hnojníku následující záměr:

- 2/P.19 - přeložka silnice I/11 Třanovice-Bystřice - je v územním plánu navrženo.

Z Bílé knihy investičních staveb na silnicích II. a III. tříd Moravskoslezského kraje se týkají Hnojníku následující záměry:

- FM/S/169b - rekonstrukce a modernizace silnice III/4761 - v územním plánu je navrženo rozšíření silnice,

- FM+KI/S/75b - rekonstrukce a modernizace silnice II/474 v rámci průmyslové zóny Hnojník-Třanovice - není v územním plánu navrženo, je možné ve stávajících plochách dopravní infrastruktury.

#### *Místní a účelové komunikace*

Kromě místních komunikací navržených v souvislosti s přeložkou silnice I/68 jsou navrženy pouze krátké úseky místních komunikací ke zpřístupnění zastavitelných ploch Z3 a Z23. V obci je totiž vybudována poměrně rozsáhlá síť místních komunikací, která umožňuje dopravní obsluhu všech zastavitelných ploch. Vnitřní komunikace ve větších zastavitelných plochách smíšených obytných budou navrženy v rámci územních studií, které je pro tyto plochy nutné zpracovat.

V severní části obce je navržen nový most na místní komunikaci přes Stonávku, který nahradí stávající nevyhovující most. Význam této MK totiž může v budoucnu stoupnout kvůli realizaci výrobních ploch ve Hnojníku a Třanovicích.

Místní komunikace obsluhující pouze obytné území o délce do 300m budou převedeny do kategorie obytných zón se smíšeným provozem motorové a pěší dopravy. Zbývající obslužné komunikace s malým dopravním významem o délce nad 300 m budou doplněny výhybnami.

Na silnice a místní obslužné komunikace navazují **účelové komunikace** (včetně významných polních a lesních cest), které zabezpečují zpřístupnění jednotlivých objektů a pozemků v řešeném území. Navržena je účelová komunikace, která zajistí příjezd do zastavitelné plochy Z4.

U veřejně přístupných obslužných a účelových komunikací, které zabezpečují dopravní zpřístupnění jednotlivých objektů a pozemků v řešeném území, o šířce do 4,5 m je nutné doplnit výhybny, u slepých komunikací s délkou nad 80 m doplnit chybějící obratiště.

Při následném podrobnějším řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť.

## **Hromadná doprava**

Obec Hnojník je obsluhována jednokolejnou železniční tratí č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín. Železniční stanice Hnojník leží téměř v centru obce, obsluhuje v každém směru v pracovní dny celkem 20 pravidelných osobních vlaků. V návaznosti na výstavbu automobilky Hyundai v Nošovicích je připravována rekonstrukce a elektrizace této trati a počítá se také se zavedením pravidelných spojů z Ostravy přes Frýdek-Místek do Českého Těšína v rámci integrovaného dopravního systému Ostravské aglomerace.

V souladu se ZÚR MSK je navržen koridor DZ18 pro optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek. Koridor je navržen oproti ZÚR MSK v menší celkové šířce 60 - 120m. Zúžení je umožněno stabilizovaným průchodem tratě přes území Hnojníku které je z velké části urbanizované a kde nelze předpokládat výraznější odklon optimalizované trasy mimo stávající osu tratě. V rámci koridoru nejsou navrženy žádné stavby ani plochy, které by mohly ohrozit realizaci záměru.

Z Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury MS kraje z hlediska železniční dopravy se týkají Hnojníku následující záměry:

- 2/K.7 - optimalizace trati Ostrava Kunčice - Frýdek-Místek - Český Těšín, včetně elektrizace - je v územním plánu navrženo,
- 2/K.22 - vlečka - logistický terminál Hnojník-Horní Tošanovice - záměr se dotkne Hnojníku pouze okrajově, není nutné vymezovat novou plochu dopravní infrastruktury.

Řešené území je obslouženo autobusovými linkami směřujícími do Frýdku-Místku, Trince, Jablunkova, Dobré, Nošovic, Komorní Lhotky, Třanovic.

Na území obce je 7 autobusových zastávek, které jsou částečně vybaveny zálivy a přístřešky pro cestující. Pokrývají 500 m docházkovou vzdáleností převážnou část zastavby obce kromě části jihovýchodně od centra a části lokality Novákovice. Navržena je zastávka U hřbitova, která se stane nejbližší zastávkou pro obyvatele Novákovice a obslouží i blízké zastavitelné plochy Z3 a Z4. Chybějící zálivy a přístřešky pro cestující mohou být doplněny v přilehlých plochách dopravní infrastruktury nebo veřejných prostranství.

### **Statická doprava**

Výkres dopravy obsahuje přehled významných parkovišť nad 5 parkovacích míst. Kapacita parkovišť - stávajících ani navržených - není stanovena. V rámci měřítka územního plánu taková podrobnost není možná.

Parkoviště jsou vybudována především v centru obce a u hřbitova v západní části obce. Nedostatek parkovacích míst je pocíťován pouze v centru obce, kde je navrženo nové parkoviště u křižovatky silnic I/68, II/474 a III/4761.

Odstavování osobních vozidel v obytné zástavbě dostatečně zabezpečují garáže u většiny rodinných domků a řadové garáže u bytových domů. Odstavování nákladních vozidel soukromých podnikatelů je v obytné zóně vyloučeno a lze jej řešit ve výrobních areálech.

Nové objekty občanského vybavení, výroby, sportovních a turistických aktivit budou doplněny návrhem parkovacích a odstavných ploch v kapacitách dle výpočtu ČSN 73 6110 Projektování MK pro stupeň automobilizace 1:2,5.

Nově navržené parkovací a odstavné plochy budou svými technickými parametry odpovídat požadavkům ČSN 73 6056 a vyhlášky MMR č.369/2001 Sb., docházkové vzdálenosti budou podle ČSN 73 6110 nejvýše 200 m pro krátkodobé parkování a 300 m pro dlouhodobé parkování. Dle možností budou na požadované parametry upraveny i stávající parkovací plochy.

### **Cyklistická a pěší doprava**

Územím obce prochází jedna značená cyklistická trasa - 6089 Horní Tošanovice – Hnojník – Třanovice – Ropice. Cyklotrasa je vedena po místních komunikacích s velmi nízkými intenzitami dopravy. Přeložka cyklotrasy 6089 v jižní části obce je navržena kvůli přeložky silnice I/68 a sní spojeným zrušením části MK, po které cyklotrasa v současné době prochází.

Pro vnitřní každodenní cyklistickou dopravu v obci je navržena místní cyklotrasa podél stávající silnice I/68, která přispěje i ke zlepšení cyklistického propojení s okolními obcemi.

Pro bezpečný pohyb pěších je navrženo doplnění chybějícího chodníku podél silnice III/4761 v zastavěném území. Vhodné by bylo i jejich doplnění podél významných místních obslužných komunikací.

### **Negativní vlivy dopravy**

Stávající intenzita provozu na silnici I/68 dle celostátního sčítání dopravy v roce 2010 je 6838 vozidel za 24 hod. mezi Hnojníkem a dálnicí D48 a 8593 vozidel mezi Hnojníkem a Stříteží. Na silnici II/474 Hnojník – Třanovice je intenzita provozu 3105 vozidel za 24 hod. Intenzita provozu na silnici III/4761 Hnojník – Komorní Lhotka nebyla sčítána, podle odborného odhadu dosahuje 500 - 800 vozidel za 24 hod.

Výstavbou plánované přeložky silnice I/68 dojde k významným změnám v zatížení stávajících komunikací. Stanovení očekávaných intenzit na přeložce silnice I/68, posouzení hluku z nové silniční trasy na stávající obytnou zástavbu i návrh a realizace potřebných protihlukových opatření bude součástí této silniční stavby.

Plánovaná optimalizace železniční tratě 322 umožní zvýšení jízdní rychlosti vlakových souprav na této trati. Podrobné hlukové posouzení vlivu železniční dopravy na stávající obytnou zástavbu a návrh její protihlukové ochrany bude součástí projektové dokumentace této železniční stavby.

Na silnicích II. a III. třídy a lze očekávat v roce 2030 následující maximální celodenní intenzity dopravy s hlukovými pásmy od osy komunikace pro stanovený limit 55 dB v denní době:

silnice	úsek	zatížení voz./den	z toho těžkých	hluk (dB)	hlukové pásmo
stávající I/68	Tošanovice - Hnojník	2500	400	59	16 m
	Hnojník - Střítež	3000	500	60	18 m
II/474	Hnojník - Třanovice	2500	500	59,5	17 m
III/4761	Hnojník – Komorní Lhotka	900	100	54,5	-

## VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

### Zásobování vodou

V obci je vybudován veřejný vodovod. Zdrojem vody je Ostravský oblastní vodovod (OOV), přivaděč Tošanovice - Třinec DN 500. Vlastní akumulaci vody obec nemá, vodovodní síť je připojena na OOV přímo přes vodoměrnou šachtu. Na vodovodní síť je napojeno cca 90% obyvatel. Z vodoměrné šachty vychází také vodovodní řad zásobující Komorní Lhotku.

Stávající vodovody jsou dostatečně kapacitní pro zásobování obce. Absence vlastní akumulace způsobuje velké výkyvy ve využití OOV, proto se zvažovalo vybudovat v obci vlastní akumulaci - věžový vodojem. S jeho realizací se ale nepočítá ani v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, není proto navržen.

Několik objektů u západní hranice obce je zásobováno z vodovodní sítě obce Třanovice, zástavba ve výběžku u hranic se Smilovicemi a Komorní Lhotkou je zásobována vodou z řadu vedoucího z Hnojníku do K. Lhotky.

V zastavitelných plochách, jejichž zástavba je podmíněna zpracováním územních studií, bude koncepce zásobování vodou navržena v územních studiích pro tyto plochy.

Potřeba vody je vypočtena podle stávajícího počtu obyvatel napojitelného na vodovod – 90% z 1500, předpokládaný nárůst do roku 2030 na 1580.

Při výpočtu potřeby vody byla použita specifická potřeba vody ve výši 125 litrů na osobu a den a potřeba vody pro základní občanskou a technickou vybavenost ve výši 30 l na osobu a den.

Stav	$Q_{\text{prům}}: 1350 \times 0,155 = 209,2 \text{ m}^3/\text{den}$
	$Q_{\text{max}}: 209,2 \times 1,4 = 292,9 \text{ m}^3/\text{den}$
Nárůst	$Q_{\text{prům}}: 80 \times 0,155 = 12,4 \text{ m}^3/\text{den}$
	$Q_{\text{max}}: 45,0 \times 1,4 = 17,4 \text{ m}^3/\text{den}$

## **Odvádění a čištění odpadních vod**

V části Novákovice je vybudována soustavná síť jednotné kanalizace. Odpadní vody jsou vypouštěny do biologického rybníka v blízkosti řeky Stonávky. Likvidace splaškových odpadních vod z jednotlivých objektů obytné zástavby v ostatních částech obce probíhá lokálně přímo u zdroje. Splaškové odpadní vody se převážně akumulují v septicích a žumpách. Ty mají přepady zaústěny do povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do blízkých vodních toků. Obec provozuje tři lokální čistírny odpadních vod pro DPS a malou část zástavby. Okrajové části obce nejsou odkanalizované.

Navržena je gravitační stoková síť splaškové kanalizace k odkanalizování celé souvisle zastavěné části obce. Odpadní vody budou odváděny na čistírnu odpadních vod v blízkosti fotbalového hřiště, ze které budou vypouštěny do stávajícího biologického rybníka. Na ČOV bude přepojena jednotná kanalizace z části Novákovice i přepady ze stávajících septiků a domovních ČOV. Z terénních důvodů jsou na stokové síti navrženy dvě čerpací stanice splašků se dvěma výtlačnými úseky kanalizace. Na výstavbu navrženého systému kanalizace a ČOV je vydáno stavební povolení.

V zastavitelných plochách, jejichž zástavba je podmíněna zpracováním územních studií, bude koncepce odvádění odpadních vod navržena v územních studiích pro tyto plochy.

Dešťové vody ze silnic a místních komunikací v obci jsou odváděny krátkými úseky dešťové kanalizace do místních vodních toků. Ostatní dešťové vody jsou likvidovány individuálně, jsou odváděny systémem příkopů a propustků do vodotečí. U nové zástavby v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), § 5, odst.3 a následně dle vyhlášky č.501/2006 Sb., § 20, odst. c) je třeba na pozemku zdržet nebo zasáknout část srážkových vod před jejich svedením do vodního toku či kanalizace.

Stávající množství splaškových odpadních vod – cca 470 obyvatel:

$$Q_{\text{prům}}: 470 \times 0,155 = 72,8 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$Q_{\text{max}}: 72,8 \times 1,4 = 101,9 \text{ m}^3/\text{den}$$

Potřebná kapacita ČOV pro maximálně možný napojitelný počet obyvatel z Hnojníku - cca 1300 v roce 2030:

$$Q_{\text{prům}}: 1300 \times 0,155 = 201,5 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$\text{ČOV} - 1300 \text{ EO}, Q = 201,5 \text{ m}^3/\text{den}$$

## **ENERGETIKA**

### **Zásobování elektrickou energií**

Jihozápadním výběžkem obce prochází vedení VVN 400 kV, linka č. 404. V souběhu s tímto vedením je navržen koridor E8 pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR) o celkové šířce 100m. Do územního plánu je koridor převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace - ZÚR MS kraje, kde je označen jako veřejně prospěšná stavba.

Obec je zásobována z vedení VN 22 kV linky č. 06 spojovací rozvodny 110/22 kV Riviera a Ropice. Vedení VN jsou většinou nadzemní, kabelovými úseky jsou napojeny tři nové trafostanice.

Na vedeních VN je osazeno celkem 19 trafostanic, z nichž některé slouží obytné zástavbě a některé pouze výrobním areálům. K zásobování obce jsou využívány i další trafostanice ležící na území okolních obcí, zejména Třanovic, Komorní Lhotky.

Rozvodná síť nízkého napětí je provedena většinou jako nadzemní, stožáry NN jsou využity i pro vedení kabelů veřejného osvětlení.

Hlavní rozvody linek VN 22kV jsou dostatečně kapacitní pro pokrytí potřeby elektrické energie v dané oblasti. Kapacita trafostanic je dostatečná pro pokrytí stávajícího stavu a menších zastavitelných ploch. U větších zastavitelných ploch bude nutné zvýšení transformačního výkonu. U větších zastavitelných ploch smíšených obytných je zástavba podmíněna zpracováním územních studií, koncepce jejich zásobování el. energií proto bude navržena v územních studiích pro tyto plochy. U zastavitelné plochy pro výrobní zónu Hnojník je v souladu s ÚAP navržena nová trafostanice TS1 včetně potřebného připojovacího kabelového vedení VN. V případě zvýšené potřeby zásobení el. energií je možné vybudovat nová vedení VN, nové trafostanice, popřípadě přezbrojit stávající trafostanice na vyšší výkon.

Při výpočtech el. výkonů byly použity následující specifické potřeby:

- měrný příkon pro bytovou jednotku ..... 2 kW/1 byt
- měrný příkon pro el. vytápěnou jednotku ..... 14 kW/1 byt
- podnikatelské aktivity - stav ..... 0,50 kW/obyv.
- podnikatelské aktivity - návrh - odhad
- vytápění RD elektrickou energií se předpokládá v rozsahu cca 5%

Bilance - stav:

Bytový fond - stav .....540 bj. x 2.0 kW = 1080 kW  
 bytový fond - el. vytápěný - 5% z 540 bj. = 27 bj. x 14,0 kW = 378 kW  
podnikatelské aktivity ..... 1500 obyv. x 0,5 kW = 750 kW  
 celkem = 2208 kW

Bilance – nárůst:

Bytový fond .....60 bj. x 2.0 kW = 180 kW  
 bytový fond - el. vytápěný - 5% z 60 bj. = 3 bj. x 14,0 kW = 42 kW  
podnikatelské aktivity (odhad)..... = 300 kW  
 celkem = 522 kW

Celkově je nutno pro obec Hnojník zajistit cca 2730 kW transformačního výkonu (bez potřeby zastavitelné plochy výrobní zóny Hnojník Z41).

### Zásobování plynem

Obec je zásobována plynovodem STL přicházejícím od jihu z Komorní Lhotky z regulační stanice VTL/STL Komorní Lhotka. Stávající plynovody STL umožňují zásobování celé souvislé zastavěné části obce i výrobních areálů. Plynovodní síť je větevnatá, je propojená s plynovodními sítěmi obcí Třanovice a Střítež.

Zástavba ve výběžku u hranic se Smilovicemi a Komorní Lhotkou je zásobována plynem z plynovodu vedoucího z Komorní Lhotky do Hnojníku.

Plynofikace osamocených nebo odlehlých objektů není navržena, byla by neekonomická. U objektů, které nebudou napojeny na plyn se doporučuje využívat ekologicky čistá obnovitelná paliva.

V zastavitelných plochách, jejichž zástavba je podmíněna zpracováním územních studií, bude koncepce zásobování plynem navržena v územních studiích pro tyto plochy.

Západním okrajem obce prochází územní rezerva dle ZÚR MS kraje - P502 - pro plynovod VTL Třanovice-Komorní Lhotka DN 200 vycházející z podzemního zásobníku plynu Třanovice. Dle písemného vyjádření RWE - SMP Net s.r.o. ze dne 25.11.2009 už tento plynovod není aktuální,



vypadl z plánovaných záměrů společnosti a není nutná blokáce územní pro jeho výstavbu. Rozsah územní rezervy je proto minimalizován na celkovou šířku 5 m.

#### *Bilance plynu:*

Pro sestavení bilanční potřeby plně plynofikovaného bytu se počítá s odběrem 1,75 m<sup>3</sup>/h, při ročním odběru 3650 m<sup>3</sup>/rok. S vytápěním plynem je uvažováno u 90% stávajících i nových bytů. Ostatní odběr plynu pro potřeby občanského vybavení a drobné výroby je stanoven odhadem.

Stav  $Q_h = 486 \text{ bytů} \times 1,75 \text{ m}^3/\text{h} = 850 \text{ m}^3/\text{hod}$

$Q_{\text{roční}} = 486 \text{ bytů} \times 3650 \text{ m}^3/\text{rok} = 1\,773\,900 \text{ m}^3/\text{rok}$

Nárůst  $Q_h = 54 \text{ bytů} \times 1,75 \text{ m}^3/\text{h} = 94 \text{ m}^3/\text{hod}$

$Q_{\text{roční}} = 54 \text{ bytů} \times 3650 \text{ m}^3/\text{rok} = 197\,100 \text{ m}^3/\text{rok}$

Ostatní odběr - potřeba = cca 150 m<sup>3</sup>/hod, cca 313 000 m<sup>3</sup>/rok

Celková potřeba - cca 1094 m<sup>3</sup>/hod, 2,28 mil. m<sup>3</sup>/rok

#### **Zásobování teplem**

Ústřední zdroj tepla s instalovaným výkonem nejméně 5 MW, který dodává teplo pro více odběrných tepelných zařízení není v území provozován. Pro stávající zástavbu je charakteristický decentralizovaný způsob vytápění s individuálním vytápěním rodinných domků a samostatnými kotelny pro objekty vybavenosti a výrobní objekty. Palivem je nejčastěji zemní plyn, dále dřevo, uhlí, koks, vyjimečně el. energie. V poslední době se rozvíjí využití obnovitelných zdrojů.

V lokalitách, které jsou v dosahu plynovodů STL by bylo vhodné dokončit přepojování RD a kotelen vybaveností s topením na tuhá paliva na topení s využitím plynu. U zástavby, která není v dosahu plynovodů, je třeba využívat ekologická obnovitelná paliva nebo kotle s ekologickým spalováním.

#### **SPOJE**

##### **Telekomunikace**

Prostřednictvím telekomunikačních služeb Telefonica O2 je v řešeném území zajišťován místní, meziměstský a mezinárodní telefonní styk spolu s dalšími službami jako je TELEFAX, POSTFAX, veřejná radiokontaktní služba, veřejná datová služba, pronájem digitálních okruhů pro přenos dat, služby euroISDN, Internet, OnLine a propojení s veřejnou sítí mobilních telefonů (Vodafone, Telefonica O2, T-Mobile, U-fon).

Hnojník patří do uzlového telefonního obvodu – UTO Frýdek-Místek, volací číslo 558. Místní telefonní síť je řešena kabelovým vedením, hlavní telefonní kabely vedou podél silnice I/68 a podél místních komunikací do Horních Tošanovic.

Podél západní hranice obce s Třanovicemi prochází podzemní dálkový kabel.

##### **Radiokomunikace**

Územím obce prochází osm méně významných radioreléových tras. Žádná z tras nemá vyhlášeno ochranné pásmo.

V centru obce na kostele se nachází základnová stanice mobilních telekomunikačních sítí, v objektu základní školy je provozována rádiová stanice.

## NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Likvidace komunálních odpadů představuje významný ekonomický a mnohdy i územní a ekologický problém jednotlivých obcí. Jedním ze základních dokumentů v oblasti odpadového hospodářství je POH ČR na který navazuje na zastupitelstvem schválený Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje. POH MSK byl přijat a schválen Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 30.9. 2004 usnesením č.25/1120/1. Jeho závazná část byla přijata jako obecně závazná vyhláška Moravskoslezského kraje č.2/2004.

Plán odpadového hospodářství původce odpadů zpracovávají ze zákona původci odpadů, kteří produkují ročně více než 10 t nebezpečného odpadu nebo více než 1000 t ostatního odpadu. Obec Hnojník mezi tyto obce nepatří a dosud nemá plán odpadového hospodářství zpracován.

Likvidaci komunálních odpadů v řešeném území provádí firma Nehlsen Třinec, s.r.o., která zajišťuje komplexní službu zahrnující svoz komunálního odpadu včetně separovaných složek, provoz třídící linky a sběrného dvora na území obce (nedaleko nádraží). Ukládání na skládky je zajištěno mimo řešené území. V řešeném území obce se provádí separovaný sběr komunálního odpadu – je vymezen přiměřený počet sběrných míst s nádobami pro papír, sklo, plasty.

Umístění sběrných dvorů je umožněno ve všech plochách technické infrastruktury i v plochách smíšených výrobních.

## OBČANSKÉ VYBAVENÍ

### **Občanské vybavení - veřejná infrastruktura**

Mezi veřejnou infrastrukturu patří taková zařízení, jejichž provoz je zajišťován z veřejných prostředků (státu nebo obce) nebo alespoň významně dotován. Tato zařízení zajišťují základní potřeby občanů - péči o zdraví, sociální služby, státní správu a samosprávu, kulturu, osvětu, vzdělávání.

V obci se vyskytují pouze základní zařízení veřejné infrastruktury - Obecní úřad, mateřské školy, základní školy, knihovna, kostel, hřbitovy. Mezi zařízení vyšší kategorie by se dal zařadit dům s pečovatelskou službou. Všechna zařízení jsou územně stabilizovaná. Z konzultací s obcí nevyplývá nutnost vymezení nové plochy občanského vybavení určené veřejné infrastruktuře, kromě rozšíření obou hřbitovů, což je navrženo. Kapacita mateřských i základních škol je dostačující a dle provedené demografické analýzy bude dostatečná i v následujících 15-ti letech.

Umisťovat stavby občanského vybavení – veřejné infrastruktury je kromě ploch OV a OH možné také kdekoli v obytném území obce - v plochách smíšených obytných SB a smíšených výrobních VS1.

### **Ostatní občanské vybavení**

Ostatní občanské vybavení, existuje na komerčním základě a je zřizováno podle poptávky a zájmu. Patří sem prodejny všeho druhu, ubytovací a stravovací zařízení, služby všeho druhu, sportovní zařízení, zábavní parky.

Největší koncentrace komerčních zařízení občanského vybavení a také možnosti jejich umístění jsou v centru obce v plochách OV, OS a SB. Umisťovat stavby ostatního občanského vybavení nebo měnit stávající stavby k tomuto využití je možné i v plochách VS1. Dětská hřiště lze umisťovat i v plochách R, PV a PZ. Stávající sportovní plocha je vymezena pouze jedna v lokalitě fotbalového hřiště. Navržena je sportovní plocha u polské školy.

Protože je počet a rozmístění komerčních objektů závislé především na poptávce, je navržena jen jedna plocha pro ostatní občanské vybavení v blízkosti železniční stanice dle požadavku obce.

Zároveň je ale umožněno umístování komerčních objektů občanského vybavení kdekoli v obytném území obce. Tím nebude omezena realizace případných podnikatelských záměrů na konkrétní místo (může vyvolat problémy z hlediska majetkových vztahů, případně mohlo vést ke změně ÚP) a může být urychlen rozvoj vybavení obce zejména v oblasti cestovního ruchu.

## VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Kromě samostatných ploch veřejných prostranství (centrálního charakteru) jsou jako veřejná prostranství označeny plochy, ve kterých jsou vedeny místní komunikace a jsou veřejně přístupné všem bez omezení. Ostatní veřejně přístupné plochy, ve kterých jsou vedeny účelové komunikace nebo pěší chodníky, jsou zařazeny do ploch s jiným způsobem využití, především bydlení, smíšených obytných a ploch nezastavěného území. Po stávajících komunikacích je možný přístup ke všem pozemkům zastavěného území i k zastavitelným plochám. Šířka veřejných prostranství podél nových veřejných komunikací musí respektovat minimální hodnoty veřejných prostranství uvedené v §22 vyhlášky č.501/2006 Sb.. Veřejným prostranstvím se myslí plocha veřejně přístupná = „mezi ploty“.

Dle bodu 2. čl. I vyhlášky č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, by v zastavitelných plochách Z12, Z22, Z23, jejichž výměra je větší než 2 ha, měly být vymezeny plochy souvisejících veřejných prostranství, které zajistí dostatek prostoru pro každodenní rekreaci obyvatel v obci. Protože charakter zastavitelných ploch umožňuje různé možnosti umístění veřejných prostranství a v územním plánu nelze zodpovědně závazně určit jejich polohu, byla dána podmínka zpracovat pro tyto plochy územní studie, v nichž budou veřejná prostranství vymezena.

Charakter ploch veřejných prostranství jako veřejně přístupných ploch mají i další plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou vyznačeny jako D – plochy dopravní infrastruktury, zahrnující tělesa silnic II. a III. třídy.

V kap. d)6. části I., ve kterém se píše o veřejných prostranstvích, je navržena minimální šířka veřejného prostranství u silnic II. a III. třídy. Stanovená šířka je větší než by odpovídalo významu komunikací a jejich šířkové kategorii v zastavěném území vycházející z platných dopravních norem. Tato „větší“ šířka byla stanovena z urbanistických důvodů a je závazná.

## f)5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, ÚSES

### KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Mimo zastavěné území jsou vymezeny plochy smíšené nezastavěného území NS, lesní NL a přírodní NP. Společným jmenovatelem všech výše zmíněných ploch je ochrana volné krajiny před zastavěním. Podmínky využití ploch NS a NL umožňují výstavbu staveb, zařízení a jiných opatření, které lze umístit v nezastavěném území dle ust. § 18, odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu - pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení. Podmínky využití ploch NP umožňují pouze výstavbu staveb a zařízení pro vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků,

technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, odpočinková a vyhlídková místa. Vodní toky a plochy mohou být a také jsou součástí všech výše zmíněných ploch.

*Plochy smíšené nezastavěného území NS* zahrnují zemědělské pozemky sloužící rostlinné výrobě a pastevectví, doprovodné porosty vodních toků, louky a drobné lesní pozemky. Preferována je zde postupná náhrada orné půdy za trvalé travní porosty.

*Plochy lesní NL* zahrnují hospodářsky využívané lesní pozemky včetně lesnických zařízení a staveb mimo plochy územního systému ekologické stability.

*Plochy přírodní NP* slouží ochraně přírody a krajiny a obsahují vymezení prvků územního systému ekologické stability.

Přístup na zemědělské i lesní pozemky je umožněn ze stávajících a navržených místních a účelových komunikací, prostupnost krajiny zůstává zachována.

Z hlediska **krajinného rázu** je území Hnojníku dle ZÚR MSK součástí krajinné oblasti Podbeskydí, z hlediska krajinného typu je obec zařazena do krajiny zemědělské harmonické. Tento podhorský typ je charakteristický zachovalými krajinnými strukturami, které vypovídají o původním obhospodařování krajiny. A právě i z tohoto důvodu se jedná o krajiny vysoce atraktivní z hlediska bydlení a rekreace.

Pro správní obvod obce s rozšířenou působností Třinec byla zpracována Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Ve Studii je území SO ORP Třinec rozděleno do oblastí a míst krajinného rázu, pro které jsou stanoveny opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky. Území obce Hnojník dle Studie patří do oblasti krajinného rázu A - Ropická plošina a do místa krajinného rázu A.1 - Hnojník.

Pro místo krajinného rázu A.1 - Hnojník jsou stanoveny následující zásady ochrany krajinného rázu (které jsou prakticky totožné se zásadami pro oblast krajinného rázu A - Ropická plošina), z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost (k jednotlivým zásadám je kurzívou dopsán komentář vztahující se k řešení navrženému v územním plánu):

- Zachování lužních partií v koridorech vodotečí - *Několik zastavitelných ploch zasahuje okrajovými částmi do blízkosti drobných vodotečí nebo do jejich niv, ale nevytváří tím zásadní problémy v území. Do údolní nivy Stonávky zasahují zastavitelné plochy Z7, Z41, Z46. Plocha Z7 sousedí se zastavěným územím, leží v centrální části obce, doplňuje oboustranné zastavění podél místní komunikace. Plocha Z46 je určena pro čistírnu odpadních vod, která musí být situována v blízkosti toku z terénních (technických) důvodů. Plocha pro výrobu Z41 zasahuje do nivy Stonávky, ale zároveň bude velkým přínosem pro obec z hlediska hospodářského a sociálního.*
- Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny) - *v koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je stanoveno, že musí být respektována v maximální možné míře i rozptýlená krajinná zeleň – remízky, meze, břehové porosty, náletové porosty.*
- Doplnování prvků liniové zeleně (doprovody cest) a jiné nelesní zeleně k dotvoření úměrné prostorové struktury některých partií krajiny - *ve všech plochách s rozdílným způsobem využití je umožněna realizace prvků liniové i jiné nelesní zeleně.*
- Respektování dochované a typické rozptýlené urbanistické struktury při nové obytné výstavbě (upřednostňování zástavby na pozemcích nad 1000 m<sup>2</sup>) - *Zástavba Hnojníku nemá z velké části charakter rozptýlené urbanistické struktury. Zástavba centra obce, lokality za tratí i části*

*Novákovice je naopak poměrně hustá a souvislá. Rozptýlená zástavba zůstala zachována pouze v okrajových částech obce, kde jsou navrženy pouze menší plochy pro bydlení. Předpokládá se hustota zástavby cca 2000m<sup>2</sup> na 1 RD.*

- Zachování historických krajinných úprav komponovaných prvků kulturní krajiny (zámecký park v Hnojníku, alej na Komorní Lhotku) - *krajinné úpravy jsou územním plánem zachovány.*
- Omezení možností výstavby mezi Hnojníkem a Komorní Lhotkou - *mezi těmito obcemi je navrženo jen několik malých ploch pro bydlení, které navazují na stávající rozptýlenou zástavbu.*
- Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby (kostely v Komorní Lhotce, kostel v Hnojníku) - *podmínky prostorového uspořádání jsou pro všechny plochy stanoveny tak, že umožňují výstavbu pouze dvou nadzemních podlaží s podkrovím. Silueta kostela proto nebude narušena.*
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb v esteticky působivých polohách - *Nejsou navrženy žádné asanace nevhodných staveb. Pokud se nějaké takové v obci vyskytnou, tak je samozřejmě možné bez ohledu na územní plán takové stavby odstranit.*
- Zachování nenarušenosti cenných průhledů na siluetu Beskyd z důležitých míst vnímání krajiny - *místa dalekého rozhledu se ve Hnojníku nevyskytují, rozhled z vyvýšených míst v obci nebude narušen díky stanoveným podmínkám prostorového uspořádání, které ve všech plochách umožňují výstavbu pouze dvou nadzemních podlaží s podkrovím.*

Na území Třinecka byla místa krajinného rázu (MKR) zařazena do tří pásem odstupňované ochrany. V pásmu s vysokým stupněm ochrany („1“) jsou zařazena místa ležící v horských masivech Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Přírodní a estetické hodnoty této krajiny jsou natolik vysoké, že jižní část území je zahrnuta do CHKO Beskydy a východní cíp je touto prací navrhován k vyhlášení za Přírodní park Slezské Beskydy dle zák. č. 114/1992 Sb.

Do pásma „2“ jsou zařazena tři místa krajinného rázu (MKR). Jsou to místa navazující na okraj CHKO Beskydy v prostoru Podgrúně a toku Nebrůvky a zahrnující západní část Slezských Beskyd.

Do pásma „3“ je zahrnuta většina zbývajících území Třinecka, přičemž urbanizované území města Třince, železáren a jimi bezprostředně ovlivněné okolí je zařazeno do zvláštního pásmy nazvaného „silně urbanizovaná krajina“. **V tomto pásmu lze jenom velmi specificky uplatňovat ochranu krajinného rázu a nelze zde využít obecně stanovené podmínky ochrany KR.**

**Celé území obce Hnojník je zařazeno do pásma "3".** V pásmu „3“ lze dle Studie připustit i takový vliv navrhovaného záměru, který zasahuje silně do několika znaků krajinného rázu současně.

Dále bylo ve studii vymezeno 34 lokalit se zástavbou ležících ve vizuálně otevřených segmentech krajiny (LOsZ). Centrální část Hnojníku byla zařazena do LOsZ IV. kategorie, západní okraj obce do LOsZ III. kategorie, severní a jižní část obce mimo centrum do LOsZ II. kategorie.

V LOsZ IV. kategorie nejsou stanovena žádná specifická omezení v zásahu do struktury sídla. Do této kategorie patří zastavitelné plochy Z7, Z11 až Z18, Z22 až Z26, Z34 až Z36, Z39, Z42, Z45.

Pro LOsZ III. kategorie platí, že urbanistická struktura sídla může být upravena a doplněna, rozvoj sídla je možný pouze v návaznosti na existující zástavbu sídla, nová výstavba na okrajích má vytvářet harmonický přechod do krajiny, bude zachován stávající charakter zástavby. Do této kategorie patří zastavitelné plochy Z3 až Z5, Z8, Z37, Z46. Tyto plochy jsou navrženy v návaznosti na existující zástavbu, výstavba na okrajích všech ploch kromě Z3 může vytvářet harmonický

přechod do krajiny (plocha Z3 leží uprostřed zástavby), podmínky využití ploch smíšených obytných zachovávají stávající charakter zástavby.

Pro LOsZ II. kategorie platí, že historická struktura zástavby může být úměrně doplněna, nová výstavba bude situována do kontaktu s existující zástavbou, je třeba omezit zásahy ovlivňující siluetu sídla, bude chráněn charakter zástavby (zejména měřítko a hmoty). Do této kategorie patří zastavitelné plochy Z19, Z27, Z29, Z41, Z50. Většina ploch splňuje podmínky stanovené pro LOsZ II. kategorie. Výjimku tvoří jen zastavitelná plocha pro výrobu Z41, která některé podmínky LOsZ II. kategorie nespĺňuje. Tato plocha je nicméně velkým přínosem pro obec z hlediska hospodářského a sociálního. Přínosy v těchto dvou pilířích udržitelného rozvoje převyšují její negativní vlivy z hlediska přírodního, jak je konstatováno také ve Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území.

Zastavitelná plocha Z44 pro přeložku silnice I/68 zasahuje do LOsZ II. a III. kategorie. Na její výstavbu je už vydáno územní rozhodnutí.

Dá se tedy konstatovat, že rozvoj obce navržený v územním plánu z větší části nenaruší krajinný ráz. Rozvojové plochy bydlení jsou navrženy v těsné návaznosti na centrum obce. Využívají se přednostně plochy uvnitř zastavěného území, nebo plochy na zastavěném území navazující. Žádná z ploch nezasahuje významně do volné krajiny ani neleží na pohledově exponovaném místě. Procento zastavění v zastavitelných plochách je stanoveno tak, aby došlo k jejich začlenění do stávajícího charakteru obce. Navržené plochy navazují na stávající zástavbu, využívají stávajících silnic a místních komunikací, je doplněno oboustranné zastavění podél komunikací a vyplnění volných míst v zastavěném území. Pro největší zastavitelné plochy bydlení je podmínkou jejich zástavby zpracování územních studií, které mimo jiné prověří i možnosti optimálního urbanistického uspořádání, intenzitu zastavění a prostorovou regulaci.

Negativní vliv na krajinu mohou mít zastavitelné plochy situované v severní části obce - Z44 pro přeložku silnice I/68, na jejíž výstavbu je vydáno územní rozhodnutí a dále plocha smíšená výrobní Z41. Tyto plochy mohou změnit dosud nezastavěnou zemědělskou krajinu mezi zástavbou Hnojníku a Třanovic. Pro přeložku silnice I/68 budou nutné také zábory lesních pozemků.

V dálkových pohledech na obec zůstane zachováno působení lesních celků a porostů podél toků Stonávky a Černého potoka a intenzivní zástavba centra obce. V severní části přibude těleso přeložky silnice I/68 a výrobní plocha Z41.

Územní plán Hnojník nelze považovat za územní plán s plošným a prostorovým uspořádáním a podmínkami ochrany krajinného rázu dohodnutými s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 zákona. Krajinný ráz bude nadále posuzován jednotlivě dle § 12 zákona.

Podporováno je **zatravnění** orné půdy zejména v terénních depresích, prudkých svazích. Působení zatravnění v krajině je víceúčelové:

- převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu
- ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků
- ochrana stávající kostry ekologické stability, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v krajině (trvalé travní porosty jsou ekologicky stabilnější než orná půda)
- vytvoření úkrytů pro živočichy
- ochrana břehů toků před erozí
- krajínotvorná a estetická funkce
- snížení povodňových průtoků v krajině.

## VODNÍ TOKY A PLOCHY

Řešené území spadá do základního hydrologického povodí řeky Odry. Hlavním tokem v území je řeka Stonávka, která má na území obce jeden pravostranný bezejmenný přítok. V severní části obce je na jejím toku vybudován levostranný náhon, zásobující rybník. Po východní hranici obce se Stříteží protéká Černý potok, do kterého se na území Hnojníku vlévají čtyři levostranné bezejmenné přítoky, dva pravostranné bezejmenné přítoky a přivaděč Smilovice. V severní části obce mezi Stonávkou a Černým potokem protéká bezejmenný potok, který je stejně jako Černý potok v krátkém úseku navržen k přeložení kvůli stavbě přeložky silnice I/68. Po západní hranici obce s Horními Tošanovicemi protéká potok Mlýnka.

Vodní toky v obci jsou součástí útvaru povrchových vod tekoucích Stonávka po vzduší nádrže Těrlicko, i.č. 20530000. Stonávka je významným vodním tokem.

Koryta vodních toků nesmí být zatrubňována, případné úpravy toků musí splňovat požadavek na zachování přírodního charakteru toku. Kolem všech vodních toků je nutno zachovat volné pásy území do vzdálenosti minimálně 6-8 m od břehových hran, které nebude možno využít pro zástavbu ani oplocení jednotlivých parcel. Tato území umožní volnou migraci živočichů, vývin břehové doprovodné vegetace, propustnost území a přístup k tokům při provádění údržby.

V obci se nachází sedm malých **vodních ploch** - rybníků. Tři z nich leží v blízkosti Stonávky, dva u Černého potoka a dva u jeho bezejmenného přítoku. Slouží převážně k rybaření, rybníky u náhonu Stonávky budou sloužit i dočišťování vody z navržené čistírny odpadních vod.

Z hlediska podzemních vod je území obce začleněno do útvaru podzemních vod č. 32110 - Flyš v povodí Olše.

**Záplavové území** je stanoveno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje opatřením č.j. MSK 195654/2006 ze dne 16.1.2007 u Stonávky a to včetně aktivní zóny v ř. km 16,95 až 33,215. Podél severní části toku Stonávky je navrženo protipovodňové opatření k ochraně zastavitelné plochy Z41.

Místní rozlivy toků, které by ohrožovaly zástavbu, se v obci vyskytují pouze u Stonávky v místech některých nevyhovujících mostů.

V Plánu oblasti povodí Odry na léta 2010 - 2015 je plánována výstavba kanalizace a ČOV, což je v územním plánu navrženo.

Dle Nařízení vlády ČR č. 71/2003 Sb. ve znění č. 169/2006 Sb. jsou v řešeném území stanoveny **povrchové vody vhodné pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů**. Mezi lososové typy vod jsou zařazeny Stonávka a Černý potok. Pro ostatní vodní toky nejsou vyhlášeny typy vod. Ukazatele a cílové a přípustné hodnoty jakosti povrchových vod stanovených jako lososové či kaprové jsou uvedeny v příloze č. 2 Nařízení vlády. Z přílohy č. 3 neplnou pro výše uvedené vody žádné požadavky na snížení znečištění.

## ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Podklady:

- Územní plán obce Hnojník (vyhláška nabyla účinnost dne 15.2.2006, zpracovatel Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing.arch. Vladimíra Fusková) včetně změny č.1
- územní plány okolních obcí - Horní Tošanovice, Komorní Lhotka, Smilovice, Střítež, Třanovice
- Vyhodnocení systému ekologické stability v okrese Frýdek-Místek (D.Ciprová, RNDr.L.Bureš, Mgr.Z.Burešová, 11/1997)
- Aktualizace nadregionálního a regionálního systému ekologické stability na území MS kraje (Ageris, Brno, 11/2007)

- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426
- Hodnocení územního systému ekologické stability Hnojník (RNDr. Jaroslav Kotík, 12/2013)
- letecké snímky řešeného území

*Smyslem vymezení ÚSES v územním plánu je vytvořit prostorové podmínky pro funkci biocenter, která zajišťují trvalou existenci původních ekosystémů a biokoridorů, které zajišťují migraci genetické informace uvnitř systému.*

*Základním cílovým typem společenstev prvků ÚSES ve Hnojníku je les, u prvků lokalizovaných podél vodních toků také břehové porosty, zamokřené louky.*

Územní systém ekologické stability byl zapracován již do územního plánu obce z roku 2006. Vzhledem k formě zpracování grafické části ÚP - ručně, na zastaralých mapových podkladech - byl takový zakres nepřesný. ÚSES v územním plánu vycházel z „Vyhodnocení systému ekologické stability v okrese Frýdek-Místek“. Tyto podklady jsou stále základním materiálem, ze kterého vymezení ÚSES v území obce vychází. Nadregionální a regionální prvky ÚSES se ve Hnojníku v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského nevyškytují.

Veškeré prvky ÚSES jsou, pokud to je možné, upřesněny na hranice pozemků dle aktuální katastrální mapy, případně jsou vedeny podél komunikací nebo vodních toků. Katastrální mapa s vyznačením druhů pozemků společně s vrstevnicemi umožňuje přesněji zakreslit prvky systému z územního plánu z roku 2006, "usadit je v území". Vymezení biokoridorů vedených podél vodních toků, je upřesněno tak, aby zabíralo doprovodné porosty vodních toků a přilehlé lesní porosty. Vymezení všech prvků ÚSES na území obce lze považovat za územně stabilizované.

Další upřesnění systému bude provedeno při zapracovávání ÚSES do lesního hospodářského plánu (LHP). Prvky územního systému ekologické stability by v lesích měly být ve fázi projektu (vypracování LHP nebo lesní hospodářské osnovy) vymezeny hranicemi trvalého rozdělení lesa, popř. parcelami nebo jinými liniemi, podél nichž lze trvalé rozdělení lesa vést.

V celcích zemědělského hospodaření může být rozsah a přesné vymezení ÚSES upraveno schválením návrhu komplexních pozemkových úprav nebo v rámci podrobné projektové dokumentaci k vymezení ÚSES.

Vymezení skladebných prvků ÚSES bylo prověřeno z hlediska návazností na okolní obce. Všechny okolní obce s výjimkou Vělopolí mají platné územní plány s vymezeným ÚSES, který je v souladu s řešením ÚP Hnojník. Návaznost prvků ÚSES mezi jednotlivými obcemi zajištěna.

**Minimální (maximální) prostorové parametry prvků ÚSES nutné pro jejich funkčnost jsou:**  
*lokální biokoridor (LBK)*

- lesní společenstva; maximální délka je 2000 m a minimální šířka 15 metrů, možnost přerušit je na 15 metrů.

*lokální biocentrum (LBC)*

- lesní společenstva; minimální velikost je 3 ha, za předpokladu, že jde o přibližně kruhový (nikoliv výrazně protáhlý) tvar. U všech tvarů biocenter je třeba dbát, aby minimální plocha pravého lesního prostředí v biocentru byla alespoň 1 ha.

*biocentrum regionálního významu 5. vegetačního stupně*

- lesní společenstva; minimální velikost je 25 ha, 50 ha je nutno počítat při holosečném hospodaření.



**Kritickými místy** v průběhu ÚSES obcí mohou být především průchody (stávající i navržené) tras dopravní a technické infrastruktury - viz koordinační výkres.

*Křížení ÚSES s nadzemními vedeními elektřiny* znamenají omezení funkce ÚSES v rozsahu ochranného pásma vedení, kde musí být udržována max. možná výška stromů. Zde tedy nelze porosty ponechat "přirozenému vývoji". V *křížení ÚSES s podzemním vedením technické infrastruktury* (plynovody, vodovody ...) omezení spočívá v ponechání pruhu cca 5-10 m – podle významu vedení – jako bezlesí = zatravnění. Nejkritičtějšími místy z tohoto pohledu jsou tři lokality, kde se LBK 3 a LBK 7 kříží v krátkém úseku se silnicí I/68, železniční tratí, nadzemními vedeními VN 22 kV, vodovodním řadem a podzemními telekomunikačními kabely.

Tab. Přehled lokálních prvků ÚSES v území obce Hnojník

označení, popis	k.ú.	plocha nebo délka prvku	současný stav	cílový stav - STG
<b>LBK 1</b> vede z Komorní Lhotky do LBC 2	Hnojník, Komorní Lhotka	0,31 km	funkční, tok Stonávky a její břehové porosty, přilehlé části luk a drobné lesíky	lesní, vodní, 4 B/C 4-5
<b>LBC 2</b> na Stonávce	Hnojník	5,2 ha	funkční, tok Stonávky a její břehové porosty, přilehlé části luk a drobné lesíky	lesní, vodní, 4 B/C 4-5
<b>LBK 3</b> spojuje LBC 2 a 4	Hnojník	2,16 km	funkční, tok Stonávky a její břehové porosty, přilehlé části luk a drobné lesíky	lesní, vodní, 4 B/C 4-5
<b>LBC 4</b> na Stonávce u Třanovic	Hnojník	5,8 ha	částečně funkční, tok Stonávky a její břehové porosty, přilehlé části luk a drobné lesíky	lesní, vodní, 4 B/C 4-5
<b>LBK 5</b> vede z Třanovic do LBC 6	Hnojník, Třanovice, Vělopolí, Střítež	0,80 km	částečně funkční, břehové porosty Černého potoka	lesní, vodní, 4 B/C-C 5
<b>LBC 6</b> na Černém potoce	Hnojník, Střítež	1,7 ha	funkční, břehové porosty Černého potoka	lesní, vodní, 4 B/C-C 5
<b>LBK 7</b> spojuje LBC 6 a 8	Hnojník, Střítež	1,88 km	funkční, břehové porosty Černého potoka	lesní, vodní, 4 B/C-C 5
<b>LBC 8</b> na Černém potoce	Hnojník, Střítež	1,0 ha	funkční, břehové porosty Černého potoka	lesní, 4 B/C-C 5
<b>LBK 9</b> spojuje LBC 8 a 10	Hnojník	0,33 km	funkční, lesní porost	lesní, 4 B/C-C 5
<b>LBC 10</b> v lese u Smilovic	Hnojník	10,7 ha	funkční, lesní porost	lesní, 4 B/C-C 5
<b>LBK 11</b> spojuje LBK 1 a LBC 10	Hnojník	1,67 km	funkční, lesní porost	lesní, 4 B/C-C 4, 4 B/C-C 5

<b>LBK 12</b> vede ze Smilovic do LBC 10	Hnojník, Smilovice	0,55 km	částečně funkční, břehové porosty bezejmenného potoka	lesní, 4 B/C-C 5
--	-----------------------	---------	--	---------------------

Poznámky k tabulce:

- délky biokoridorů a plochy biocenter jsou uvedeny jen pro části těchto prvků ležící uvnitř řešeného území
- LBC = lokální biocentrum, LBK = lokální biokoridor
- STG – skupina typů geobiocénů (kód uvádí na prvním místě vegetační stupeň, písmenem je označena úživnost stanoviště (A - kyselé, B - středně živné, C - bohaté dusíkem, D - bohaté vápníkem a jejich kombinace), poslední číslo značí hydrickou řadu = stupeň zamokření stanoviště (1 - suché až 5 - mokré)

## f)6. ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PLOCH S JINÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Zdůvodnění se týká pouze ploch, jejichž označení se liší od názvů ploch daných ustanoveními § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

Jsou stanoveny následující plochy s rozdílným způsobem využití obsažené ve vyhlášce, ale s modifikovaným - upřesněným názvem:

- **plochy občanského vybavení – sport OS a plochy občanského vybavení – hřbitov OH** jsou vymezeny samostatně kvůli jejich úzeji chápaným možnostem využití (až monofunkčnímu využití) oproti plochám OV. Plochy sportu budou sloužit hlavně k umístování sportovních zařízení, plochy hřbitovů slouží a budou sloužit pouze účelu pohřbívání. Zařazení těchto ploch do ploch občanského vybavení OV by oslabilo vypovídací schopnost územního plánu.
- **plochy veřejných prostranství - zeleň PZ** jsou vymezeny samostatně kvůli jejich úzeji chápaným možnostem využití oproti plochám veřejných prostranství dle definice ve vyhl. č. 501/2006 Sb. Plochy PZ jsou určeny hlavně k realizaci parků a veřejné zeleně ke každodenní rekreaci obyvatel obce. Zařazení těchto ploch do ploch veřejných prostranství PV by oslabilo vypovídací schopnost územního plánu a ztížilo definování přípustného a nepřípustného využití těchto ploch.
- **plochy zemědělské výroby VZ** - jsou vymezeny samostatně kvůli jejich úzeji chápaným možnostem využití oproti plochám výroby a skladování. Plochy VZ budou sloužit hlavně k provozování zemědělské výroby. Zařazení těchto ploch do ploch výroby a skladování nebo smíšených výrobních by oslabilo vypovídací schopnost územního plánu.

## f)7. PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

„Podmínky“ jsou stanoveny tak, aby byla jejich splněním realizována navrhovaná urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny.

*Urbanizované území* tvoří zastavěné území obce a zastavitelné plochy, které jsou určeny k zastavění.

*Nezastavěné území* (volná krajina) zahrnuje plochy nezastavěné, které k zastavění nejsou určeny.

Jako *převažující (hlavní) využití* jsou v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jmenovány funkce, které v dané ploše převažují.

Jako *přípustné využití* jsou jmenovány funkce, které jsou pro danou plochu vhodné a možné, ale nepřevažují v ní.

Za *podmíněně přípustné využití* jsou považovány stavby, zařízení a činnosti, jejichž umístění v ploše je nutno vždy individuálně posuzovat z hlediska slučitelnosti s hlavní a převládající funkcí plochy, z hlediska možných negativních dopadů na okolí, z hlediska vlivu umisťovaných staveb na architektonicko-urbanistické hodnoty území, na krajinný ráz apod. Dále jsou to také stavby, zařízení a činnosti, které mohou být realizovány až po splnění definované podmínky.

Jako *nepřípustné využití* jsou uváděny funkce, které do dané plochy umisťovat nelze po dobu platnosti územního plánu.

Přípustnost umisťování staveb a funkcí v jednotlivých plochách se vztahuje na umisťování staveb, změny staveb a změny ve využití staveb a pozemků.

Vysvětlení k jednotlivým „podmínkám“:

- Formulace „pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech“, „pozemky staveb pro rodinnou rekreaci“, odpovídají definici uvedené v §21, odst.4 vyhl. č.501/2006 Sb.
- Prostorová regulace ve smyslu objemu staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci je obsažena v definici těchto staveb v §2, odst. a) a §2, odst. b), vyhl. č.501/2006 Sb. Proto nejsou v textu „podmínek“ znovu uvedeny.
- Přípustná výšková hladina zástavby a max. zastavěnost stavebních pozemků v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití je stanovena tak, aby byl zachován stávající charakter a výška zástavby.
- Výšková hladina uvedená v podmínkách prostorového uspořádání v kapitole f). textové části I. je definována u většiny ploch jako max. jedno (dvě, tři) nadzemní podlaží s podkrovím. Nadzemním podlažím je podlaží, které má úroveň podlahy nebo její větší části výše než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého terénu v pásu širokém 3 m po obvodu stavby. Výška jednoho nadzemního podlaží je odvozena ze staveb běžných rodinných domů - předpoklad cca 3 až 3,5 m. Podkroví je přístupný prostor mezi stropem posledního nadzemního podlaží a střešní konstrukcí sklonité střechy určený k účelovému využití. Maximální výška podkroví po hřeben střechy je cca 5 až 6 m, což je opět odvozeno z rozměrů a sklonu střech běžných rodinných domů. Definování výškové hladiny zástavby vycházející z rozměrů rodinných domů je zvoleno z toho důvodu, že rodinné domy tvoří drtivou většinu všech staveb v obci a protože jsou to právě rodinné domy, které v současné době tuto výškovou hladinu zástavby utvářejí.
- Podmínka udržení výškové hladiny, která je odvozená ze staveb rodinných domů, je uplatněna i pro plochy výroby VZ a VS. Výška jednoho podlaží výrobních staveb totiž může být velice rozdílná a není ji možné definovat tak jednoznačně jako výšku podlaží obytných staveb. Definice proto vychází z předpokladu, že výška výrobních staveb v plochách VZ a VS by z důvodu udržení celkové hladiny zástavby neměla přesáhnout výšku staveb v okolních plochách s jiným způsobem využití, zejména staveb obytných, pokud není v územním plánu navrženo jinak.
- Podmínka udržení výškové hladiny se nevztahuje na stavby technické infrastruktury - stožáry, vysílače apod. Tyto stavby, jejichž výška a umístění v terénu je dáno technickými požadavky, nemusí dodržet výškovou hladinu stanovenou pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.

- Intenzita využití ploch smíšených obytných je stanovena v kapitole f). textové části I. procentem zastavěnosti stavebních pozemků. Procento zastavěnosti je odvozeno z intenzity stávající zástavby v obci - viz kap. f)2., podkapitola Ochrana kulturních hodnot.  
Do procenta zastavěnosti stavebních pozemků se započítávají všechny zastavěné plochy všech staveb na pozemku - dle definice §2, odst. 7) stavebního zákona. To znamená, že do procenta zastavěnosti se započítávají pouze stavby, které jsou zapsány v katastru nemovitostí jako druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří. Další stavby, které odpovídají definici dle §2, odst. 3) stavebního zákona, ale nepodléhají zápisu do katastru nemovitostí, se do procenta zastavěnosti nezapočítávají - např. zpevněné plochy, chodníky, pergoly, bazény apod. Procento zastavěnosti platí pro všechny stavební pozemky v obci. Pokud se z již zastavěného pozemku oddělí pozemek nový, pak musí procento zastavěnosti splňovat původní zastavěný pozemek i nově oddělený pozemek.
- Podmínky pro architektonický vzhled staveb pro bydlení, rodinnou rekreaci ...atd. nejsou uvedeny. Bude posouzeno v územním řízení (§90, odst. b) stavebního zákona) individuálně u každé stavby.
- Podmínky prostorového uspořádání u ploch SB, OV a VS omezují možnost umístění některých staveb občanského vybavení - hřbitovů, velkoplošných hřišť, velkoplošných prodejen. Toto omezení je stanovena proto, aby v těchto plochách nemohly být realizovány velikostně nadměrné stavby, např. supermarkety, které neodpovídají charakteru zástavby v těchto plochách a stavby neodpovídající požadovanému využití, např. hřbitovy.
- V podmínkách využití ploch NL, NS a NP uvedených v kap. f) textové části I.1. jsou v přípustném a nepřípustném využití jmenovány všechny stavby, zařízení a jiná opatření, které lze umístit v nezastavěném území dle §18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jako nepřípustné jsou jmenovány ty stavby, zařízení a opatření, jejichž realizace by v plochách NL, NS nebo NP byla v rozporu se stanovenou koncepcí rozvoje obce a uspořádání krajiny. Pro umístění ekologických a informačních center je dostatek prostoru v urbanizovaném území obce.
- Podmínky prostorového uspořádání v některých plochách nejsou stanoveny:
  - v plochách občanského vybavení – hřbitovů OH. V plochách OH se nepředpokládá stavební činnost. Velikost eventuálních staveb bude dána potřebami pohřbívání nebo církevními potřebami;
  - v plochách technické infrastruktury T. Jde o technická zařízení, kde je objem, umístění a zastavěná plocha staveb dána nutností dodržet potřebné technické parametry a technologie;
  - v plochách přírodních NP. Velikost přípustných staveb bude dána konkrétními potřebami v daném místě. Bez znalosti těchto potřeb by nemělo smysl velikost staveb omezovat. Parametry staveb budou samozřejmě posuzovány v územním řízení.

## **f)8. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY**

Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Silnice I/68 Těrlicko - Třanovice - Hnojník, nová stavba, silnice I. třídy - veřejně prospěšná stavba VD1 - umožní dokončení republikově významného tahu ve směru na Slovensko a odvede tranzitní dopravu mimo zástavbu Hnojníku. Rozšíření silnice III/4761

- VD2 - zlepši dopravní vazby Hnojníku na Komorní Lhotku. Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek - DZ18 - přispěje ke zkvalitnění a ekologizaci železničního provozu. Zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR) - E8 - zajistí rozvoj mezistátního propojení s energetickým systémem na území Slovenska. Plochy pro rozšíření hřbitovů - zastavitelné plochy Z36 a Z37 - PO1, PO2 - zajistí potřebnou kapacitu a možnost dlouhodobého provozu hřbitova v obci.

Mezi veřejně prospěšná opatření jsou zahrnuty všechny prvky lokálního ÚSES - VU1, které je nutno dlouhodobě územně stabilizovat. Zařazení ÚSES mezi veřejně prospěšná opatření umožní vytvořit prostorové podmínky pro funkci biocenter, která zajišťují trvalou existenci původních ekosystémů a biokoridorů, které zajišťují migraci genetické informace uvnitř systému a tím stabilizovat ekosystém i krajinu v obci.

Lokalizace veřejně prospěšných staveb, které jsou zakresleny ve stejnojmenném výkresu I.2.d) bude upřesněna v dokumentacích k územnímu a stavebnímu řízení.

## **f)9. LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ZÁSAHY DO LIMITŮ VYPLÝVAJÍCÍ Z ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí jsou zakresleny v koordinačním výkresu II.2.a).

Zakresleny jsou následující limity zobrazitelné v měřítku výkresu 1: 5000:

- **ochranné pásmo silnice I. třídy**, 50 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce (zakreslena je i silnice)
- **ochranné pásmo silnice II. a III. třídy**, 15 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce (zakreslena je i silnice)
- **ochranné pásmo železnice**, 60 m od osy krajní koleje, 30 m od hranice obvodu dráhy
- **ochranné pásmo železniční vlečky**, 30 m od osy krajní koleje
- **ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VVN 400 kV**, 30 (35) m
- **ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VN 22 kV**, 7 (10) m
- **ochranné pásmo kabelového vedení el. energie VN 22 kV**, 1 m, (vyznačena je trasa)
- **ochranné pásmo podzemního dálkového kabelu, telekomunikačního kabelu** - 1,5 m (vyznačena je trasa)
- **radioreléové trasy méně významné** bez vyhlášeného ochranného pásma
- **ochranné pásmo hlavního zásobovacího řadu pitné vody**, do 500 mm vč. 1,5 m (vyznačena je trasa)
- **záplavové území** včetně vymezení aktivní zóny u řeky Stonávky v ř. km 16,95 až 33,215 stanovené Krajským úřadem Moravskoslezského kraje opatřením č.j. MSK 195654/2006 ze dne 16.1.2007
- **vodní toky, rybníky, lesy** – jako významné krajinné prvky dle zákona č.114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č.395/1992 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zák. č.114/1992 Sb.
- **ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa** (50m od okraje lesních pozemků)
- **registrovaný významný krajinný prvek** - aleje podél silnice III/4761
- **památný strom** - klen
- **nemovité kulturní památky** - kostel Nanebevzetí panny Marie (kostel, ohradní zeď s kapličkami, hrobka rodiny Beesů), č.r. 27934/8-661, zámek, č.r. 15117/8-660

- lokalita 25-22-04/2 zámek je evidována jako území s **archeologickými nálezy** 1. kategorie - UAN I, které obklopuje lokalita bez číselného označení evidovaná jako území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II. Celé území obce Hnojník je evidováno jako území s archeologickými nálezy 3. kategorie - UAN III
- **ochranné pásmo veřejného pohřbiště** (och. p. 100 m není vyhlášeno, vyplývá ze zákona o pohřebnictví)
- **chráněné ložiskové území** černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve č. 14400000, zemního plynu Hradiště, č. 40016000
- **chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry** Hradiště, podzemní zásobník plynu, č. 400160000
- **výhradní ložisko** černého uhlí a zemního plynu Žukovský hřbet, č. 307240000
- **sesuvné území potenciální** č. 3633, 3640
- **ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany** - leží v nich celé správní území obce
- **zájmové území Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných staveb** – zahrnuje celé správní území obce
- **veřejně prospěšné stavby vyplývající ze ZÚR MS kraje** - D35 - Těrlicko - Třanovice - Hnojník, nová stavba, silnice I. třídy, D37 - Hnojník - Bystřice n. O., obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy, DZ18 - optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek, E8 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR)
- **územní rezerva vyplývající ze ZÚR MS kraje** - **P502** - plynovod VTL Třanovice-Komorní Lhotka DN 200.

Limitem využití území jsou také všechna ochranná pásma vedení technické infrastruktury - vodovodů, kanalizace, kabelových i nadzemních vedení NN, telefonních kabelů. Vzhledem k malým rozměrům a malému významu těchto limitů nejsou v koordinačním výkresu zakresleny.

Další omezení ve využití území zakreslené v koordinačním výkresu II.2.a) – památky místního významu, historicky a architektonicky hodnotné stavby, významná stavební dominanty. Omezením je i provedené odvodnění pozemků, kvůli přehlednosti koordinačního výkresu jsou meliorované pozemky zakresleny pouze do výkresu předpokládaných záborů půdního fondu II.2.c).

**Limity vyplývající z řešení územního plánu** jsou ty navržené prvky územního plánu, které realizací územního plánu získají vlastnosti, na které se vztahuje ochrana dle právních předpisů a správních rozhodnutí. V území Hnojníku to jsou navrhované úseky dopravní a technické infrastruktury (viz výkresy I.2.c), I.2.d), I.2.e) a II.2.a)) vč. ochranných pásem, navržené vymezení lokálního územního systému ekologické stability, biocenter a biokoridorů (viz výkresy I.2.b) a II.2.a)). Ve výkresu II.2.a) jsou zakresleny limity vyplývající z řešení územního plánu zobrazitelné v měřítku výkresu 1: 5000 – silnice I/68, koridor vedení VVN 400 kV, kabelové vedení VN 22 kV, vymezení lokálního ÚSES.

**Omezením ve využití území vyplývajícím z řešení územního plánu** je stanovení nezastavitelného území v rozsahu 6-8 m od břehové hrany vodních toků, které musí být

respektováno všude, kde vodní toky přiléhají k zastavitelným plochám nebo přes ně procházejí. Nezastavitelné území není ve výkresech značeno, protože je v měřítku 1: 5000 nezobrazitelné.

### **Zásahy do limitů využití území vyplývající z řešení územního plánu**

Popsány jsou pouze střety s výše jmenovanými limity zakreslenými v koordinačním výkresu. Bude třeba je řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení. Střety s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch k navrženému účelu.

*Zastavitelné plochy Z3, Z23, Z24, Z34, Z36, Z37, Z39, Z41, Z44, Z45 zasahují do ochranného pásma silnic. Zastavitelná plocha Z42 zasahuje do ochranného pásma železnice.* Stavby na těchto plochách je třeba dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy, musí respektovat stanovená ochranná pásma dopravní infrastruktury.

*Zastavitelné plochy Z7, Z12, Z23, Z25, Z37, Z42 zasahují do ochranného pásma nadzemních vedení el. energie VN 22 kV, nebo do ochranného pásma kabelového vedení el. energie VN 22 kV. Přes zastavitelné plochy Z3, Z7, Z36 prochází podzemní dálkový kabel nebo telekomunikační kabel. Zastavitelné plochy Z11, Z12, Z16 zasahují do ochranného pásma hlavního vodovodního řádu.* Stavby na těchto plochách je třeba dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy, musí respektovat stanovená ochranná pásma technické infrastruktury.

*Přes zastavitelné plochy Z11, Z12, Z17, Z34, Z35, Z39, Z44 procházejí vodní toky.* Při umístění staveb je nutno ponechat podél toku nezastavěný pás o min. šířce 6m od břehové hrany.

*Zastavitelné plochy Z41, Z44 zasahují do záplavového území vodního toku, plocha Z44 včetně aktivní zóny záplavového území.* V těchto plochách bude třeba konkrétní umístění stavebních pozemků i samotných staveb vždy dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy.

*Zastavitelné plochy Z13, Z14, Z24, Z35, Z41, Z44, Z46, Z50 zasahují do ochranného pásma lesa.* V těchto plochách bude třeba konkrétní umístění stavebních pozemků i samotných staveb vždy dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Zábor lesních pozemků je dokumentován v kapitole e).

*Zastavitelné plochy Z4, Z36, Z37, Z45 zasahují do ochranného pásma veřejného pohřebiště.* Stavby v ochranném pásmu nesmí narušovat pietu místa.

*Všechny zastavitelné plochy leží uvnitř chráněného ložiskového území černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve.* Podmínky ochrany ložisek černého uhlí v CHLÚ vymezuje dokument „Nové podmínky ochrany ložisek černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve v okrese Karviná, Frýdek-Místek, Nový Jičín, Vsetín, Opava a jižní části okresu Ostrava-město“. Území Hnojníku je v něm zařazeno do zóny C2, ve které prakticky žádná omezení výstavby nejsou.

*Zastavitelné plochy Z27, Z29, Z41, Z44 zasahují do výhradního ložiska černého uhlí a zemního plynu Žukovský hřbet.* Plochy nemají vliv na využitelnost tohoto zdroje.

*Zastavitelná plocha Z44 zasahuje do potenciálního sesuvného území.* Na výstavbu v této ploše je vydáno územní rozhodnutí.

Celé území obce a tím i všechny zastavitelné plochy zasahují do území s archeologickými nálezy. V tomto území musí být výstavba prováděna pouze se souhlasem NPÚ.

Celé území obce a tím i všechny zastavitelné plochy zasahují do ochranných pásem leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o

živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany :

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III.třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

*Křížení navrženého průběhu územního systému ekologické stability s limity využití území.*

Lokální biocentra a biokoridory kříží dvakrát stávající a dvakrát navrženou silnici I. třídy, jednu silnici III. třídy, dvakrát železniční trať, pětkrát nadzemní vedení el. energie 22 kV, třikrát podzemní telekomunikační kabel, dvakrát hlavní vodovodní řad.

## **g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

---

Odhadovaný počet potřebných bytů v řešeném území je stanoven a zdůvodněn v kapitole f)2., podkapitole Sociodemografické a hospodářské podmínky rozvoje obce. Potřeba je stanovena na cca 70 - 80 nových bytů - rodinných domů v následujících patnácti letech. U malé části bytů je možné jejich získání bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako návrhové (formou nástaveb, přístaveb, změnou využití budov, výstavbou v zahradách, prolukách v zástavbě a pod.). V zadání územního plánu byla uvedena potřeba cca 50 - 60 bytů na nových plochách.

Pro potřebné množství rodinných domů by měly být vymezeny zastavitelné plochy o výměře cca 14 ha (cca 70 bytů x 0,2 ha), což vyplývá z průměrné velikosti parcely pro 1 RD stanovené na cca 2000 m<sup>2</sup> na 1 RD v plochách smíšených obytných. Průměrná velikost parcely vychází z



průměrné velikosti stávajících pozemků s RD v obci. Ta se nejčastěji pohybuje v rozmezí od cca 700 m<sup>2</sup> až 1500 m<sup>2</sup> v centru obce až po cca 3000 m<sup>2</sup> u historické zástavby - bývalých statků. Nová obytná zástavba jihovýchodně od centra obce má rodinné domy nejčastěji umístěné na pozemcích o výměře mezi 2000 a 3000 m<sup>2</sup>.

Pro přiměřené fungování trhu s pozemky je potřeba zabezpečit převahu nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou, minimálně o 50-100%, podobně jako u většiny obcí v ČR. Ne všechny pozemky, které územní plán navrhne k zástavbě, budou takto využitelné ať už z důvodů majetkoprávních či jiných, tj. v době zpracování územního plánu neznámých faktorů, nebo v potřebném časovém předstihu nebudou infrastrukturně připraveny (nákladnost technického vybavení, nových obslužných komunikací, problematika časové koordinace).

Do řešeného území navíc směřují zájmy individuálních investorů z vlastní obce a okolí, nelze vyloučit zvýšený zájem realitních firem, které se ucházejí o realizaci ucelených lokalit obytné výstavby. V období očekávané platnosti územního plánu tak vzniká potřeba nových ploch výrazně vyšší, než by vyplývalo ze samotné bilance. Z uvedeného důvodu je uvažováno i s výraznějšími plošnými rezervami - převisem nabídky ploch pro bydlení.

Převis nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu je nutný z následujících důvodů:

- Brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci.
- Účinnost ekonomických nástrojů zajišťujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká (např. daně z nemovitostí), stavební pozemky se stávají samy o sobě dlouhodobou investicí, často nejsou nabízeny k prodeji.
- Držba stavebních pozemků jako investice je stále atraktivnější jako reakce na makroekonomický vývoj – zejména nízké výnosy z vkladů, hrozba jejich zdanění apod., takto držené pozemky nejsou fakticky zastavitelné.
- Aktivní přístup obce, uvažující s podporou přípravy pozemků pro bydlení a pokrytí zájmu o bydlení v obci.
- Nízká připravenost stavebních pozemků k zástavbě a nákladnost této přípravy ve srovnání s cenami těchto pozemků.
- Kromě centrální části je v obci tradice poměrně velkých pozemků pro rodinné domy.

V územním plánu jsou vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné o celkové výměře 22,31 ha, což umožňuje výstavbu cca 111 RD/bytů. To při odhadnuté potřebě nových bytů (70 bytů na nových plochách) znamená převis nabídky ploch pro bydlení ve výši cca 59%.

O výstavbu bydlení je ve Hnojníku velký a stálý zájem (viz kap. f)2.) díky velmi dobré dopravní dostupnosti ke zdrojům pracovních příležitostí ve Frýdku-Místku a Třinci i velké nabídce pracovních příležitostí přímo v obci. Dobrá je také dopravní dostupnost ve směru na Ostravu a k přírodně rekreačnímu zázemí - vodním nádržím Těrlicko a Žermanice, Beskydům. Dobré je napojení zastavěných a zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury i vybavenost obce veřejnou infrastrukturou. Obec leží navíc v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska a Třinecka. Suburbanizační tlak z širšího Ostravska se promítá do navrženého rozvoje obytného území v obci. Počet navržených zastavitelných ploch a převis nabídky ploch pro bydlení je odůvodnitelný zařazením obce do metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava.

Hnojník je největší obcí mikroregionu povodí Stonávky a leží v turisticky atraktivní podbeskydské krajině. V současné době má téměř 1500 obyvatel, což z něj činí jedno z přirozených hospodářských i společenských center mikroregionu. Obec je součástí širšího jádra Ostravské

aglomerace, ve které se koncentruje většina sociálních i ekonomických aktivit v kraji, jak je uvedeno v Socioekonomickém atlasu Moravskoslezského kraje (Lubor Hruška a kol., 2012). V aglomeraci dochází ke slévání okrajových částí větších měst s okolními obcemi a vytváření nepřetržité zástavby. Rovněž existuje pravidelná dojíždka obyvatel aglomerace do jeho jádra za prací, školou a dalšími službami. Mezi městem a jeho okolím tedy dochází k intenzivním vazbám. V rámci aglomerace patří Hnojník mezi obce s rostoucím počtem obyvatel v letech 2000 až 2010. Tento nárůst je způsoben především migračními procesy, které v posledních letech způsobují přesun obyvatel z velkých měst v kraji do menších obcí s lepšími sídelními podmínkami - čistějším životním prostředím, lepšími možnostmi rekreace - mezi které patří i Hnojník.

Hnojník má dobré předpoklady k dalšímu růstu počtu obyvatel díky své skvělé poloze na křižovatce významných silnic, které umožňují rychlou a bezproblémovou dojíždku za prací, službami, vzděláním, nákupy i zábavou do čtyř velkých regionálních center - Frýdku-Místku, Českého Těšína, Třince a Havířova. Stávající silnice a navrhovaná přeložka silnice I/68 slouží ke spojení Hnojníku nejen s těmito městy ale tvoří i hlavní dopravní trasy ve směru na Polsko a Slovensko. Předpokladem pro využití tohoto potenciálu a k rozvoji bydlení i podnikání je především vytvoření odpovídající nabídky pozemků - k čemuž slouží zastavitelné plochy navržené v územním plánu.

Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch určených jiným funkcím než bydlení je uvedeno v kapitole f)3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně. Vyhodnocení potřeby vymezení ploch pro dopravní stavby je uvedeno v kapitole f)4. Veřejná infrastruktura, Doprava.

## **h) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

---

Ze zpracovaného **vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území** vyplývá, že návrh územního plánu je pro obec přijatelný, a že přínos navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací.

S ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení (širší antropogenní podmínky a přírodní podmínky jejího rozvoje) je předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území **posílení hospodářských podmínek a zlepšení v oblasti životního prostředí a to v rámci širšího regionu** (realizace podnikatelských a průmyslových zón, zejména zóny Nošovice, znečištění z průmyslu v regionu). Ve vlastním řešeném území pak **posílení obytné funkce** obce.

**Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Hnojník na životní prostředí** bylo zpracováno v souladu s §10i zák. č. 100/2201 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a v rozsahu přílohy zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Požadavek na jeho zpracování vnesl odbor životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě. Elaborát „Vyhodnocení“ je zpracován jako samostatný svazek – příloha A k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

V závěru „vyhodnocení“ se konstatuje, že záměry obsažené v návrhu ÚP Hnojník, vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek ŽP a s přihlédnutím ke všem souvisejícím

skutečností (výsledkům průzkumů v území i závěrům tohoto SEA posouzení), budou realizovatelné za následujících podmínek a předpokladů:

- změny v území navrhované v ÚP si nevyžadují další likvidaci lesních pozemků a záborů zemědělské půdy nad rámec návrhu,
- vlastní výstavba bude probíhat dle územně plánovací dokumentace s respektováním uspořádání ploch v území, limity využití území, možnosti napojení na dopravní i technickou infrastrukturu apod., a tím přispěla k bezproblémovému začlenění navrhovaných záměrů do okolní krajiny,
- budou dodrženy podmínky pro bezpečné odvedení dešťových a splaškových vod ze zastavěných území, stabilizace území před následky erozí, minimalizace dopadů na okolní ÚSES a významné krajinné prvky,
- na plochách smíšeně obytných budou přednostně rozvíjeny podmínky pro bydlení, tj. vč. zlepšení občanské vybavenosti a služeb,
- vzhledem k celkovému charakteru řešeného území, upřednostňovat aktivity, které mají minimální dopad na okolní obytnou zástavbu obce, tzn. preferovat především drobné podnikání, rozvoj řemesel,
- budou dodrženy imisní limity znečištění ovzduší dle přílohy č. 1 Zákona č. 201/2012 Sb.,
- budou dodrženy imisní limity hluku v území dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací,
- v důsledku realizace záměrů v území nesmí být překračovány limity, které požaduje Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., kterým se stanovují ukazatelé přípustného znečištění povrchových vod,
- při přípravě a realizaci v plochách změn navrhovaných v územním plánu uplatňovat doporučení a opatření uvedená v kap. 8 „vyhodnocení“.

**Na základě splnění výše uvedených požadavků lze návrh Územního plánu Hnojník označit jako ekologicky přijatelný a doporučit jej k realizaci.**

## **i) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

---

### **i)1. VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

Základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů je provedeno v **Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (PÚR ČR)**. Vlastní řešené území je v PÚR ČR součástí metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2.

Pro Hnojník jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK)** vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č.1 a 5. V ZÚR MSK je potvrzeno zařazení Hnojníku do metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymežovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a regionálního významu existují zvýšené požadavky na změny v území.

V rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit

územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou:

- *Zohledňování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.* - navržené koridory dopravní a technické infrastruktury nebudou mít na hodnoty území zásadní negativní vliv, kromě přeložky silnice I/68. Na tuto stavbu je ale vydáno územní rozhodnutí. Koridor optimalizace a elektrizace železniční tratě slouží ke zlepšení parametrů stávající tratě. Koridor vedení ZVN bude sloužit ke zdvojení stávajícího vedení, nejedná se tedy o nové vedení el. energie v krajině. Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území.
- *Vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:*
  - *preferenze lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
  - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
  - *zachování průchodnosti území.* - je navržen rozvoj obytné funkce obce včetně zázemí pro každodenní rekreaci. Rozvoj bydlení je navržen mimo záplavová území, využívá co nejvíce proluk v zastavěném území. Průchodnost území je zajištěna návrhem systému ÚSES a respektováním nezastavěného území obce.
- *Uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity:*
  - *vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;*
  - *existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;*
  - *preferenze lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
  - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
  - *zachování průchodnosti území.* - navržené plochy výroby leží v blízkosti silnic I. a II. třídy s vazbou na dálnici D48 a město Frýdek-Místek, jsou v dosahu potřebné technické infrastruktury. Neomezují průchodnost území, plocha Z41 zasahuje do záplavového území.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu.* - stávající silnice zajišťují kvalitní propojení sídla na hlavní sídelní centrum Frýdek-Místek, k jeho zlepšení přispěje přeložka silnice I/68. Ke zlepšení vazby integrované dopravy na pěší a cyklo dopravu přispějí navržené chodníky, cyklotrasy. Stávající plochy dopravy umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole).* - Přeložka silnice I/68 přispěje ke zlepšení dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami ve směru na Slovensko a Polsko.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).* - Hnojník leží mimo hlavní trasy

- dopravního propojení se specifickými oblastmi v západní části kraje. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
- *Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:*
    - *na dálnici D48;*
    - *na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.* - Hnojník leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov a nemůže přispět k jeho rozvoji.
  - *Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.* - v obci je navržen rozvoj vedení el. energie a trafostanic i rozvoj plynovodů STL, aby bylo zajištěno dostatečné zásobování území energiemi. Navržený koridor vedení ZVN zlepší zásobování energiemi v rámci regionu.
  - *Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Hnojník leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.
  - *Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.* - na území Hnojníku se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury. Přes území obce prochází navržený koridor vedení ZVN.
  - *Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území.* - na území obce se nenacházejí významné plochy brownfields.
  - *Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství.* - stávající a navržené plochy výroby společně s umožněním podnikání v obytném území obce vytvářejí podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky a umožňují rozvoj služeb i dalších aktivit včetně vývoje a výzkumu.
  - *Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.* - Hnojník nemá předpoklady pro rozvoj lázeňství.
  - *Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.* - ve Hnojníku se nevyskytují rekultivované nebo revitalizované plochy dotčené těžbou a úpravou černého uhlí.
  - *Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.* - krajina v území Hnojníku není narušena těžbou černého uhlí.
  - *Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.* - Hnojník nezasahuje do území CHKO Poodří.
  - *Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:*
    - *SOB2 Beskydy*
    - *SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník* - Hnojník leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se specifickou oblastí SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s touto oblastí. Propojení se specifickou oblastí SOB2 Beskydy je zajištěno stávajícími silnicemi. Ke zlepšení propojení přispěje přeložka silnice I/68.
  - *Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.* - v blízkosti železniční stanice je navržena zastavitelná plocha veřejného prostranství - zeleně Z35.

- Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko. - Hnojník nezasahuje do specifické oblasti SOB4 Karvinsko.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska. - vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury a regionálních prvků ÚSES je koordinováno s okolními obcemi.
- Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov. - Hnojník leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.

Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Hnojníku nutnost zpracovat **veřejně prospěšné stavby** D35 - Těrlicko - Třanovice - Hnojník, nová stavba, silnice I. třídy, D37 - Hnojník - Bystřice n. O., obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy, DZ18 - optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek, E8 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR), **územní rezervu** - P502 - plynovod VTL Třanovice-Komorní Lhotka DN 200. Všechny veřejně prospěšné stavby i územní rezerva jsou do územního plánu zpracovány.

**Zdůvodnění navrženého řešení územního plánu ve vztahu k prioritám územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území** (označení dotčených bodů je převzato ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje):

2. Přeložka silnice I/68 a optimalizace a elektrizace železniční trati přispějí k dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou dopravní síť mezinárodního a republikového významu.
3. Hnojník neleží v západní části kraje, nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení v této oblasti.
4. Jsou zachována stávající vedení el. energie a plynu a je navrženo nové vedení 400 kV Nošovice-Mosty u Jablunkova-Varín (SR), které zajistí rozvoj mezistátního propojení s energetickým systémem na území Slovenska.
5. Navržená přeložka silnice I/68, rozšíření silnice III/4761 a elektrizace železniční trati přispějí k rozvoji polycentrické sídelní struktury v podhůří Beskyd mezi Frýdkem-Místkem a Třincem. V obci je navržen rozvoj rezidenční a výrobní funkce.
6. Je navržen rozvoj zástavby. Prioritně jsou navrženy k zástavbě lokality navazující na zastavěné území, je umožněno využití proluk ve stávající zástavbě. Je preferováno intenzivnější využití stávajících ploch. Navržený rozvoj přispěje ke srůstání sídel. Hnojník je v několika lokalitách stavebně srostlý s obcemi Komorní Lhotka, Horní Tošanovice a Třanovice. Pro území Frýdeckomístecka, ve kterém se obec nachází, je typická rozptýlená zástavba, která je rozeseta volně v území a často bez znatelných hranic přechází mezi jednotlivými obcemi. Tato charakteristika se týká také lokalit zástavby v blízkosti hranic Hnojníku s okolními obcemi, kde jsou navrženy nové zastavitelné plochy. Tyto plochy navazují na zástavbu v těchto obcích, ale tím jsou v souladu s historicky vzniklým urbanistickým charakterem zástavby. Nejedná se o klasické nežádoucí srůstání dvou homogenních sídel do jednoho celku, ale pouze o zahuštění

stávající rozptýlené zástavby. Nové plochy pro bydlení nezasahují do záplavového území, nezpůsobí neprůchodnost území, jsou vymezeny v dostatečné vzdálenosti od dálnice i železnice.

7. Pro zkvalitnění obytné a rekreační funkce obce jsou navrženy plochy občanského vybavení a stanovena podmínka zpracovat územní studie u větších zastavitelných ploch bydlení. Dále je umožněna výstavba zařízení občanského vybavení, sportu a veřejné zeleně v obytném území obce. Podmínky využití neurbanizovaného území jsou stanoveny tak, aby ho bylo možné využívat i k rekreačním účelům.

Pro zlepšení odvádění a čištění odpadních vod je navrženo rozšíření systému kanalizace a výstavba ČOV.

- 7a. Je navržena výstavba systému odvádění a čištění odpadních vod. Je respektována volná krajina, ve které je možná realizace protierozních opatření i retence srážkových vod.

8. Je umožněn rozvoj hromadné rekreace a cestovního ruchu v obytném území obce, je navržen rozvoj cyklotras. Jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je navrženo respektování a ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.

10. Silniční síť v obci umožňuje rozvoj integrované hromadné dopravy. K jejímu rozvoji přispěje také navržená autobusová zastávka a parkoviště v centru obce.

11. Jsou navrženy nové cyklotrasy a chodníky, které umožní převedení pěší dopravy mimo nejfrekventovanější silnice i jejich kombinaci s ostatními druhy dopravy. Nové cyklotrasy umožní snadnější cyklistické spojení s okolními obcemi.

12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.

13. Jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod (preferenze ekologických zdrojů vytápění, rozšíření kanalizace, výstavba ČOV, preference ekologického zemědělství a zatravnování); obtěžování zápachem se nezhorší (je umožněn pouze takový rozvoj výroby, který nebude mít negativní vliv na okolní zástavbu). K omezení obtěžování obytného území hlukem a emisemi z dopravy podél silnic přispějí navržené přeložky silnic a nutnost respektování hlukového pásma při umístění nových objektů bydlení a občanského vybavení. Je navržena plocha veřejné zeleně.

14. Kvůli ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nejsou navrženy žádné stavby ani plochy, které by zasahovaly do hodnotných částí krajiny nebo prvků přírody, kromě přeložky silnice I/68.

15. Je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy. Rozvoj zástavby je navržen mimo záplavová území, do kterých zasahují jen dvě zastavitelné plochy Z44 pro výrobní zónu Hnojník a Z44 pro přeložku silnice I/68.

16. Zájmy obrany státu nejsou řešením územního plánu dotčeny.

- 16a. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů ochrany obyvatelstva.

- 16b. Navržený rozvoj neznemožňuje využití zdrojů nerostných surovin.

**V PÚR ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování. Následující zdůvodnění navrženého řešení územního plánu reaguje na tyto priority územního plánování (označení priorit je převzato z PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v textu zabývajícím se ZÚR MSK.**

- 14a Ve stávajících a navržených plochách výroby je umožněn rozvoj primárního sektoru. V krajině zůstává možnost zemědělského využívání orné půdy i rozvoj ekologických funkcí, je navržen územní systém ekologické stability. Zastavitelné plochy jsou navrženy také na kvalitní zemědělské půdě, protože se nacházejí v urbanisticky vhodných lokalitách.
- 16a Funkční využití území i koncepce dopravní a technické infrastruktury je navržena v souladu s vazbami Hnojníku na okolní obce a města Frýdek-Místek a Třinec.
- 17 Stávající a navržené plochy výroby zároveň se širokými možnostmi provozování podnikání a služeb v obytném území obce zajišťují podmínky pro vytváření pracovních příležitostí.
- 20a V území obce jsou zachovány průchody pro volně žijící živočichy i pro člověka, migrační prostupnost zajišťuje také navržený územní systém ekologické stability. Navržený rozvoj nezpůsobí srůstání zástavby s okolními obcemi s výjimkou západního okraje obce spojeného rozptýlenou zástavbou s Třanovicemi.
- 23 Je navržena přeložka silnice I/68, která přispěje ke zmírnění nepříznivých účinků tranzitní dopravy na zástavbu Hnojníku. Přeložka je navržena v dostatečné vzdálenosti od stávající i navržené zástavby. Není navrženo rozvoj obytné zástavby v těsné blízkosti železniční trati. Nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby negativními vlivy z dopravy.
- 24 Všechny zastavitelné plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace, jejichž parametry jsou dostatečné pro předpokládaný budoucí rozvoj zástavby. Umožněno nebo navrženo je i napojení zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury.
- 24a Rozvoj výroby je navrženo v odstupu od obytné zástavby. Rozvoj bydlení je navrženo většinou v odstupu od výrobních areálů. Jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší. Nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z výroby.

**Dle ZÚR MSK je území Hnojníku zařazeno do specifické krajiny F-06 Třinec - Těšín a přechodového pásma se společnou platností cílových kvalit sousedních specifických krajin č. 80. V rámci přechodového pásma by se měly zohlednit také podmínky specifické krajiny G-01 Moravskoslezské Beskydy.**

Pro specifickou krajinu F-06 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Zachovat stávající strukturu venkovského osídlení s převahou malých sídel a rozptýlené zástavby. Omezit rostoucí plošný rozsah nové obytné zástavby u venkovských sídel a zahušťování rozptýlené zástavby.* - Navržený rozvoj obce nemění urbanistickou strukturu sídla. Rozsah nové obytné zástavby je v souladu s demografickou prognózou vývoje počtu obyvatel v obci. Dojde pouze k malému zahuštění stávající rozptýlené zástavby.
- *Při vymezení nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují harmonické měřítko krajiny. Navržený rozvoj nevytváří pohledové bariéry, plochy neleží v pohledově exponovaných územích s výjimkou přeložky silnice I/68. Na tuto stavbu je ale vydáno územní rozhodnutí. Koridor optimalizace a elektrizace železniční tratě slouží ke zlepšení parametrů stávající tratě. Zdvojení vedení 400kV je navrženo v souběhu se stávajícím vedením.
- *Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky,*



*Stonávky a Lučiny.* - Zastavitelné plochy zabírají především ornou půdu a trvalé travní porosty, v menší míře pak zahrady. Nedojde k zásadní změně charakteru zemědělské krajiny. Zastavitelné plochy nezasahují do údolních niv vodních toků, odtokové poměry by neměly být narušeny.

- *Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.* - Řešení ÚP nezasahuje do lokalit místních kulturně historických dominant. Jsou stanoveny podmínky ochrany místních kulturně historických dominant.

Pro specifickou krajinu G-01 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Zachovat dosavadní strukturu osídlení malých sídel s převahou rozptýlené zástavby.* - Změna č.1 nemění urbanistickou strukturu sídla ani nenarušuje historické, architektonické ani urbanistické hodnoty sídla.
- *Rozvoj individuální rekreace přednostně orientovat na využívání objektů původní zástavby.* - Nejsou navrženy plochy pro stavby k rodinné rekreaci.
- *Nenarušit pohledové scenérie horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují pohledové scenérie horských masivů ani hlubokých údolí. Zdvojení vedení 400kV je navrženo v souběhu se stávajícím vedením.
- *Nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet nové pohledové dominanty nebo bariéry.* - Zastavitelné plochy nevytváří pohledové dominanty nebo bariéry, neleží v pohledově exponovaných územích. Zdvojení vedení 400kV je navrženo v souběhu se stávajícím vedením.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh ÚP Hnojník je v souladu s s Politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem i s prioritami územního plánování stanovenými v těchto dokumentech.

## **i)2. V VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Hnojníku řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

**Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování** (dle § 19 Stavebního zákona):

*Odstavec 1*

- a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty* – průzkum stavu území, vyhledání hodnot území a jejich vyhodnocení bylo provedeno v Územně analytických podkladech správního obvodu ORP Třinec a v rámci doplňujících průzkumů k územnímu plánu Hnojník.
- b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území* – je stanovena koncepce rozvoje obce i koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.
- c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání* - všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná.
- d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb* – zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem.
- e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území* - jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, které jsou nutné k udržení charakteru zástavby obce, je navrženo respektování hodnot území.
- f) *stanovovat pořadí změn v území (etapizaci)* – etapizace není stanovena. Navržené změny v území jsou takového rozsahu a charakteru, že obec může na základě svých aktuálních potřeb nebo možností rozhodnout, v jakém pořadí budou realizovány.
- g) *vytvářet územní podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem* – je navržena a dále umožněna realizace protipovodňových opatření. Riziko ekologických katastrof je v obci malé. Přírodním katastrofám lze územním plánem těžko zabránit.
- h) *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn* – Výrobní základna ve Hnojníku je stabilizovaná, jsou navrženy další plochy pro výrobu. V územním plánu jsou stanoveny takové podmínky jejich využití, které umožňují provozování širokého spektra výrobních i nevýrobních aktivit a tím je chrání před příliš jednostranným zaměřením.
- i) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení* – je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení.
- j) *prověřovat a vytvářet územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území* – navržené řešení územního plánu bylo obcí posouzeno z hlediska možností získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů a rozvojových fondů v rámci ČR i EU.
- k) *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany* – v zadání územního plánu nebyly stanoveny žádné konkrétní požadavky na řešení civilní ochrany. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány Třince a Moravskoslezského kraje.

- l) *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území – Asanační ani rekultivační zásahy v obci nejsou nutné, nejsou navrženy. K šířkové rekonstrukci je navržena silnice ve směru na Komorní Lhotku.*
- m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak – v územním plánu nejsou navrženy žádné plochy nebo stavby, u kterých by se daly předpokládat významnější negativní vlivy na území. V rámci vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí jsou navržena i potřebná kompenzační opatření.*
- n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů – v obci se nevyskytují plochy těžby přírodních zdrojů. Žádné nové plochy sloužící těžbě surovin se nenavrhují.*
- o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče – tým zpracovatelů při řešení územního plánu vycházel z aktuálních poznatků a metodických pokynů v jednotlivých oborech.*

#### *Odstavec 2*

*úkolům územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je předmětem celého svazku III., který je součástí návrhu územního plánu.*

### **i)3. VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Územní plán Hnojník je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Obsah Zadání územního plánu byl zpracován v souladu s přílohou č. 6 k vyhlášce 500/2006 Sb. Obsah Územního plánu Hnojník je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. Odůvodnění územního plánu Hnojník je zpracováno s obsahem dle požadavků zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

### **i)4. VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

Návrh územního plánu Hnojník včetně vymezení funkčních ploch byly v průběhu jeho pořizování prověřeny a posouzeny dotčenými orgány včetně jejich přínosů, problémů a rizik. Uplatněná stanoviska, připomínky a námítky byly zapracovány dle uzavřených dohod s dotčenými orgány. Návrh územního plánu Hnojník respektuje v územně analytických podkladech definované urbanistické, architektonické a estetické požadavky a podmínky pro provedení změn v území.

Nedochází ke kolizím s předpisy v oblasti odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranou památek a archeologických lokalit ani s dalšími právními předpisy.

Územní plán je plně v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů definovaných ve Stavebním zákoně. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů, které neshledaly zásadní rozpor dokumentace se zájmy, které hájí.

Vyhodnocení společného jednání o návrhu Územního plánu Hnojník (dle § 50 stavebního zákona) je uvedeno v Příloze č. 1 odůvodnění Územního plánu Hnojník.

Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů ze společného jednání a připomínek veřejnosti byl návrh územního plánu upraven pro veřejné projednání a současně byl upraven v souladu platnými právními předpisy.

Vyhodnocení veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník (dle § 53 stavebního zákona) je uvedeno v Příloze č. 2 odůvodnění Územního plánu Hnojník.

Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník (dle § 53 stavebního zákona) je uvedeno v Příloze č. 3 odůvodnění Územního plánu Hnojník.

Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů z veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání byl návrh územního plánu upraven pro vydání.

## **j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

---

Kopie Stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12.10.2016, č.j. MSK 117883/2016 je přiložena na konci textové části odůvodnění jako Příloha č. 4 odůvodnění Územního plánu Hnojník.

## **k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO**

---

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., **vydal** k návrhu Územního plánu Hnojník, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“

### ***s o u h l a s n é s t a n o v i s k o***

#### ***z a d o d r ž e n í n á s l e d u j í c í c h p o d m í n e k :***

- 1. Respektovat požadavky dotčených orgánů týkající se oblasti ochrany životního prostředí, (resp. požadavky vzešlé z následného řešení rozporů s dotčenými orgány), vznesené ve stanoviscích k návrhu ÚP Hnojník.*
- 2. Respektovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, stanovené v kapitole 8 SEA vyhodnocení, dále budou respektován návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, stanovené v kapitole 11. SEA vyhodnocení.*

Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace, na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Hnojník, **je respektováno.**

ad. 1. Na základě požadavků dotčených orgánů a výsledků dohody s dotčenými orgány dle dokumentu „VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ“ a stanovisek dotčených orgánů a příloh č. 1 a 2 byly provedeny následující úpravy:

- byly vypuštěny zastavitelné plochy Z1, Z2, Z4 (s výjimkou pozemku p.č. 1180/13, na kterém je vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu a sousedního pozemku p.č. 1180/11, který zastavitelnou plochu propojí se zastavěným územím), Z9, Z20, Z21, Z28, Z29 (s výjimkou pozemků p.č. 1007, 1008/4, na kterých je vydán společný souhlas se stavbou rodinného domu), Z30, Z31, Z32, Z33, Z38, Z40, Z43, Z47
  - byly zmenšeny zastavitelné plochy Z5, Z8, Z11, Z14, Z15, Z19, Z22, Z26, Z41. Z plochy Z22 byla navíc oddělena funkčně samostatná část na pozemku p.č. 1497/4, která byla označena jako zastavitelná plocha Z49.
  - zastavitelné plochy Z6, Z10 byly zařazeny do zastavěného území, protože už byly zastavěny
  - bylo změněno využití zastavitelné plochy Z35 z občanského vybavení na veřejné prostranství - zeleň
  - v zastavitelné ploše Z3 byla vymezena plocha veřejného prostranství a místní komunikace. Komunikace pro pěší nebyla navržena, předpokládá se společný provoz pěších a vozidel na místní komunikaci. Prostupnost do volné krajiny je možná po stávajících místních nebo účelových komunikacích, nebo je možné zřídit ve stávajících i navržených plochách smíšených obytných.
  - do podmínek pro řešení územní studie pro zastavitelnou plochu Z12 byla přidána podmínka, aby řešila ochranu stávajícího vodního toku protékajícího touto plochou
  - byla zmenšena plocha územní rezervy R1 pro plochu smíšenou obytnou tak, aby tvořila pás podél stávající místní komunikace na hranici s Třanovicemi
  - bylo ponecháno využití zastavitelné plochy Z45 pro dopravní infrastrukturu - parkoviště. Plochy dopravní infrastruktury - parkoviště - mohou obsahovat také veřejnou zeleň. Navržené parkoviště v centru obce je nutné s ohledem na urbanisticky významné umístění v centru obce osadit veřejnou zelení a propojit funkčně s okolními plochami.
  - bylo změněno využití pozemků p.č. 1087/1, 1092/1, 1092/2, 1093 z plochy smíšené výrobní na plochu zemědělské výroby. Stávající využití těchto pozemků je totiž zemědělská výroba, chov ovcí.
  - bylo změněno využití pozemku p.č. 1029 z plochy smíšené nezastavěného území na plochu lesní.
  - u pozemků p.č. 835, 836 bylo ponecháno jejich stávající zařazení do ploch smíšených výrobních. Stávající využití těchto pozemků je totiž podnikání, skladování.
  - zastavěné území na pozemku p.č. 1351/1 bylo upraveno dle skutečného stavu
  - do podmínek využití ploch smíšených obytných a do podmínek využití týkajících se celého území obce byly doplněny některé podmínky ochrany krajinného rázu stanovené ve Studii vyhodnocení krajinného rázu dle §12 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Další podmínky stanovené ve studii jsou naplněny přímo navrženou urbanistickou koncepcí územního plánu.
  - byly upraveny podmínky využití ploch přírodních, ze kterých byla vypuštěna přípustnost oplocení a staveb, které by mohly ohrozit funkci ÚSES
  - bylo doplněno odůvodnění územního plánu ve vztahu ke studii Krajinného rázu.
- ad. 2. V kapitolách 8. a 11. SEA vyhodnocení je stanoveno, že je nutné respektovat podmínky stanovené v návrhu územního plánu a dále jsou uvedeny podrobné podmínky pro předcházení negativních dopadů územního plánu, které jsou ale stanoveny v podrobnosti jdoucí nad rámec územního plánu. Není tedy možné je zohlednit v návrhu územního plánu, ale bude nutné je

respektovat v navazujících řízeních (v územním nebo stavebním řízení). Není tedy nutné na základě SEA vyhodnocení upravovat nebo doplňovat návrh Územního plánu Hnojník.

## I) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

### ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK

Požizovatel veřejně projednal návrh územního plánu Hnojník podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu Hnojník a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách, které mohly dotčené osoby uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného jednání, které se konalo dne 2.5.2018.

K projednávanému návrhu bylo uplatněno 5 námitek dotčených subjektů.

Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění:

#### NÁMITKY DOTČENÝCH OSOB NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

**Ing. Ladislav Szewieczek**  
**Mgr. Marcela Szewieczková**  
**739 53 Hnojník 102**

*Podáno dne 4.5.2018*

##### Obsah námítky:

Vznášíme námitku proti vyřazení pozemku parc. č. 1180/24 v k. ú. Hnojník z ploch určených k výstavbě a požadujeme jeho zařazení do ploch SB. Pozemek jsme zakoupili pro pozdější výstavbu rodinného domu (RD) dětem. Okolní pozemky jsou ponechány v plochách Z3 a Z4 pro výstavbu RD. Náš pozemek je mezi těmito plochami a plynule navazuje na plochy určené pro výstavbu. Jeho vyřazení se nám zdá nelogické.

##### Rozhodnutí o námítce:

**Námítce se nevyhovuje.**

##### Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou spoluvlastníky předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro

rozhodnutí o podané námitce:

Pozemek parc. č. 1180/24 v k. ú. Hnojník byl zařazen v původním územním plánu do návrhových zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných domech.

Návrh Územního plánu Hnojník je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území.

Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou.

Pořizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Důvodem vymezení tohoto pozemku jako součást plochy smíšené nezastavěného území NS byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přílehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

**Jaroslav a Anna Dvorští**

**739 53 Hnojník 29**

*Podáno dne 9.5.2018*

**Obsah námítky:**

Jako majitelé parcely č. 1515/3 v k. ú. Hnojník požadujeme znovu projednání a zařazení této parcely pro stavební účely. Žádáme o vysvětlení a napsání důvodů zamítnutí. Pozemek přímo navazuje na zastavěné území. O velikosti požadované plochy či jejího umístění jsme ochotni dále jednat.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námítce se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č. 1515/3 v k. ú. Hnojník. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

V rámci pořizování územního plánu Hnojník bylo zadáním uloženo prověřit podané požadavky na změny v území, přičemž se nejednalo se o podněty na pořízení změny ÚP ve smyslu § 46 odst. 1 stavebního zákona. Rovněž tak požadavek manželů Dvorských na změnu v území byl návrhem územního plánu Hnojník prověřován. Vlastníci požadovali vymezení nové zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu za účelem výstavby rodinného domu.

Pozemek parcela č. 1515/3 v k. ú. Hnojník byl v původním územním plánu součástí nezastavěného území, funkční plochy zemědělské.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl předmětný pozemek navržen pro nové využití do funkční plochy smíšené obytné (SB) jako vhodná změna ve využití území, protože pozemek doplňuje stávající zástavbu a je situován u veřejné komunikace.

Navrhovaná změna funkčního využití předmětného pozemku na plochu smíšenou obytnou byla řádně projednána ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů, zejména z důvodu ochrany dřevin a ochrany významného krajinného prvku údolní nivy a veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území, ÚSES a volné krajiny. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Územní plánování je zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině, či negativní ovlivnění funkce významných krajinných prvků není v souladu s tímto principem.

**Kamil Jarolím**  
**Volgogradská 2372/159**  
**700 30 Ostrava – Zábřeh**  
*Podáno dne 10.5.2018*

**Obsah námítky:**

Jako vlastník pozemku parcela č. 1008/1 v k. ú. Hnojník uplatňuji námítku k návrhu územního plánu Hnojník a žádám o zařazení této parcely do ploch smíšených obytných SB za účelem výstavby rodinného domu.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námítce se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 1008/1 v k. ú. Hnojník. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.



Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Poživatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Pozemek parc. č. 1008/1 v k. ú. Hnojník byl zařazen v původním územním plánu do návrhových zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných domech.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl předmětný pozemek zařazen do návrhové zastavitelné plochy smíšené obytné (SB), protože pozemek doplňuje stávající zástavbu a je situován u veřejné komunikace.

Navrhované funkční využití předmětného pozemku na plochu smíšenou obytnou byla řádně projednána ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu, jelikož se jedná o charakteristickou zemědělsky obhospodařovanou krajinu s dochovanými harmonickými vztahy.

Návrh Územního plánu Hnojník je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje obce Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území.

Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou.

Poživatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Důvodem vymezení tohoto pozemku jako součást plochy smíšené nezastavěného území NS byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

**S4-Investment, s.r.o.**  
**U panelárny 573/3**  
**772 00 Olomouc**  
*Podáno dne 9.5.2018*

#### **I. Námitky**

1. Namítáme, že tento návrh změny územního plánu bez vážných a relevantních důvodů

prakticky likviduje průmyslovou zónu. I ta část průmyslové zóny, která zůstane na ploše Z41 zachována, je redukována v případě pozemků ve vlastnictví společnosti S4-Investment, s.r.o. do velikosti, která neodpovídá skutečnému potenciálu průmyslové zóny v obci Hnojník a zájmům obce Hnojník tak, jak ji stanovil územní plán v r. 2006 a jeho změna č. 1 v r. 2011, nový územní plán redukuje plochu průmyslové zóny na cca jednu čtvrtinu výměry, se kterou společnost S4-Investment, s.r.o. ve svých plánech a záměrech dlouhodobě počítá i do budoucna.

Spolu s okleštěním zastavitelné plochy na dotčených pozemcích p.č. 1061/11, p.č. 1061/8 a p.č. 1061/9 v k.ú. Hnojník již vyslovenými požadavky ze strany Odboru životního prostředí Městského úřadu v Třinci o ochranné pásmo a zeleň od vodoteče apod., znamená tato změna ztrátu rentability investičního záměru naší společnosti a zmaření již vynaložených investic zejména do nákupu pozemku p.č. 1061/1 tehdy o výměře 106 912 m<sup>2</sup>, do zpracování projektové dokumentace pro přípravu území pro realizaci průmyslové zóny, tj. pro vodovod a plynovod pro celou lokalitu o výměře 106 912 m<sup>2</sup>, projektové dokumentace pro pozemní komunikaci na dnešním p.č. 1061/11 a rozdělení pozemků a vybudování sjezdu pro obslužnou areálovou komunikaci. Společnost S4-Investment, s.r.o. totiž koupila celkem 106 912 m<sup>2</sup> pozemků za obvyklou kupní cenu odpovídající souvislým pozemkům v ploše pro využití v průmyslové zóně dle platného územního plánu, zatímco nyní se v průmyslové zóně dle navrhované změny územního plánu má nacházet jen necelá čtvrtina této výměry.

Jen na rozdíl v cenách pozemků podle jejich povahy jako zastavitelná plocha v průmyslové zóně, nebo naopak jako nezastavitelná plocha z důvodu zrušení podstatné části průmyslové zóny, vznikne naší společnosti újma ve výši cca 50 mil. Kč v podobě zmařené investice.

**2.** Namítáme, že tento návrh změny územního plánu, který redukuje průmyslovou zónu z 49 ha na 5 ha, nerespektuje již existující stav v území, tj. například vybudovaný a kolaudovaný vodovod a plynovod, které jsou určeny k zásobování budoucích staveb také na pozemku dnešního p.č. 1061/1 v k.ú. Hnojník.

**3.** Namítáme, že příprava nového územního plánu probíhala a probíhá netransparentně a bez náležité součinnosti s obcí Hnojník jako objednatel nového návrhu. Vlastníci pozemků ležících v zóně výroby podle stávajícího platného územního plánu (zóna Z41 v provedení v září 2017, před její podstatnou redukcí v provedení pro veřejné projednání na 2.5.2018) nebyli o záměru zpracovatele a požadavcích dotčených orgánů na změnu ve velikosti a vymezení průmyslové zóny žádným způsobem informováni, požadavky nebo zájmy dotčených orgánů (zejména OŽP MěÚ v Třinci) nebyly s těmito vlastníky, jichž se navrhovaná změna územního plánu velmi zásadním způsobem dotkne, žádným způsobem konzultovány.

Návrh změny územního plánu a především jeho podstatná změna ve vymezení zóny Z41 podle stavu v září 2017 a podle stavu k 26.3.2018 nese všechny znaky nečekaného, překvapivého rozhodnutí s nepřipustnými retroaktivními účinky a představuje mj. porušení všech základních zásad správního řízení a zásad materiálního právního státu.

**4.** Přestože se jedná dosud jen o návrh změny územního plánu, který byl veřejně projednáván teprve 2.5.2018, je skutečností, že Městský úřad v Třinci, zejména Odbor životního prostředí (Mgr. Fojciková) již postupuje podle tohoto návrhu změny a na podkladě pouhých studií (viz dále) klade stavebníkům v územním řízení a následně stavebním řízení překážky a stanovuje podmínky, které nejsou v souladu s platným územním plánem. Namítáme tedy, že navrhovaná změna územního plánu, pokud jde o zónu Z41, má za úkol zpětně legalizovat nezákonnost již v nynějším v postupu a (rozhodovací) činnosti Městského úřadu v Třinci, jakož i Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, pokud jde o umístění a povolování staveb v zóně Z41, kterým v rozporu s dosud platným územním plánem kladly překážky již v r. 2016, a to jen na podkladě studie krajinného rázu.

**5.** Změna územního plánu ve znění předloženém při veřejném projednání dne 2.5.2018 byla dle vyjádření zástupců MěÚ Třinec vypracována na přání a požadavek Odboru životního prostředí Městského úřadu v Třinci a nebere v úvahu a nerespektuje přání a potřeby samotné obce Hnojník a nerespektuje práva a oprávněné zájmy společnosti S4-Investment, s.r.o. a dalších vlastníků pozemků v dosavadní zóně Z41 a v rozporu s požadavky ust. § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., na vyváženost všech aspektů při územním plánování, jednoznačně preferuje jen požadavky OŽP MěÚ v Třinci na zachování stávajícího krajinného rázu, přestože ten bude zásadně změně výstavbou rychlostní komunikace I/68 v dané lokalitě. Návrh územního plánu chce zakonzervovat nynější nevyhovující podmínky v obci, pokud jde o demografický, hospodářský a sociální rozvoj v obci.

**6.** Návrh územního plánu, pokud jde o redukcí plochy Z41 pro výrobu, je logicky v rozporu s vlastním odůvodněním návrhu územního plánu na str. 23-24 a na str. 34 zdůvodnění. Odůvodnění

navrhované změny územního plánu je protichůdné s výsledkem navrhované změny územního plánu.

7. Postup orgánů zpracovávajících návrh územního plánu do podoby, jak byla prezentována dne 2.5.2018, vede k porušení zákona a je z hlediska jeho předpokládaného dopadu do práv a postavení a oprávněných zájmů vlastníků pozemků nacházejících ve stávající zóně výroby dle platného územního plánu, nepřijatelným zásahem, jak jej odmítá i konstantní soudní judikatura.

Návrh územního plánu zasahuje do práv společnosti S4-Investment, s.r.o. nabytých v dobré víře, když v r. 2012 kupovala pozemky v zóně výroby, jako součást většího celku průmyslové zóny vyhlášené platným územním plánem z r. 2006 ve znění jeho změny č. 1 z r. 2011. Neexistuje a nebyl ani předložen relevantní důvod pro tak dramatický zásah do průmyslové zóny, vedoucí prakticky k jejímu zrušení, a tím do vlastnického práva naší společnosti.

V této souvislosti odkazujeme především na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 1 Ao 1/2009 ze dne 21.7.2009, rozsudek Krajského soudu v Praze sp.zn. 50 A 22/2014 z 18.12.2014 či rozsudek Krajského soudu v Praze sp.zn. 50 A 1/2016 z 5.4.2016.

V tomto ohledu se zcela ztotožňujeme s námitkami společnosti Keriani, a.s. ze dne 30.4.2018 a rovněž namítáme, že návrh územního plánu předložený dne 2.5.2018 k veřejnému projednání není dostatečně odůvodněný, je nepřezkoumatelný, podstatným a ústavně nekonformním způsobem podstatně zkracuje práva vlastníků dotčených pozemků, návrh nespecifikuje veřejný zájem na vynětí podstatné části pozemku p.č. 1061/1 a části pozemku p.č. 1061/11 v k.ú. Hnojník ze zóny výroby a především nevysvětluje, v čem takový zájem převyšuje nad zájmem obce Hnojník na jejím dalším rozvoji vč. např. vytvoření pracovních míst pro její obyvatele a podporu a zajištění rozvoje obce po stránce např. hospodářské a sociální apod. Není nijak specifikováno, v čem tento zájem vyjádřený v návrhu územního plánu převyšuje nad ústavně zaručenou ochranou vlastnického práva vlastníka pozemků.

V testu proporcionality nemůže návrh územního plánu, jak byl předložen při veřejném projednání, obstát.

## II. Odůvodnění

Navrhovaná změna územního plánu tak, jak byla prezentována při veřejném projednání dne 2.5.2018 a jako výsledek tzv. dohodovacího řízení, ve výsledku redukuje plochu „Z41“ určenou dosavadním územním plánem z r. 2006 ve znění jeho změny č. 1 z r. 2011 pro využití jako průmyslová zóna – zóna výroby (VS), na výměru cca 5 ha, tj. na zlomek její původní rozlohy. Konkrétně v případě pozemku nynějšího parc.č. 1061/1 o výměře nyní 53140 m<sup>2</sup> v k.ú. Hnojník, se kterým stávající územní plán z r. 2006 ve znění změny č. 1 počítá jako s průmyslovou zónou a který jsou ve vlastnictví společnosti S4-Investment, s.r.o., má dojít ke změně jeho určení na nezastavitelnou plochu NS.

A z výkresu návrhu změny územního plánu tak vyplývá, že průmyslovou zónou – zónou výroby VS v ploše Z41 mají zůstat jen nynější pozemky p.č. 1061/10 a část p.č. 1061/11 a část p.č. 1061/8 a část p.č. 1061/9 v k.ú. Hnojník, přičemž část pozemků p.č. 1061/11, p.č. 1061/8 a p.č. 1061/9 je návrhem zařazena do nezastavitelné neurbanizované plochy NS. Dále pak úzký pruh pozemku p.č. 1061/1 vedoucí podél pozemku p.č. 1061/11. Plocha části zóny Z41 určené jako urbanizované a zastavitelné území („zóna výroby“), tak je návrhem projednávaným dne 2.5.2018 redukována v případě pozemků ve vlastnictví společnosti S4-Investment, s.r.o. (a dnes částečně i ve vlastnictví společnosti Elpro-Energo s.r.o.) z dosavadní výměry 106 917 m<sup>2</sup> na novou výměru cca 50 000 m<sup>2</sup>.

Přitom ještě v září 2017 byl ze strany pořizovatele a zpracovatele prezentován výkres návrhu změny územního plánu Hnojník označený „Územní plán Hnojník – odůvodnění návrhu, II.2a) koordinační výkres“, dle kterého zahrnovala plocha Z41 mj. celou výměru pozemků p.č. 1061/1, 1061/11, 1061/10, 1061/8 a 1061/9 a přilehlé pozemky, mj. p.č. 1056/20 v k.ú. Hnojník a ještě v září 2017 probíhaly dotazy pracovníků KUMSK, z oddělení regionálního rozvoje, na potenciál a stav této průmyslové zóny.

Při veřejném projednání dne 2.5.2018 bylo ze strany zpracovatele návrhu změny územního plánu a ze strany Ing. Hany Mitrengové jako zástupce Městského úřadu v Třinci, Odboru stavebního řádu a územního plánování, a rovněž ze strany Mgr. Fojcikové, která se veřejného projednání účastnila za Městský úřad v Třinci, Odboru životního prostředí (dále též jen „OŽP MěÚ Třinec“), sděleno, že k navrhované redukci plochy Z41 došlo na základě výsledku dohodovacího řízení, a to:

- dle požadavků Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru lesů a ochrany ZPF, který požadoval zmenšit plochu zóny výroby, dále

- na základě požadavku Městského úřadu v Třinci, odboru životního prostředí, který požadoval zmenšit plochu Z41 o pásmo v šířce 50 m od hranice lesa,
- na základě požadavku Městského úřadu v Třinci, odboru životního prostředí, který požadoval ochranu krajinného rázu (údolní niva vodného toku Stonávka).

Zástupce Městského úřadu v Třinci, odboru životního prostředí, Mgr. Fojciková pak k dotazu zástupce vlastníků pozemků dotčených jejich vyřazením ze zóny Z41 na důvody a okolnosti takto překvapivé změny návrhu územního plánu těsně před jeho veřejným projednáním, uvedla velice vágně, bez jediného konkrétního, srozumitelného a přezkoumatelného a relevantního faktu či argumentu, že důvodem je „zejména“ ochrana krajinného rázu, ochrana významných krajinných prvků a studie zpracovaná Doc. Ing. Arch. Ivanem Vorlem, CSc. a studie dalších krajinářů. O jaké studii se jedná, kdo je objednal a zadal jejich zpracování, kdy byly zpracovány a s jakým výsledkem, však sděleno nebylo.

Pokud měla zástupkyně MěÚ v Třinci, OŽP na mysli studii Studii k vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona, od Atelieru–V, Doc., Ing. Arch. Ivana Vorla, CSc., Praha, červen 2016 (dále pro stručnost též jen „studie Atelier-V“), s touto měla společnost S4-Investment, s.r.o. možnost se seznámit, ovšem nikoli ze strany OŽP MěÚ v Třinci. V případě této studie Atelier–V je zřejmé, že tato studie byla zadána účelově pracovníky Městského úřadu v Třinci, Odboru životního prostředí a je vypracována tzv. od stolu, v akademické rovině a že hlavním odborným podkladem pro zpracování této studie jsou jiné studie téhož autora vypracované podle stejné šablony pro jiné lokality. Proč bylo zvoleno toto zadání studie a proč byl vypracováním studie pověřen právě Doc. Ing. Arch. Ivan Vorel, CSc., nebylo objasněno ani uvedeno.

Pokud zástupkyně OŽP MěÚ v Třinci hovořila o studiích dalších krajinářů, nebylo specifikováno, o jaké studii se jedná, kdo je zpracoval, jakým způsobem byli vybráni jejich zpracovatelé a jaké bylo zadání a jaký je jejich závěr a z čeho vychází.

S ohledem na skutečnost, že Mgr. Fojciková se již v závazném stanovisku ze dne 25.10.2016 pod č.j. MěÚT/53806/2016 k záměru společností S4-Investment, s.r.o. a Elpro–Energ, s.r.o. pro umístění haly na pozemcích dnešních p.č. 1061/8 a 1061/9 a pozemní komunikace na p.č. 1061/11 v k.ú. Hnojník stavěla a priori negativně k výstavbě na ploše Z41 platného územního plánu, a tedy OŽP MěÚ Třinec nerespektoval podmínky a kritéria platného územního plánu a kladl podmínky jdoucí daleko nad rámec platného územního plánu, je vysoce pravděpodobné a hraničící s jistotou, že podstatná redukce průmyslové zóny Z41 z dosavadních 49 ha na pouhých 5 ha je jen požadavkem Městského úřadu Třinec, Odboru životního prostředí, popř. některých pracovníků tohoto úřadu. A jedná se o požadavek, který je v rozporu s právy a oprávněnými zájmy vlastníků pozemků, které dosud do zóny Z41 spadají a v rozporu se zájmy a stanoviskem obce Hnojník jako pořizovatele územního plánu.

A jelikož nebylo ze strany zpracovatele návrhu změny územního plánu, ani ze strany OŽP MěÚ Třinec doloženo, co je obsahem studií a nebylo zejména s vlastníky pozemků jednáno ze strany zpracovatele nebo MěÚ Třinec o problematice, o níž studie pojednávají, a o výsledcích a závěrech těchto studií, je zřejmé, že navrhovaná změna územního plánu ze strany dotčených orgánů a proti zájmům vlastníků dotčených pozemků a proti zájmům samotné obce, jsou zřejmě motivovány osobními zájmy oprávněných úředních osob dotčených orgánů.

Společnost S4-Investment, s.r.o. nebyla nikým a žádným způsobem informována o navrhované redukci zóny Z41 nebo o jejích důvodech, nebylo s ní žádným způsobem jednáno, nebyla informována ani o dohodovacím řízení. Přestože se jedná o záležitost, v níž se rozhoduje o právech a právech chráněných zájmech společnosti S4-Investment, s.r.o. a podle z.č. 500/2004 Sb., správního řádu a rovněž dle příslušných ustanovení stavebního zákona měla být společnost S4-Investment, s.r.o. a rovněž společnost Elpro-Energ s.r.o. přibrány jako účastníci řízení, nestalo se tak. Naopak, návrh územního plánu se dle sdělení představitelů MěÚ Třinec připravoval cca pět let, ale teprve v posledním půlroce bylo přikročeno k razantní změně obsahu územního plánu, pokud jde o zónu Z41. Tedy jedná se o kabinetní krok učiněný dotčenými orgány za zády vlastníků dotčených pozemků.

### III.

Kromě odůvodnění shora vnesených námitek a připomínek, jak vyplývá shora v textu v čl. I. nebo čl. II. tohoto podání, podáváme pro celistvost i následující doplňující odůvodnění:

1. Územní plán z r. 2006 ve znění jeho změny č. 1 z r. 2011 stanovil průmyslovou zónu o ploše 49 ha s tím, že tato průmyslová zóna (plocha „Z41“) se nachází mj. na pozemku p.č. 1061/1 v k.ú.

Hnojník a obci Hnojník, tehdy o výměře 106917 m<sup>2</sup> tohoto pozemku. S ohledem na ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona se společnost S4-Investment, s.r.o. vyjadřuje jen v rozsahu svých pozemků resp. pozemků, které vlastní a pozemků, které vlastní nebo vlastnila a byly předmětem prodeje do vlastnictví společnosti Elpro-Energo s.r.o.

Další pozemky dotčené změnou plochy a vymezení zóny Z41 dle návrhu změny územního plánu, patří společnosti Keriani, a.s., která podáním z 30.4.2018 podala námitky k návrhu územního plánu. S námitkami společnosti Keriani a.s. je společnost S4-Investment, s.r.o. obeznámena a co do jejich věcného obsahu se s nimi plně ztotožňuje.

Průmyslová zóna se tak logicky rozprostírá na sever i na jih od povolené rychlostní komunikace I/68 tak, že propojuje (resp. v budoucnu by mohla logicky propojit) obce Hnojník a Třanovice. Rozvoj obcí byl (resp. je) logicky plánován směrem k budoucí komunikaci, která významným způsobem mění ráz krajiny. -

2. Rychlostní komunikace I/68 bude v daném místě průmyslové zóny umístěna na 12m vysokém valu, který bude přetínat předmětnou lokalitu a zcela tak změni krajinný ráz a nepochybně zasáhne i do řady stávajících významných krajinných prvků, což bylo nepochybně podrobeno příslušným průzkumům, studiím apod. a na základě jejich výsledků je komunikace I/68 řešena právě tak, jak je řešena a bylo pro ni vydáno příslušné územní rozhodnutí a stavební povolení. Průmyslová zóna s tím dle územního plánu počítá a v podstatě na tyto zásahy, k nimž nutně tak jako tak dojde, navazuje a vytváří s komunikací I/68 i s okolní přilehlou krajinou kompaktní celek. Týká se to jak maximální uvažované výšky zástavby v průmyslové zóně, tak mj. přeložení bezejmenné vodoteče do nového betonového koryta. Průmyslová zóna má být od okolí oddělena pásem krajinné zeleně, takže bude tímto způsobem „odstíněna“ od okolní krajiny, zatímco z výšky z úrovně komunikace I/68 bude viditelná tak jako tak a vybudováním komunikace I/68 se výrazně změni resp. zanikne ráz přilehlé krajiny, nadto v místě sídelního útvaru (obce Hnojník).

3. Takto uvažovaná průmyslová zóna představuje dle našeho názoru promyšlené a systémově řešené území, které přímo a synergicky navazuje na nově vybudovanou dopravní infrastrukturu v podobě komunikace I/68, využívá nově vzniklé území vytvořené komunikací I/68 a jejím výrazným zásahem v krajině, která se touto komunikací nezvratně změni, k rozvoji lehké průmyslové výroby a tedy k rozvoji zaměstnanosti v regionu a zaměstnanosti v obci Hnojník a Třanovice. Mimo jiné také umožní přeložit nebo vymístit nynější výrobní a provozní činnosti s výrazným negativním vlivem (hluk, vibrace, prašnost apod.) z centra obce Hnojník právě do této průmyslové zóny. Průmyslová zóna o velikosti řádově 50 ha také přislíbujví vytvoření nových pracovních míst, což je pro daný region s poměrně velkou nezaměstnaností nepochybně také přínosné.

4. V souladu s výše uvedeným proto společnost S4-Investment, s.r.o. zakoupila pozemek p.č. 1061/1 v k.ú. Hnojník a obci Hnojník o výměře 106 912 m<sup>2</sup> za účelem vybudování průmyslové zóny. Pro účely vybudování průmyslové zóny a její infrastruktury bylo vyřešeno umístění a vybudování příjezdové komunikace, která plochu průmyslové zóny severně od komunikace I/68 napojuje na komunikaci II/474 v souladu se změnou č. 1 územního plánu z r. 2011. Pro umístění této komunikace (její část vč. sjezdu ze silnice II/474) získala společnost S4-Investment, s.r.o. kladné vyjádření a kladné rozhodnutí o povolení sjezdu v r. 2014.

5. Dále však již byl na základě vydaného stavebního povolení vybudován a kolaudován vodovod a na základě stavebního povolení vybudován a kolaudován plynovod. Tento vodovod a plynovod jsou dimenzovány v kapacitě, která umožní zásobovat průmyslovou zónu o výměře 50 ha, jakož i obec Hnojník, což se samozřejmě promítlo i do výše investičních nákladů na vybudování této infrastruktury. Vodovod a plynovod jsou vedeny podél pozemku p.č. 1061/11 a připojovací místa na vodovod a plynovod jsou umístěna po obou stranách (vpravo i vlevo) od tohoto pozemku.

6. Cílem územního plánování (viz. § 18 odst.1z.č.183/2006 Sb., v platném znění) je „...vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území...“. Naplněním tohoto nejdůležitějšího cíle územního plánování bylo zpracování, komplexní projednání a schválení (vydání) územního plánu (dále též jen „ÚP“) obce Hnojník a jeho 1. změny, který v předmětném území navrhl plochu s kódem (UV), nyní s kódem Z41 pro výrobu, služby, technickou vybavenost podnikatelské aktivity, pro soustředění lehké průmyslové výroby, výrobních služeb a skladů, pro technické vybavení, obslužné komunikace, parkoviště, manipulační plochy, chodníky.

S4-Investment, s.r.o. neusilovala a neusiluje o nic jiného, než aby přijatou koncepcí využití území zakotvenou v územním plánu postupně naplňovala. Územní plán je ale stejnou měrou závazný

pro všechny – tedy i pro orgány státní správy a dotčené orgány státní správy při projednávání změny stávajícího územního plánu. A ty by měly být naplňování koncepce (se všemi projednané, dohodnuté a přijaté) nápomocny, a nikoliv, že léta letoucí platný územní plán, který se navzdory obstrukcím a naschválům ze strany OŽP MěÚ Třinec začíná konečně naplňovat, fakticky zruší.

Územní plán je koncepční dokument. Zpracovatel územního plánu sídla nemá (a nemůže mít) podrobnou místní znalost (např. základových podmínek, morfologie, majetkoprávních nuancí a změn, názorů lidí, génia loci atd.). Především naprosto nemůže znát konkrétní záměry, které se v území objeví až v průběhu jeho uplatňování. To vše je věcí podrobnější ÚPD či ÚPP (regulačního plánu, územní studie), ještě častěji ale až věcí projektové dokumentace konkrétních záměrů a staveb – DÚR, DSP. I samotné MMR ČR ve své metodické činnosti apeluje na pořizovatele a zpracovatele ÚP a usiluje o to, aby územní plány nebyly „přeuročené“!!! Aby nedeterminovaly striktně polohu funkcí či aktivit, které sice přítomny v území být musí, ale které žádný zpracovatel ÚP není schopen umístit „správně“ (viz. např. zavedení „plovoucích funkcí“, „překryvné zeleně“ apod.).

Konkrétně, navržená plocha „SV“ (Z41), ve které je přípustná široká škála aktivit (výroby, služeb, skladování atd.) nemůže zpracovatel ÚP při nejlepší vůli vědět:

- kolik podnikatelských subjektů plochu využije,
- jaká bude plošná velikost jednotlivých pozemků,
- jak budou vzájemně uspořádány,
- jak uspořádaný a jak hustý bude případný rastr obslužných komunikací,
- jaká bude akcelerace výstavby v čase a postup etapizace,
- kde bude nejúčelnější vést páteřní rozvody inženýrských sítí apod.

Přesto tak zpracovatel ÚP v daném případě fakticky učinil.

#### **IV. Závěr – shrnutí:**

1. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby u pozemku p.č. 1061/1 orná půda o výměře 53140 m<sup>2</sup> v k.ú. Hnojník nebyla provedena změna určení způsobu jeho využití oproti územnímu plánu z roku 2006 a aby tedy i tento pozemek byl v novém územním plánu ponechán v území urbanizovaném v „zóně výroby“. Tj. požadujeme, aby plocha Z41 v návrhu změny územního plánu byla opět rozšířena alespoň na celou plochu pozemku p.č. 1061/1 v k.ú. Hnojník do plochy a rozlohy VS tak, jako tomu bylo ještě v září 2017 – na výkrese „Územní plán Hnojník – odůvodnění návrhu, II.2a) koordinační výkres“.

2. V případě pozemků p.č. 1061/11 a p.č. 1061/10 v k.ú. Hnojník požadujeme ponechání podmínek a limitů jejich využití tak, jak odpovídá územnímu plánu z r. 2006 ve znění jeho změny č. 1 z r. 2011. To mimo jiné znamená, že požadujeme, aby plocha „VS“ označená Z41 zahrnovala a počítala i s umístěním obslužné komunikace pro napojení zóny Z41 na komunikaci II/474, a to zčásti v místě nynějšího pozemku p.č. 1061/11.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky pozemků parc.č. 1061/1, 1061/11 a 1061/10 v k. ú. Hnojník. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Územní plán Hnojník je pořizován a zpracováván na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006

Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje obce Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).

Územní plán Hnojník je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě, dále jen „projektant“), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním plánování, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Územním plánem jsou vymezovány nově jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití. Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Původní zastavitelné plochy, nové záměry a celková koncepce využití území byly prověřeny rovněž v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace a územně analytických podkladů.

Pozemky parc. č. 1061/1, 1061/11 a 1061/10 v k. ú. Hnojník jsou dle platného územního plánu Hnojník zařazeny celou svou výměrou do urbanizované zóny výroby, jako součást zastavitelné plochy.

Projektantem zpracovaný návrh územního plánu byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování územního plánu v této fázi tzv. „společného jednání o návrhu územního plánu“ a uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách. Společné jednání o návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno na úřední desce obce Hnojník a návrh územního plánu byl k nahlédnutí u pořizovatele; rovněž byl návrh zveřejněn dálkovým přístupem na internetových stránkách obce Hnojník a města Třince.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, jímž je Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „ŽPaZ“) a orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž byl Městský úřad Třinec, dnes Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství.

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele s výše uvedenými zástupci dotčených orgánů pro možnost takové úpravy návrhu územního plánu Hnojník, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníků pozemků. Pořizovatel po dosažení dohody s dotčenými orgány a obdržení jejich kladných navazujících stanovisek nechal návrh upravit a následně jej předložil k veřejnosti v rámci veřejného jednání konaného dne 2.5.2018.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně

plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Veřejné jednání a vystavení návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno 27.3.2018; v této době se mohla veřejnost s upraveným návrhem i podklady pořizování seznámit, o čemž byla uvědoměna ve veřejné vyhlášce ze dne 26.3.2018. Informace o procesním postupu a podklady pořizování územního plánu jsou veřejnosti sdělovány na dožádání kdykoliv. Informace o změnách v území se v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, neoznamují jednotlivě dotčeným osobám, či vlastníkům pozemků v řešeném území. Osobní konzultace v případě zájmu dotčených subjektů je v pořizovacím procesu naprosto běžná.

Návrh změny využití cit. pozemků, jako části této plochy, na plochu smíšenou nezastavěného území byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je limitována z titulu ochrany významných krajinných prvků (vodní tok, les, údolní niva), současně výrazně negativně omezuje významné krajinné prvky na sousedních pozemcích, negativně ovlivňuje siluetu sídla a charakter stávající zástavby. Zmiňovaná Studie krajinného rázu dle § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vypracovaná ing. arch. Ivanem Vorlem, byla zpracována jako odborný podklad k navazujícímu stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, odboru ŽPaZ.

Důvodem vymezení uvedených pozemků jako součást plochy smíšené nezastavěného území NS byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, na ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

Tyto pozemky lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl. č. 501/2006 Sb.

Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch, ať už pro bydlení nebo výrobu není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, kdy jsou v předmětné lokalitě vymezeny plochy výroby, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

**Keriani, a.s.**  
**Opletalova 1284/37**  
**110 00 Praha 1**  
**IČ: 26932628**

*Podáno dne 30.4.2018*

#### **Obsah námítky**

Společnost Keriani, a.s., se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1, IČ: 26932628 uplatňuje ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítky proti návrhu územního plánu Hnojník 2018 publikovanému dne 29.3.2018.

Keriani, a.s. je mimo vlastníkem pozemků parc. č. 1056/1, 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 zapsaných na LV č. 666 pro katastrální území Hnojník. Navrhovanou změnou územního plánu obce Hnojník má dojít ke změně určení těchto pozemků ze stávající průmyslové zóny (urbanizované území - zóna výroby) na v podstatě nezastavitelnou zemědělskou půdu (plocha smíšená nezastavěného území).

Keriani, a.s. podává námítky proti návrhu územního plánu v rozsahu změny určení pozemků parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k. ú. Hnojník na „plocha smíšená nezastavěného území“ a požaduje, aby tyto pozemky byly ponechány v urbanizovaném území v zóně výroby.

Především konstatujeme, že se nám vůbec nepodařilo zjistit, kdo a proč navrhl změnu určení



pozemků parc.č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 ze zóny výroby na plochu smíšenou nezastavěného území, a to až v přepracované verzi návrhu územního plánu.

Dotazem na starostu obce Hnojník jsme tuto informaci nezískali. Dotazem na zpracovatele návrhu jsme zjistili pouze zcela nekonkrétní informaci, že změna určení těchto pozemků byla provedena na základě pokynů k úpravě od pořizovatele územního plánu, v nichž byla zohledněna zejména nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů s původním návrhem územního plánu. Na dotaz vznesený na pořizovatele územního plánu ani na formální žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou jsme zaslali pořizovateli změny územního plánu, jsme do dnešního dne neobdrželi žádnou odpověď.

Ani ve zveřejněném odůvodnění návrhu územního plánu včetně přílohy č. 1 - vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Hnojník, nejsou žádná konkrétní stanoviska dotčených orgánů uvedena. Z odůvodnění návrhu dokonce nelze zjistit ani stanovisko obce Hnojník k navrhované změně a ani obec Hnojník nám své stanovisko neposkytla.

Považujeme za zcela nepřipustné, aby bylo prováděno územní plánování způsobem, který je zcela netransparentní, a informace byly utajovány jak před vlastníky dotčených pozemků, tak i před volenými zástupci dotčené obce, objednatel nové návrhu územního plánu.

## II.

V odůvodnění změny územního plánu se na straně 34 uvádí, že: „V Hnojníku byla zmenšena výměra navržených výrobních ploch na cca 5 ha, rozloha výrobních ploch v Třanovicích byla také redukována.“

Důvod pro zmenšení výměry výrobních ploch v Hnojníku z původních cca 49 ha na 5 ha není nijak specifikován. Naopak bezprostředně následuje odůvodnění, které je ve vztahu ke zmenšení plochy zcela nelogické:

„Původní záměr byl zakreslen už v územním plánu Hnojníku z roku 2006 a je zpracován i v územním plánu Třanovic. Původně byla tato plocha jedním ze stěžejních záměrů Moravskoslezského kraje a byla prosazována jako jedna z hlavních ploch sloužících k udržení zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu frýdecko-místecka, který trpí odlivem obyvatel - viz kapitola f)2. Sociodemografické a hospodářské podmínky rozvoje obce. Plocha má vhodné předpoklady pro výrobu díky výhodné dopravní poloze obce, podle potřeb je k ní možné přivést kapacitní zdroje vody, plynu a el. energie. Odkanalizování bude možné řešit buď výtlakem na obecní čistírnu odpadních vod nebo samostatnou vlastní čistírnu. Hnojník má výborné předpoklady pro umístění výrobní plochy díky své poloze na křižovatce významných silnic, které umožňují rychlý a bezproblémový přesun materiálu, výrobků i pracovních sil ze čtyř velkých regionálních center - Frýdku-Místku, Českého Těšína, Třince a Havířova. Stávající silnice a navrhovaná přeložka silnice I/68 slouží ke spojení Hnojníku nejen s těmito městy ale tvoří i hlavní dopravní trasy ve směru na Polsko a Slovensko. Předpokladem k využití tohoto potenciálu a k rozvoji podnikání a zaměstnanosti je především vytvoření odpovídající nabídky pozemků pro podnikání - k čemuž slouží plocha Z41.“

Na straně 23-24 odůvodnění se dále uvádí, že: „Stále ještě značná míra nezaměstnanosti v okrese (zejména pak v širším regionu) je mírně omezujícím faktorem dlouhodobého rozvoje řešeného území. Okres Frýdek-Místek patří z hlediska dlouhodobé úrovně nezaměstnanosti k méně postiženým okresům v rámci bývalého Severomoravského kraje, výrazně při srovnání celé České republiky. Celý okres je zařazen mezi regiony se soustředěnou podporou státu – strukturálně postižené regiony. Problémy umocňuje i nepříznivý vývoj mzdové úrovně okresu Frýdek Místek po r. 1990.“

Je tedy zcela zjevné, že plocha v navržené velikosti 5 ha k žádnému významnému rozvoji podnikání a zaměstnanosti sloužit nemůže. Naopak vylidňování a stárnutí obce Hnojník se tímto krokem ještě urychlí a prohloubí.

Kromě toho je odůvodnění chybné, neboť neuvádí, že k přivedení vody a plynu do lokality již došlo a pro přípojku elektrické energie je vydáno stavební povolení a práce na realizaci již byly fyzicky započaty.

Jeví se jako zcela nelogické, že poté, co stavební úřad povolil zasíťování pozemků, a toto zasíťování bylo provedeno, jsou nyní v návrhu územního plánu tyto zasíťované pozemky nově určeny pouze pro zemědělskou výrobu.

## III.

Odůvodnění změny územního plánu na několika místech odkazuje na Studii vyhodnocení krajinného

rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Na straně 48 odůvodnění je zmiňováno, že v ploše pro výrobu Z41, což je torzo původní zóny výroby, tato Studie hovoří o negativním vlivu zóny výroby a o potřebě „omezit zásahy ovlivňující siluetu sídla, a je chránit charakter zástavby (zejména měřítko a hmoty).“

Přestože jsme nebyli nikdy vyrozuměni a přípravě takové studie a nebylo nám ani umožněno se s touto studií seznámit, domníváme se, že tuto studii nelze považovat za relevantní.

Zóna výroby na pozemcích parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7, která byla vymezena v územním plánu Hnojník 2006 se nachází v bezprostřední blízkosti chystané rychlostní komunikace, Silnice I/68 Třanovice-Nebory, konkrétně v blízkosti přemostění vodoteče, která bude z důvodu výstavby komunikace navíc přemístěna. Lze si těžko představit lepší umístění zóny výroby z hlediska ochrany přírody a krajiny, než v bezprostřední blízkosti stavby, která nenávratně naruší a poškodí krajinný ráz lokality, a to zejména zmiňovanou siluetu sídla. Takovou stavbou totiž rychlostní komunikace dálničního typu I/68 se svými přemostěními, násypy, zářezy a přeložkami a regulacemi okolních vodních toků nepochybně je.

Z uvedených důvodů máme zcela zásadní pochybnost o správnosti výše uvedené na Studii vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, neboť tato studie těžko mohla zohlednit všechny negativní vlivy rychlostní komunikace I/68 na danou lokalitu, neboť tato komunikace dosud neexistuje. Žádáme o odložení pořízení nového územního plánu až na dobu po dokončení výstavby rychlostní komunikace, Silnice I/68 Třanovice – Nebory, a vypracování nové studie vyhodnocení krajinného rázu.

#### IV.

Jak dovodila soudní praxe (např. rozsudek Krajského soudu v Praze sp.zn. 50 A 22/2014) platí i pro řízení o opatření obecné povahy (tj. pro řízení o změně územního plánu) bezvýhradně základní zásady činnosti správních orgánů stanovené v § 2 až 8 správního řádu, v nichž je kladen zejména důraz na postup v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a dále požadavky šetřit práva nabytá v dobré víře a zasahovat do práv osob za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Nejvyšší správní soud v rozsudku sp.zn.. 1 Ao 1/2009 vyslovil právní názor, že zásahy územního plánu do vlastnického práva musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Při tvorbě územního plánu je třeba též řídit se „zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv.

V rozhodnutí sp.zn. 50 A 22/2014 Krajský soud v Praze výslovně konstatoval, že: „Územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, resp. každému subjektu působícímu na území obce, který nelze jen tak měnit. Obecně je proto nepřijatelné, aby rozvoj území obcí probíhal bez ohledu na minulé přísliby a očekávání. Má-li k takovému odklonu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny. Jinými slovy, byly-li pozemku navrhovatelky přijatým územním plánem určeny k jinému, diametrálně odlišnému funkčnímu využití, než bylo navrhováno při zahájení procesu tvorby územního plánu, pak v něm musí být tato změna vysvětlena. V souladu s principem právní jistoty má totiž každý, tedy i navrhovatelka, právo znát důvody změn, jež se ho dotýkají. Právě proto je třeba zásadní funkční změny v územních plánech odůvodnit jasně, určitě a srozumitelně, aby nebylo možno mluvit o zneužití práva a svévoli.“

Vzhledem k tomu, že návrh nového pořízení územního plánu obce Hnojník 2018 nespécifikuje veřejný zájem na vynětí pozemků parc.č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 ze zóny výroby a především nevysvětluje, v čem tento zájem převyšuje nad zájmem obce Hnojník na jejím dalším rozvoji a na vytvoření pracovních míst pro její obyvatele a nad ústavně zaručenou ochranou vlastnického práva vlastníka pozemků. Je zjevné, že v testu proporcionality nemůže návrh územního plánu obstát.

Krajský soud v Praze pak rozsudku sp.zn. 50 A 1/2016 definoval kritéria pro přezkoumávání územního plánu: „Soudy se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnují též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); konečně v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný

sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“

Z pohledu těch kritérií je návrh územního plánu nedostatečně odůvodněný a tedy nepřezkoumatelný.

#### V.

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby u pozemků parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 nebyla provedena změna určení způsobu jejich využití oproti územnímu plánu z roku 2006 a tyto pozemky byly ponechány v území urbanizovaném v „zóně výroby.“

*Doplnění námitek podáno dne 10.5.2018*

### Doplnění námitek

Společnost Keriani, a.s., se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1, IČ: 26932628 podala dne 30.4.2018 námítky ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) proti návrhu územního plánu Hnojník 2018 publikovanému dne 29.3.2018 v rozsahu změny určení pozemků ve vlastnictví Keriani, a.s. parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k.ú. Hnojník na „plocha smíšená nezastavěného území.“

Na základě výsledku veřejném projednání dne 2.5.2018 Keriani, a.s. na podané námítky v plném rozsahu odkazuje a dále je doplňuje a konkretizuje následovně:

#### I.

V procesu přípravy návrhu územního plánu byly porušeny základní zásady správního řízení, že veřejná správa je službou veřejnosti a správní orgán má povinnost dotčeným osobám podle možností vycházet vstříc, umožnit jim uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy a postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány.

Správní orgán zjevně zcela záměrně stanovil veřejné projednání návrhu územního plánu na 2.5.2018 ve 14,00 hodin, tedy v době mezi státními svátky, kdy lidé pravidelně čerpají dovolené, a v čase, kdy je většina lidí v zaměstnání uprostřed směny, a má tedy problém se veřejného projednání zúčastnit.

Správní orgán takto stanoveným datem veřejného projednání dále subjektům oprávněným k podání námitek zkrátil 7 denní lhůtu k podání námitek, neboť na těchto 7 dnů připadly hned 3 dny pracovního volna (5.5., 6.5. a 8.5.) s tím, že mnoho občanů zjevně čerpalo i 7.5. dovolenou.

Ostatně i zástupci Městského úřadu v Třinci při veřejném projednání informovali zúčastněné, že v pondělí 7.5., tedy v jediný úřední den v rámci lhůty pro podání námitek, nepočítáme-li poslední den lhůty 9.5. budou čerpat dovolenou. Tím dále znemožnili seznámení se s podklady pro přípravu územního plánu, které je nezbytné pro kvalifikovanou přípravu námitek.

Podklady pro zpracování návrhu územního plánu ostatně nebyly dotčeným vlastníkům nemovitostí vůbec zpřístupněny, resp. v případě vyžádání byly zpřístupňovány jen se značnými obstrukcemi.

Společnost Keriani, a. s. se emailem ze dne 13.4.2018 neúspěšně pokusila vyžádat podkladová stanoviska přímo od jejich zpracovatele, dále rovněž neúspěšně emailem ze dne 13.4.2018 od pořizovatele Městský úřad Třinec. Z tohoto důvodu tedy dne 17.4.2018 podala žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která však nebyla v zákonem stanovené 15-denní lhůtě vyřízena. Až přímo při veřejném projednání dne 2.5.2018 byly požadované dokumenty předány v listinné podobě zástupci společnosti, a to přestože jsme výslovně žádali o jejich zaslání prostřednictvím datové schránky.

Celý postup správních orgánů při přípravě návrhu územního plánu proto považujeme za projev neskrývané arogance moci.

#### II.

Již v námítkách ze dne 30.4.2018 jsme uváděli, že se nám vůbec nepodařilo zjistit, kdo a proč navrhl změnu určení pozemků parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 ze zóny výroby na plochu smíšenou nezastavěného území, a to až v přepracované verzi návrhu územního plánu.

Teprve na formální žádost ze dne 17.4.2018 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsme při veřejném projednání dne 2.5.2018 od pořizovatele

územního plánu obdrželi koordinovaná stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.11.2014 a Městského úřadu Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování ze dne 11.11.2014, písemný záznam z jednání pořizovatele a zástupce odboru životního prostředí a zemědělství MÚ Třinec ze dne 6.6.2016, písemný záznam z dohodovacího jednání mezi pořizovatelem a zástupcem odboru životního prostředí a zemědělství MÚ Třinec

z 7.6.2016 a navazující stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství MÚ Třinec.

Z těchto dokumentů vyplývá, že jediným důvodem pro výraznou redukci zastavitelné plochy pro výrobu, je údajný blíže nespecifikovaný veřejný zájem na ochraně cenného krajinného rázu území dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., že posuzování z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo prováděno v souladu se Studií vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona, kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, a že zastavěné plochy Z40 a Z41 byly údajně vymezeny v rozporu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je uvedeno přednostní využití brownfields.

V čem konkrétně je spatřován cenný krajinný ráz území, kterým má být dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. „přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti chráněná před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,“ však zástupci pořizovatele nebyli schopni při veřejném projednávání návrhu územního plánu zúčastněným vysvětlit.

Studie vyhodnocení krajinného rázu, na kterou je odkazováno, není v dostupných dokumentech k návrhu územního plánu k dispozici, z osob zúčastněných na veřejném projednání tuto studii nikdo neviděl a dokonce ani netušil, že taková studie byla vůbec pořizována.

V dokumentaci k návrhu územního plánu se nicméně uvádí, že „ve Studii byly vymezeny lokality se zástavbou ležící ve vizuálně otevřených segmentech, kde je třeba omezit zásahy ovlivňující siluetu sídla, a je chráněn charakter zástavby...“ Současně se zde uvádí, že do této plochy nejvíce zasahuje rozsáhlá plocha Z44 pro přeložku Silnice I/68 pokud jde o měřítko a hmotu.

K tomu uvádíme, že do údajně cenné oblasti „údolní niva Hnojník“ byla v minulosti umístěna estakáda dálnice D48 – Horní Třanovice, přeložka Silnice I/68 se svými mosty a násypy, která byla původně navržena jižně od obce Hnojník směr Komorní Lhotka, byla zde umístěna zóna výroby, v níž byla povolena výstavba několika objektů, byla zde povolena výstavba nového nadzemního elektrického vedení ČEZ Distribuce, plynovodu a vodovodu, vše pro napájení zóny výroby.

Ke změně trasování přeložky Silnice I/68 do stávajícího umístění přitom došlo s odůvodněním, že je nutné chránit krajinný ráz oblasti v blízkosti Beskyd a proto bude Silnice I/68 vedena méně hodnotnou krajinou.

Považujeme za zcela neodůvodněné, že v říjnu 2017, po provedení, resp. povolení všech uvedených staveb, dospěl pořizovatel návrhu územního plánu k závěru, že se jedná o území z hlediska jeho siluety natolik cenné, že je nutno jej chránit i za cenu zrušení zóny výroby umístěné v aktuálním územním plánu z roku 2006.

Pokud jde o navrhované využití brownfields, takové plochy se v řešeném území v potřebném rozsahu nenacházejí, požadavek na přednostní umístění zóny výroby na brownfields je tedy zjevný nonsens.

Dále konstatujeme, že zástupci Městského úřadu v Třinci nebyli při veřejném projednání schopni objasnit, jaké a čí konkrétní zájmy jsou změnou návrhu územního plánu chráněny. Na ústní námitku zástupce Keriani, a.s., že vznik zóny výroby by měl za následek omezení dojíždění obyvatel Hnojníku přilehlých obcí za prací do Třince, Frýdku-Místku, Českého Těšína a Ostravy a tím i snížení negativních dopadů osobní dopravy na životní prostředí, nedokázali zástupci Městského úřadu v Třinci nijak reagovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem namítáme, že pořizovatel navrhuje zásadní změny územního plánu bez toho, aby reálně posoudil veškeré vlivy současné i budoucí (staveb již postavených nebo povolených) na přírodu a krajinu v území, a to s odkazem na Studii, která je rovněž s ohledem na dobu svého vzniku nemohla posoudit, a která ani není součástí dostupné dokumentace.

### III.

Z výše uvedených důvodů považujeme návrh územního plánu Hnojník 2018 za nepřezkoumatelný z důvodu nedostatku odůvodnění, zejména z důvodu naprosté absence vypořádání otázky souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a rovněž vypořádání otázky vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí a hospodářský rozvoj, jak vyžaduje § 18 stavebního zákona.

Ze všech uvedených důvodů rovněž považujeme návrh územního plánu Hnojník 2018 za nezákonný,

neboť nerespektuje zásadu stanovenou v § 2 odst. 3 správního řádu, podle níž jsou správní orgány povinny šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy dotčených osob, a zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Vzhledem ke zcela zásadnímu snížení hodnoty pozemků parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k. ú. Hnojník v důsledku jejich přesunutí ze zóny výroby do plochy smíšené nezastavěného území, a to bez uvedení relevantního důvodu pro takové přesunutí, považujeme návrh územního plánu za porušení našeho ústavního práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

#### IV.

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby u pozemků parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k.ú. Hnojník nebyla provedena změna určení způsobu jejich využití oproti územnímu plánu z roku 2006 a tyto pozemky byly ponechány v území urbanizovaném v „zóně výroby“, případně, aby návrh územního plánu Hnojník 2018 byl v tomto smyslu přepracován v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky předmětných pozemků. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Územní plán Hnojník je pořizován a zpracováván na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje obce Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).

Územní plán Hnojník je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě, dále jen „projektant“), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním plánování, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného

způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Územním plánem jsou vymezovány nově jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití. Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Původní zastavitelné plochy, nové záměry a celková koncepce využití území byly prověřeny rovněž v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace a územně analytických podkladů.

Pozemky parc. č. 1056/20, 1060/4, 1060/7 a 1061/7 v k. ú. Hnojník jsou dle platného územního plánu Hnojník zařazeny celou svou výměrou do urbanizované zóny výroby, jako součást zastavitelné plochy.

Projektantem zpracovaný návrh územního plánu byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování územního plánu v této fázi tzv. „společného jednání o návrhu územního plánu“ uplatňují stanoviska k celkové koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách. Společné jednání o návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno na úřední desce obce Hnojník a návrh územního plánu byl k nahlédnutí u pořizovatele; rovněž byl návrh zveřejněn dálkovým přístupem na internetových stránkách obce Hnojník a města Třince.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel negativní stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, jímž je Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „ŽPaZ“) a ochrany přírody a krajiny, jímž byl Městský úřad Třinec, dnes Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství.

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele s výše uvedenými zástupci dotčených orgánů pro možnost takové úpravy návrhu územního plánu Hnojník, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníků pozemků. Pořizovatel po dosažení dohody s dotčenými orgány a obdržení jejich kladných navazujících stanovisek nechal návrh upravit a následně jej předložil k veřejnosti v rámci veřejného jednání konaného dne 2.5.2018.

Informace o procesním postupu a podklady pořizování územního plánu jsou veřejnosti na dožádání předkládány kdykoliv. Rovněž tak požadavek na poskytnutí konkrétních podkladů, které v odůvodnění námítky sami zmiňují, bylo společnosti Keriani, a.s. poskytnuto pořizovatelem dne 2.5.2018, a to před veřejným jednáním. Nutno podotknout, že veřejné jednání a vystavení návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno již 27.3.2018 a v této době se mohla veřejnost s upraveným návrhem i podklady pořizování seznámit, o čemž byla uvědoměna ve veřejné vyhlášce ze dne 26.3.2018.

Návrh změny využití cit. pozemků, jako části této plochy, na plochu smíšenou nezastavěného území byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je limitována z titulu ochrany významných krajinných prvků (vodní tok, les, údolní niva), současně výrazně negativně omezuje významné krajinné prvky na sousedních pozemcích, negativně ovlivňuje siluetu sídla a charakter stávající zástavby. Zmiňovaná Studie krajinného rázu dle § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vypracovaná ing. arch. Ivanem Vorlem, byla zpracována jako odborný podklad k navazujícímu stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny, odboru ŽPaZ.

Důvodem vymezení uvedených pozemků jako součást plochy smíšené nezastavěného území NS byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, na ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

Tyto pozemky lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl. č. 501/2006 Sb.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch, ať už pro bydlení nebo výrobu není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, kdy jsou v předmětné lokalitě vymezeny plochy výroby, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

Zpracovala dne 2.9.2019 ing. Hana Mitrengová, jako pořizovatel Územního plánu Hnojník ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Hnojník.

## **ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK**

Rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník podle ust. § 52 odst. 2 a 3 a ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

K projednávanému návrhu byly uplatněny 4 námitky dotčených subjektů.

### **NÁMITKY DOTČENÝCH OSOB NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

**Bogdan Niemczyk**  
**Komorní Lhotka 283**  
**739 53 Hnojník**  
Podáno dne 17.7.2020

#### **Obsah námítky:**

V souladu s návrhem územního plánu Hnojník podávám dle § 52 odst. 2 námítku k vyřazení pozemku parc. č. 1180/25 ze zastavitelné oblasti. Jsem spoluvlastníkem tohoto pozemku a tento pozemek navazuje na již zastavěné území. Žádám, aby pozemek p. č. 1180/25 byl navrácen do zastavitelného území z důvodu vážného zájmu z mé strany o realizaci řešení bydlení mých dětí v roce 2021. Tento pozemek je součástí ucelené oblasti bydlení, sousedící pozemky jsou již převážně zastavěny, nebo zařazeny do zastavitelné oblasti s popisem Z3 a Z4. Prvního veřejného projednávání v roce 2018 jsem se nemohl zúčastnit, jelikož ale územní plán nebyl ve lhůtě do jednoho roku schválen, byl jsem přítomen veřejného projednávání po dvou letech 8. července 2020, kde jsem to připomínkoval. Věřím, že má námitka bude vyslyšena a nedojde tak k majetkové újmě v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění vydáním nového územního plánu.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se nevyhovuje.**

### Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je spoluvlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Dále byly dotčené osoby oprávněné k podání námitek upozorněny písemně jak na kamenné úřední desce obce Hnojník, tak na příslušných webových stránkách magistrátu města Třince a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu, že se dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona upravený návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu provedených úprav od veřejného projednání.

Výše uvedenou námítku nelze posoudit jako námítku k upravenému návrhu Územního plánu Hnojník, předloženou v rámci opakovaného veřejného projednání, protože předmětná lokalita nebyla dotčena úpravami a změnami návrhu územního plánu projednávanými při opakovaném veřejném projednávání.

Námítka nesplňuje požadavky § 53, odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno: „Upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání.“ Námítka měla být podána již při veřejném projednání.

V ust. § 52 odst. 3 věta je uvedeno následující: „K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží.“ A v tomto případě nelze zmeškaní lhůty prominout (koncentrační zásada), a to s přihlédnutím na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014-50, v němž je mj. uvedeno, že: „Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námítky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při i opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projednává pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námítky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu. V důsledku toho se logicky omezuje i okruh dotčených osob, neboť námítky mohou v této fázi podat již jen ti vlastníci pozemků a staveb dotčení podstatnými změnami v návrhu územního plánu. Opačný přístup, tedy přípuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst. 3. Tato zásada přitom má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, při čemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné. Jsou-li i přes shora učiněné závěry námítky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet, což je koncept uplatňovaný stavebním zákonem jak pro námítky, které jsou podány opožděně (§ 52 odst. 3 stavebního zákona), tak i pro námítky, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje (§ 52 odst. 4 citovaného zákona). Na námítky podané neoprávněnou osobou přitom není důvodu nahlížet jinak. O takových námítkách se tudíž věcně nerozhoduje.“

V souladu s citovanými ustanoveními stavebního zákona a výše uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014-50 nemohl pořizovatel přihlédnout k námítce pro její opožděnost, aby tak nebyla narušena procesní práva.

Skutečnost, že námítka nedosahuje právních účinků, však nebrání tomu, aby se pořizovatel s pověřeným zastupitelem nemohli zabývat jejím věcným obsahem a prověřit tak z vlastního podnětu,



zda požadavek v připomínce obsažený nenasvědčuje lepšímu řešení Územního plánu Hnojník.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Územní plán Hnojník je pořizován a zpracováván na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Územním plánem jsou vymezovány nově jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití. Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Původní zastavitelné plochy, nové záměry a celková koncepce využití území byly prověřeny rovněž v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace a územně analytických podkladů. Takto byl rovněž prověřen předmětný pozemek parc. č. 1180/25 v k. ú. Hnojník, který je zařazen v platném územním plánu do návrhových zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných domech.

Projednávaný nový územní plán nelze brát jako změnu stávajícího územního plánu v tom smyslu, že k již vymezeným plochám budou pouze přidány nové požadavky a tyto následně projednány. Bylo potřeba provést revizi všech již vymezených návrhových ploch, zjistit, které plochy jsou již zastavěné, které z jakýchkoliv důvodů již zastavět nelze a provést nově vymezení zastavěného území. Návrhové zastavitelné plochy mohou být buď velikostně zmenšeny, či úplně z navrhovaného územního plánu odstraněny, či nově definovány.

Projektantem zpracovaný návrh územního plánu byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování územního plánu v této fázi tzv. „společného jednání o návrhu územního plánu“ a uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách. Společné jednání o návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno na úřední desce obce Hnojník a návrh územního plánu byl k nahlédnutí u pořizovatele; rovněž byl návrh zveřejněn dálkovým přístupem na internetových stránkách obce Hnojník a města Třince.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, jímž je Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „ŽPaZ“) a orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž byl Městský úřad Třinec, dnes Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství.

Při projednání návrhu nového územního plánu bylo již tedy ve fázi společného projednání dle § 50 stavebního zákona zřejmé, že bude nutné provést úpravy rozsahu či funkčního využití návrhové plochy Z 4, jejíž součástí je i předmětný pozemek.

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele s výše uvedenými zástupci dotčených orgánů pro možnost takové úpravy návrhu územního plánu Hnojník, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníků pozemků. Pořizovatel po jednání s dotčenými orgány a obdržení jejich navazujících stanovisek nechal návrh upravit a následně jej předložil k veřejnosti v rámci veřejného jednání konaného dne 2. 5. 2018.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Návrh změny využití cit. pozemku na plochu smíšenou nezastavěného území byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je

součástí uceleného půdního bloku.

Z hlediska Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 je možno třídy ochrany zemědělské půdy specifikovat od bonitně nejcenější půdy, mezi které se řadí předmětný pozemek, až po podprůměrnou s nízkou produkční schopností. Při posuzování jednotlivých ploch (záměrů) je ale rovněž potřebné zmínit postupy vyplývající z ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu zasahovat do ucelené, stavebními aktivitami dosud nedotčené zemědělské půdy, přičemž takto lze charakterizovat i předmětnou plochu. Zájem ochrany zemědělského půdního fondu je ve smyslu tohoto ustanovení nenarušovat tyto výměry zemědělské půdy. Ve smyslu právní úpravy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze hovořit ani o zemědělské půdě méně hodnotné, neboť předmětem ochrany tohoto půdního fondu je ochrana veškeré zemědělské půdy. V opačném případě by tento přístup, uvolňovat pro nezemědělské účely především méně kvalitní zemědělskou půdu, znamenal vyčleňovat z uceleného půdního bloku stavební lokality bez návaznosti na skutečnou potřebu postupného rozvoje sídelního útvaru s tím, že tento rozvoj spočívá i v nadčasovém zachování půdy jako odvěkého výrobního prostředku. Při posuzování návrhů územních plánů popř. jejich změn jsou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu povinny zkoumat skutečnou potřebu rozvoje sídelního útvaru, a to i z hlediska předpokládaného demografického vývoje, přičemž pořizovatel ve spolupráci s projektantem musí v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu navrhovat řešení vhodná i z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy.

Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch, ať už pro bydlení nebo výrobu není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, kdy jsou v předmětné lokalitě vymezeny plochy výroby, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Pořizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

Důvodem k vymezení uvedeného pozemku jako součásti plochy smíšené nezastavěného území NS (plocha smíšená nezastavěného území) byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

**Ing. Petr Farkas**  
**739 53 Hnojník 60**

Podáno dne 13.7.2020

#### **Obsah námítky:**

Jako majitel dotčeného pozemku nesouhlasím s vypuštěním zastavitelné plochy Z48 z návrhu územního plánu obce Hnojník. Jedná se o plochu na parcele č. 1056/9, která je v mém vlastnictví. V první řadě bych chtěl uvést, že o stavbu rodinného domu zde usiluji z toho důvodu, že zde dlouhodobě žiji se svou rodinou, a proto zdejší krajinu velmi dobře znám a jako drobný zemědělec a včelař zde po celý svůj život hospodařím a v souladu s přírodou bych zde chtěl vychovávat i své děti.

Plocha Z48 byla vyloučena z důvodu ochrany krajinného rázu. Bohužel, informace uvedené v níže citovaném vyjádření, kterým je vyřazení této plochy zdůvodňováno, neodpovídají skutečné situaci:

„Jedná se o malebnou krajinu s převahou zemědělsky obhospodařovaných pozemků, s mozaikou luk, pastvin, zorněných políček pro pěstování zemědělských plodin, s ovocnými dřevinami v krajině (stromořadí, staré zahrady s ovocnými dřevinami, sady....). V krajině jsou dochovány harmonické

vztahy krajina je zemědělsky obhospodařovaná, v krajině se pasou zejména ovce, ale také skot, přítomny jsou typické včelíny. Krajina je lemována bohatými listnatými porosty Černého potoka. Porosty tvoří ÚSES, jsou tvořeny geograficky původními druhy dřevin odpovídající stanovišti.“

Krajinný ráz zde však tomuto popisu zcela neodpovídá. Převážná část okolní krajiny je tvořena rozsáhlými monokulturami zemědělských plodin typu kukuřice, či řepka olejná, tyto plochy jsou v nájmu velkých zemědělských podniků a nemají s harmonickými vztahy v krajině mnoho společného. Nejvíce je však krajinný ráz poznamenán stavbou silnice 1/68 v úseku Třanovice – Nebory a dále stavbou průmyslové haly v blízkosti Černého potoka. Pro názornost přikládám přílohu s fotografiemi krajiny, které byly pořízeny přímo z dotčeného pozemku.

Harmonický ráz krajiny zde mohou zachovat pouze jednotlivci, kteří zde dlouhodobě žijí a ke krajině mají hlubší vazby. Já sám zde s rodinou hospodařím po celý svůj život. Manželka, která je veterinární lékařka, má rovněž velmi pozitivní vztah k ochraně přírody. Dlouhodobě zde usilujeme o zachování drobných pastvin, políček a ovocných sadů, včetně chovu hospodářských zvířat. Jsem také včelař, mám zde včelíny a vysazuji zde ovocné dřeviny pro rozšíření pastvy včel a dbám na zlepšení životního prostředí pro včely i pro lidi. Na této činnosti se aktivně podílím i v rámci celé obce jako jednatel včelařské Základní organizace Hnojník.

Domnívám se, že se jedná o vhodné místo pro výstavbu rodinného domu. Plocha pozemku, na kterém se zastavitelná plocha nachází, je dostatečně velká (2/6 ha), takže nedojde k narušení charakteru rozptýlené venkovské zástavby. K pozemku byla již dokonce zbudována přípojka NN pro plánovaný rodinný dům s územním souhlasem stavebního úřadu Hnojník.

Pokud zde z důvodu zamítnutí zahrnutí mého pozemku do zastavitelného území nebudu moci postavit rodinný dům, budu muset s touto činností po odstěhování jinam přestat. Pozemky, které nyní udržuji, pak přejdou do nájmu zemědělských podniků a budou zahrnuty do monokultur. Včelíny budu muset zrušit, neudržované sady zaniknou. Tím se vytratí ráz krajiny, který by měl být chráněn. Snaha chránit krajinu je tak v tomto případě kontraproduktivní. Krajinu totiž musí udržovat lidé, kteří v ní žijí.

Proto žádám o přehodnocení stanoviska a zachování zastavitelné plochy Z48 v územním plánu Hnojník.

Ing. Petr Farkas  
Hnojník 60, 739 53 Hnojník

Identifikace dotčeného pozemku:  
Číslo listu vlastnictví: 494  
Katastrální území: Hnojník 640191  
Číslo Parcely: 1056/9

#### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 1056/9 v k. ú. Hnojník. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro

rozhodnutí o podané námitce:

V rámci pořizování územního plánu Hnojník bylo uloženo prověřit podané požadavky na změny v území, přičemž se nejednalo se o podněty na pořízení změny ÚP ve smyslu § 46 odst. 1 stavebního zákona, jelikož se jedná o tvorbu nového územního plánu, pořizovaného z vlastního podnětu obce Hnojník. Rovněž tak požadavek pana Farkase na změnu v území byl návrhem územního plánu Hnojník prověřován. Vlastník požadoval vymezení nové zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu za účelem výstavby rodinného domu.

Pozemek parcela č. 1056/9 v k. ú. Hnojník je v platném územním plánu součástí nezastavěného území, funkční plochy zemědělské.

Návrh Územního plánu Hnojník je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje obce Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl předmětný pozemek navržen pro nové využití do funkční plochy smíšené obytné (SB) jako vhodná změna ve využití území, protože pozemek doplňuje stávající zástavbu a je situován u veřejné komunikace a je zde povolena přípojka NN.

Navrhovaná změna funkčního využití předmětného pozemku na plochu smíšenou obytnou byla projednána ve veřejném projednání a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, jelikož se jedná o malebnou krajinu s převahou zemědělsky obhospodařovaných pozemků, s mozaikou luk, pastvin, zorných políček pro pěstování zemědělských plodin, s ovocnými dřevinami v krajině (stromofadí, staré zahrady s ovocnými dřevinami, sady...). V krajině jsou dochovány harmonické vztahy – krajina je zemědělsky obhospodařovaná, v krajině se pasou zejména ovce, ale také skot, přítomny jsou typické včelíny. Krajina je lemována bohatými listnatými porosty Černého potoka. Porosty tvoří ÚSES, jsou tvořeny geograficky původními druhy dřevin odpovídající stanovišti. Vymezování dalších zastavitelných ploch v takto cenné krajině není v souladu s § 12 zákona. Dle Studie krajinného rázu dle § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vypracovaná ing. arch. Ivanem Vorlem, která byla zpracována jako odborný podklad pro stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny, odboru ŽPaZ, je lokalita, jejíž součástí je předmětný pozemek, zařazena do II. kategorie ochrany krajinného rázu a je k dalšímu rozšiřování zástavby do volné krajiny nevhodná.

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele s výše uvedenými zástupci dotčeného orgánu pro možnost takové úpravy návrhu územního plánu Hnojník, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníka pozemku. K dohodě ve smyslu navrhované změny ve využití pozemku nedošlo.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území, ÚSES a volné krajiny. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznamená automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Tyto pozemky lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl. č. 501/2006 Sb.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se pak uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Důvodem k vymezení uvedeného pozemku jako součásti plochy smíšené nezastavěného území NS (plocha smíšená nezastavěného území) byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

#### **Obsah námítky:**

Městský úřad Třinec  
odbor stavebního řádu a územního plánování

Obecní úřad Hnojník

V Ostravě dne 30.06.2020

Podáno prostřednictvím DS

Vlastník:

obchodní společnost

Elpro-Energo Transformers s.r.o.

se sídlem Na vyhlídce 1254, Lyžbice, 739 61 Třinec

IČ: 07527624

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě  
odd. C vl. č. 76127

práv. zast. JUDr. Vítem Rybářem, advokátem

#### **Námítky proti návrhu územního plánu obce Hnojník**

Přílohy: kopie plné moci

Výpis z KN

Namítající je vlastníkem pozemku p.č. 1061/1, v kat. úz Hnojník (dále jen „pozemek“) a jako takový je ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona osobou oprávněnou k podání námitek proti navrhované změně územního plánu obce Hnojník.

V souladu se stávající úpravou územního plánu obce Hnojník ze dne 15.02.2006, který nabyl účinnosti dne 07.03.2006, ve znění změny územního plánu č. 1 provedené opatřením obecné povahy zastupitelstvem obce Hnojník ze dne 20.12.2010, který nabyl účinnosti dne 06.01.2011, je pozemek určen k využití jako výrobní zóna, tedy umístění staveb pro výrobu a lehký průmysl.

Připravovaná změna územního plánu obce Hnojník č. 2 (dále jen „ÚP“) obsahuje změnu ve vymezení plochy pozemku a tato změna je označena jako Z41. Konkrétním obsahem připravované změny je omezení zastavitelnosti daného území, kdy nově je celý pozemek zanesen do plochy NS – plocha smíšená nezastavěného území. Pokud dojde k takové změně ÚP, pak nebude pozemek ani

částečně možné využít k zastavení.

Stávající úprava daného území, kdy se jedná o pozemky určené k průmyslové výstavbě, vychází z původního záměru vybudování průmyslové zóny Hnojník navázané na budovanou komunikaci I/68, která přímo souvisí s daným územím. Celá takto navržená průmyslová zóna je umístěna mimo obec Hnojník a vyjma jedné stavby se nedotýká obytné části obce. Dále pak se jedná o území využitelné pro skladovací haly případně lehkou výrobu, tedy činnosti nezatěžující okolí svými emisemi jakéhokoliv druhu.

Důvody uvedené v návrhu ÚP, pro které byla zóna, ve které se pozemek nachází, jsou rozvedeny na straně 34 a 35 ÚP. Konkrétně se jedná o důvod nedostatečné dopravní obslužnosti, kdy původní záměr vybudování okružní křižovatky na silnici I/68 byl zrušen s tím, že obsluha výrobní plochy bude probíhat ze stávající silnice II/474 procházející přes obytnou zástavbu, která je nedostatečná pro obsluhu logistického centra. Proto byl původní plán přehodnocen a předpokládá se spíše využití plochy k výrobním účelům. V Hnojníku byla zmenšena výměra navržených výrobních ploch na cca 5 ha, rozloha výrobních ploch v Třanovicích byla také redukována. Prakticky jediným důvodem pro omezení průmyslové zóny ÚP na pozemku je tak domnělá nedostatečná dopravní obslužnost. Pořizovatel ÚP místo toho, aby omezil využití pozemku na realizaci staveb pro výrobu, které nebudou náročné na dopravní obslužnost, přímo zamezil jakékoliv výstavbě. Na jedné straně sice pořizovatel ÚP vyzdvihuje potenciál daného území k rozvoji průmyslu a na straně druhé je tato plocha výrazně omezována. Ve vztahu k ochraně krajiny a přírody by bylo možno k těmto cílům dospět částečným omezením, avšak nikoliv omezením úplným.

Pořizovatel vyzdvihuje možnost dovedení médií na dané území, avšak vůbec nezaznamenal, že veškerá média již jsou na dané území přivedena, a to i za přispění obce Hnojník z obecního rozpočtu. V případě přijetí ÚP tak budou tyto investice zcela zbytečně vynaložené, když pozemek se stane nezastavitelným. Uvedené skutečnosti pořizovatel ani částečně nebral v potaz, ačkoliv dle názoru vlastníka jsou to skutečnosti velice významné, neboť náklady na připojení pozemku a celé lokality na všechna média se pohybovaly v řádech milionů korun částečně i z obecních prostředků.

Vlastník nabýval pozemek s tím, že se zde nacházejí sítě nezbytné k vybudování a provozování průmyslových objektů. V případě, kdy ÚP bude v této podobě schválen, dojde ke zmaření této investice a tedy i porušení vlastnického práva a vzniku škody na jeho majetku. Vlastník předesílá ust. § 102 stavebního zákona a jeho právo na úhradu vzniklé újmy, jehož se v případě přijetí ÚP bude intenzivně vůči obci domáhat.

Na základě shora uvedeného tak vlastník namítá, že změna ÚP dotýkající se pozemku p.č. 1061/1, kat. úz. Hnojník, je pro ekonomický rozvoj obce Hnojník silně omezující a dotýká se vlastnického práva vlastníka pozemku. Vlastník má za to, že pokud měl pořizovatel obavy z nedostatečné dopravní obslužnosti pozemku ze stávající komunikace pro možné logistické centrum, když nebude realizována okružní křižovatka, neměl zastavit rozvoj obce vyjmutím celé plochy pozemku ze zastavitelného území. Existují i jiné formy omezení, které nebudou znamenat příliš zvýšenou dopravní náročnost na obsluhu území a využitelnost území k průmyslové výstavbě by byla zachována.

Vlastník tak navrhuje, aby změny ÚP dotýkající se pozemku, nebyly realizovány a byl zachován stávající stav využitelnosti pozemku dle stávajícího územního plánu obce Hnojník.

JUDr. Vít Rybář, advokát

#### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č. 1061/1 v k. ú. Hnojník. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že

nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Dále byly dotčené osoby oprávněné k podání námitek upozorněny písemně jak na kamenné úřední desce obce Hnojník, tak na příslušných webových stránkách magistrátu města Třince a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu, že se dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona upravený návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu provedených úprav od veřejného projednání.

Výše uvedenou námitku nelze posoudit jako námitku k upravenému návrhu Územního plánu Hnojník, předloženou v rámci opakovaného veřejného projednání, protože předmětná lokalita nebyla dotčena úpravami a změnami návrhu územního plánu projednávány při opakovaném veřejném projednávání.

Námitka nespĺňuje požadavky § 53, odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno: „Upravený návrh a případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání.“ Námitka měla být podaná již při veřejném projednání.

V ust. § 52 odst. 3 věta je uvedeno následující: „K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.“ A v tomto případě nelze zmeškání lhůty prominout (koncentrační zásada), a to s přihlédnutím na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014-50, v němž je mj. uvedeno, že: „Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovně omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při i opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projednává pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu. V důsledku toho se logicky omezuje i okruh dotčených osob, neboť námitky mohou v této fázi podat již jen ti vlastníci pozemků a staveb dotčení podstatnými změnami v návrhu územního plánu.

Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst. 3. Tato zásada přitom má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, při čemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet, což je koncept uplatňovaný stavebním zákonem jak pro námitky, které jsou podány opožděně (§ 52 odst. 3 stavebního zákona), tak i pro námitky, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje (§ 52 odst. 4 citovaného zákona). Na námitky podané neoprávněnou osobou přitom není důvodu nahlížet jinak. O takových námitkách se tudíž věcně nerozhoduje.“

V souladu s citovanými ustanoveními stavebního zákona a výše uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014-50 nemohl pořizovatel přihlídnout k námitce pro její opožděnost, aby tak nebyla narušena procesní práva.

Skutečnost, že námitka nedosahuje právních účinků, však nebrání tomu, aby se pořizovatel s pověřeným zastupitelem nemohli zabývat jejím věcným obsahem a prověřit tak z vlastního podnětu, zda požadavek v připomínce obsažený nenasvědčuje lepšímu řešení Územního plánu Hnojník.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Projednáváný nový územní plán nelze brát jako změnu stávajícího územního plánu v tom smyslu, že k již vymezeným plochám budou pouze přidány nové požadavky a tyto následně projednány. Bylo potřeba provést revizi všech již vymezených návrhových ploch, zjistit, které plochy jsou již zastavěné,

které z jakýchkoliv důvodů již zastavět nelze a provést nově vymezení zastavěného území. Návrhové zastavitelné plochy mohou být buď velikostně zmenšeny, či úplně z navrhovaného územního plánu odstraněny, či nově definovány.

Územní plán Hnojník je pořizován a zpracováván na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje obce Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).

Územní plán Hnojník je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě, dále jen „projektant“), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj obce.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním plánování, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Územním plánem jsou vymezovány nově jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití. Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Původní zastavitelné plochy, nové záměry a celková koncepce využití území byly prověřeny rovněž v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace a územně analytických podkladů. Rovněž možnost využití pozemku parc. č. 1061/1 v k. ú. Hnojník, který je dle platného územního plánu Hnojník zařazen celou svou výměrou do urbanizované zóny výroby, jako součást zastavitelné plochy, byla v rámci pořizování nového územního plánu prověřována.

Projektantem zpracovaný návrh územního plánu byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování územního plánu v této fázi tzv. „společného jednání o návrhu územního plánu“ a uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách. Společné jednání o návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno na úřední desce obce Hnojník a návrh územního plánu byl k nahlédnutí u pořizovatele; rovněž byl návrh zveřejněn dálkovým přístupem na internetových stránkách obce Hnojník a města Třince.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, jímž je Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „ŽPaZ“) a orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž byl Městský úřad Třinec, dnes Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství.

V návrhu nového územního plánu bylo tedy již ve fázi společného projednání dle § 50 stavebního zákona s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu zřejmé, že bude nutné provést úpravy rozsahu či funkčního využití návrhové plochy Z 41



(plochy smíšené výrobní, jejíž součástí je předmětný pozemek.

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele s výše uvedenými zástupci dotčených orgánů pro možnost takové úpravy návrhu územního plánu Hnojník, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníků pozemků. Pořizovatel po dosažení dohody s dotčenými orgány a obdržení jejich navazujících stanovisek nechal návrh upravit a následně jej předložil k veřejnosti v rámci veřejného jednání konaného dne 2.5.2018.

Veřejné jednání a vystavení návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno již 27.3.2018 a v této době se mohla veřejnost s upraveným návrhem i podklady pořizování seznámit, o čemž byla uvědoměna ve veřejné vyhlášce ze dne 26.3.2018. V této fázi veřejného projednání návrhu byla podána námitka v obsahově stejném znění bývalými vlastníky pozemku. Tato námitka byla vyhodnocena a projednána s dotčenými orgány, bylo rozhodnuto o jejím zamítnutí. Návrh rozhodnutí o této námitce je uveden v části „Návrh rozhodnutí o námitkách a uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník“.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Návrh změny využití cit. pozemku na plochu smíšenou nezastavěného území byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž se zjišťovaly přírodní, kulturní i historické charakteristiky krajinného rázu včetně estetických hodnot, harmonického měřítko a vztahů v krajině. zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je limitována z titulu ochrany významných krajinných prvků, současně výrazně negativně omezuje významné krajinné prvky na sousedních pozemcích, negativně ovlivňuje siluetu sídla a charakter stávající zástavby. Určení využití pozemku jako součást návrhové plochy smíšené výrobní (VS), jak bylo představeno návrhem územního plánu pro společné jednání, je v přímém rozporu s cit. § 12 odst. 1 zákona.

Z hlediska Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 je možno třídy ochrany zemědělské půdy specifikovat od bonitně nejčistější půdy, mezi které se řadí předmětný pozemek, až po podprůměrnou s nízkou produkční schopností. Při posuzování jednotlivých ploch (záměrů) je ale rovněž potřebné zmínit postupy vyplývající z ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu zasahovat do ucelené, stavebními aktivitami dosud nedotčené zemědělské půdy, přičemž takto lze charakterizovat i předmětnou plochu. Zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je ve smyslu tohoto ustanovení nenarušovat tyto výměry zemědělské půdy. Ve smyslu právní úpravy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze hovořit ani o zemědělské půdě méně hodnotné, neboť předmětem ochrany tohoto půdního fondu je ochrana veškeré zemědělské půdy. V opačném případě by tento přístup, uvolňovat pro nezemědělské účely především méně kvalitní zemědělskou půdu, znamenal vyčleňovat z ucelěného půdního bloku stavební lokality bez návaznosti na skutečnou potřebu postupného rozvoje sídelního útvaru s tím, že tento rozvoj spočívá i v nadčasovém zachování půdy jako odvěkého výrobního prostředku. Při posuzování návrhů územních plánů popř. jejich změn jsou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu povinny zkoumat skutečnou potřebu rozvoje sídelního útvaru, a to i z hlediska předpokládaného demografického vývoje, přičemž pořizovatel ve spolupráci s projektantem musí v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu navrhnout řešení vhodná i z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy.

Tyto pozemky lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl. č. 501/2006 Sb.

Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch, ať už pro bydlení nebo výrobu není v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

Důvodem vymezení uvedeného pozemku jako součást plochy smíšené nezastavěného území NS byl

zejména převažující veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu vymezeného zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, na ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

K části námitky, týkající se zmařené investice, porušení vlastnického práva a vzniku škody na majetku je nutné připomenout rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Podle NSS je podmínkou zákonnosti územního plánu mimo jiné i to, že veškerá omezení vlastnických (i jiných věcných práv z něho vyplývajících) mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, což představuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu. Za předpokladu dodržení uvedené zásady může územním plánem dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a ten je povinen strpět je bez náhrady. V odst. 47 citovaného usnesení pak Nejvyšší správní soud dále dovodil, že „územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit v souladu s podmínkami, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek, jenž je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj.“

Dle rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 15.3.2017, č. j. 59 A 5/2016-106 je vyloučeno v případě, kdy lze dovést spoluodpovědnost vlastníka pozemku za jeho nevyužití jako zastavitelného pozemku, tj. pokud po delší dobu (5 let) vlastník pozemek zastavět mohl, avšak této možnosti nevyužil.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se pak uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

#### Obsah námitky:

Statutární město Třinec  
Magistrát města Třince  
odbor stavebního řádu a úz. plánování  
Jablunkovská 160  
739 61 Třinec – Staré město

-----  
Ve Frýdku-Místku dne 1.6.2020

Podavatel: VERDENHOUSE s.r.o., IČ 278 11 930  
se sídlem č.p. 74, 692 01 Klentnice  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně  
oddíl C, vložka 96821  
jednající Romanem Raszykem, jednatelem

**Námítky proti návrhu územního plánu obce Hnojník dle ust. § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „SZ“)**

přílohy:  
- dle textu

I.

Dne 28.5.2020 Magistrát města Třince, odbor stavebního řádu a územního plánování, jakožto příslušný správní orgán dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) SZ vyvěsil na veřejné desce veřejnou vyhlášku, kterou bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání a vystavení upraveného návrhu územního plánu obce Hnojník.

Proti tomuto návrhu na změnu územního plánu obce Hnojník podavatel podává v zákonné lhůtě tyto námítky, které odůvodňuje následovně.

II.

Podavatel je mimo jiné vlastníkem následujících nemovitých věcí:

- pozemku p.č. 930, o výměře 5085 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost
- pozemku p.č. 931/1, o výměře 2835 m<sup>2</sup>, orná půda
- pozemku p.č. 937, o výměře 249 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost
- pozemku p.č. 936/2, o výměře 444 m<sup>2</sup>, zahrada

to vše zapsáno na LV č. 819 vedené pro obec Hnojník, katastrální území Hnojník u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Třinec (dále jen jako „předmětné pozemky“).

Důkaz:

- LV č. 819

III.

Podle dosud platného územního plánu obce Hnojník jsou předmětné pozemky zastavitelné - resp. pozemky p.č. 937/1, 931/1 a cca 2/5 pozemku p.č. 930 se nachází v zastavitelné ploše zóny bydlení, kde je přípustné umístit rodinné domy a zbylá část pozemku p.č. 930 se nachází v nezastavěném území z části v zóně bydlení a z části v zóně krajinné zeleně, kde rodinný dům umístit nelze. Pozemek p.č. 937/2 je v zastavěném území v zóně bydlení a je určen pro výstavbu komunikace.

Návrhem změny územního plánu obce Hnojník má dojít k úplné nezastavitelnosti předmětných pozemků a jejich značnému znehodnocení, čímž dojde k podstatnému zmaření investice Podavatele.

Je také na místě uvést, že Podavatel se soudní cestou domáhal náhrady škody, neboť shora vymezené pozemky měly být předmětem kupní smlouvy mezi Podavatelem a budoucím kupujícím Ing. Milanem Pal'em, kdy byla o tomto uzavřena dohoda se smlouvenou kupní cenou v celkové výši 1.250.880,- Kč. Nicméně, tato investice Podavatele byla zcela zmařena v důsledku nevyžádané informace, kterou pracovnice Odboru stavebního řádu a územního plánování města Třinec poskytla budoucímu kupujícímu.

Podavatel vynaložil za koupi předmětných pozemků částku ve výši 850.000,- Kč představující investici do budoucna. V důsledku naprostého diletantismu, arogance a nesprávného úředního postupu příslušného správního orgánu budoucí kupující od transakce odstoupil, čímž byla Podavateli způsobena škoda spočívající v ušlém zisku nejméně ve výši 400.880,- Kč.

Důkaz:

- Návrh kupní smlouvy

IV.

Podavatel uvádí, že předmětné pozemky a jejich možná zastavitelnost byla určena a schválena dne 23.10.2013 usnesením z 23. zasedání zastupitelstva obce Hnojník. Podavatelé nejsou známy žádné skutkové či právně relevantní okolnosti, které by odůvodňovaly chystanou změnu územního plánu obce Hnojník, neboť dle jeho názoru se od doby schválení ÚP obce Hnojník ve vztahu k předmětným pozemkům nic zásadního nezměnilo.

Zároveň Podavatel namítá, že plánovanou změnou ÚP dojde k zásadnímu dopadu do jeho majetkové sféry a plánované investice ve vztahu k předmětným pozemkům. Podavatel tuto plánovanou změnu ÚP obce Hnojník považuje proto za zbytečnou, šikanózní a v důsledku toho za neoprávněnou.

V souvislosti s tímto Podavatel dále namítá, že v případě schválení návrhu změny ÚP ve vztahu k předmětným pozemkům dojde k porušení základních zásad činnosti správních orgánů, a to konkrétně zásady zákazu zneužití pravomoci a správního uvážení a zásady ochrany dobré víry, které jsou zakotveny v ust. § 2 odst. 2 a 3 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SŘ“) a stanoví následující:

Ust. § 2 odst. 2 SŘ

„Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“

Současně odborná literatura k této zásadě uvádí, že úzce souvisí s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“), podle kterého jsou orgány veřejné moci povinny šetřit podstatu a smysl základních práv a svobod (viz JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ K., BOHADLO D.: Správní řád. Komentář. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, komentované ust. § 2). V případě Podavatele by bylo přijetím plánovaného návrhu ÚP obce Hnojník neoprávněně zasaženo do jeho garantovaného práva vlastnit majetek dle čl. 11 LZPS.

Ust. § 2 odst. 3 SŘ

„Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“

Podavatel předmětné pozemky nakoupil v dobré víře, kdy jeho záměrem bylo je po čase prodat. Podavatelův oprávněný zájem proto spočívá ve zhodnocení své investice ve vztahu k předmětným pozemkům, kdy napadený návrh ÚP se jej nepochybně dotýká a negativně zasahuje do jeho majetkové sféry a současně neodpovídá okolnostem tohoto případu, neboť vnímá návrh ÚP obce Hnojník jako zcela nepřiměřený.

V.

S ohledem na shora uvedené proto Podavatel navrhuje, aby výše nadepsaný správní orgán napadený návrh na změnu územního plánu obce Hnojník v namítaném rozsahu týkajícího se předmětných pozemků neschválil a těmto námitkám vyhověl.

za VERDENHOUSE s.r.o.,  
Roman Raszyk,  
jednatel

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem

řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky pozemků parc. č. 930, 931/1, 937 a 936/2 v k. ú. Hnojník. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Dále byly dotčené osoby oprávněné k podání námitek upozorněny písemně, jak na kamenné úřední desce obce Hnojník, tak na příslušných webových stránkách magistrátu města Třince, že se dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona upravený návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projednává v rozsahu provedených úprav od veřejného projednání.

Výše uvedenou námitku nelze posoudit jako námitku k upravenému návrhu Územního plánu Hnojník, předloženou v rámci opakovaného veřejného projednání, protože předmětná lokalita nebyla dotčena úpravami a změnami návrhu územního plánu projednávanými při opakovaném veřejném projednávání.

Námitka nesplňuje požadavky § 53, odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno: „Upravený návrh a případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání.“ Námitka měla být podána již při veřejném projednání.

V ust. § 52 odst. 3 věta je uvedeno následující: „K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.“ A v tomto případě nelze zmeškání lhůty prominout (koncentrační zásada), a to s přihlédnutím na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014-50, v němž je mj. uvedeno, že: „Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při i opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projednává pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu. V důsledku toho se logicky omezuje i okruh dotčených osob, neboť námitky mohou v této fázi podat již jen ti vlastníci pozemků a staveb dotčení podstatnými změnami v návrhu územního plánu.

Opačný přístup, tedy přípuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst. 3. Tato zásada přitom má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, při čemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet, což je koncept uplatňovaný stavebním zákonem jak pro námitky, které jsou podány opožděně (§ 52 odst. 3 stavebního zákona), tak i pro námitky, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje (§ 52 odst. 4 citovaného zákona). Na námitky podané neoprávněnou osobou přitom není důvodu nahlížet jinak. O takových námitkách se tudíž věcně nerozhoduje.“

V souladu s citovanými ustanoveními stavebního zákona a výše uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2014, čj. 50 A 15/2014-50 nemohl pořizovatel přihlídnout k námitce pro její opožděnost, aby tak nebyla narušena procesní práva.

Skutečnost, že námitka nedosahuje právních účinků, však nebrání tomu, aby se pořizovatel s pověřeným zastupitelem nemohli zabývat jejím věcným obsahem a prověřit tak z vlastního podnětu, zda požadavek v připomínce obsažený nenasvědčuje lepšímu řešení Územního plánu Hnojník.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro

rozhodnutí o podané námitce:

Územní plán Hnojník je pořizován a zpracováván na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Územním plánem jsou vymezovány nově jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití. Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Projednávaný nový územní plán nelze brát jako změnu stávajícího územního plánu v tom smyslu, že k již vymezeným plochám budou pouze přidány nové požadavky a tyto následně projednány. Bylo potřeba provést revizi všech již vymezených návrhových ploch, zjistit, které plochy jsou již zastavěné, které z jakýchkoliv důvodů již zastavět nelze a provést nově vymezení zastavěného území. Návrhové zastavitelné plochy mohou být buď velikostně zmenšeny, či úplně z navrhovaného územního plánu odstraněny, či nově definovány.

Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje obce Hnojník došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).

Územní plán Hnojník je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě, dále jen „projektant“), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním plánování, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Původní zastavitelné plochy, nové záměry a celková koncepce využití území byly prověřeny rovněž v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace a územně analytických podkladů. Takto byly rovněž prověřeny předmětné pozemky parc. č. 930, 931/1, 937 a 936/2 v k. ú. Hnojník. V platném územním plánu se pozemky parc.č. 937, 931/1 a cca dvě pětiny výměry pozemku parc. č. 930 nacházejí v návrhové zastavitelné ploše zóny bydlení (B), zbylá část pozemku parc. č. 930 se nachází v nezastavěném území z části v zóně bydlení (B) - ve funkční ploše ochranné zeleně a z části v zóně krajinné zeleně (KZ). Pozemky jsou součástí plochy ozn. Pozemek 936/2 je v zastavěném území v zóně bydlení a je určen pro výstavbu komunikace.

Projektantem zpracovaný návrh územního plánu byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování územního plánu v této fázi tzv. „společného jednání o návrhu územního plánu“ a uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách. Společné jednání o návrhu územního plánu Hnojník bylo oznámeno na úřední desce obce Hnojník a návrh územního plánu byl k nahlédnutí u pořizovatele; rovněž byl návrh zveřejněn dálkovým přístupem na internetových stránkách obce Hnojník a města Třince. Předmětné pozemky parc. č. 930, 931/1 a 937 byly navrženy ke stejnému využití jako v dosud platném územním plánu., nově jako součást plochy ozn. Z 26.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž byl Městský úřad Třinec, dnes Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, ve které je vyjádřen nesouhlas s navrženým rozsahem plochy Z 26 s odůvodněním, že stávající zástavbu lze úměrně rozšířit tak, jak bylo navrhováno v zadání. Jedná se o svažitou lokalitu, která je ve spodní části silně podmáčená, navazuje na VKP údolní nivu a břehové porosty vodního toku a údolní nivu. Na místním šetření bylo zjištěno, že lokalita je intenzivně využívána zvěří. Byly zde zjištěny migrační stezky i samotná zvěř při migraci podél vodního toku i přes pozemek parc. č. 940 v k. ú. Hnojník. Z důvodu migrační prostupnosti krajiny a ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona – harmonických vztahů a přírodních hodnot, je nutné plochy pro zástavbu redukovat. Dále je část plochy v kolizi s VKP údolní niva, která je chráněna před poškozováním a ničením dle § 4 odst. 2 zákona.

Při projednání návrhu nového územního plánu bylo již tedy ve fázi společného projednání dle § 50 stavebního zákona zřejmé, že bude nutné provést úpravy rozsahu či funkčního využití návrhové plochy Z 26, jejíž součástí jsou i pozemky parc.č. 930, 931/1 a 937.

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele s výše uvedenými zástupci dotčeného orgánu pro možnost takové úpravy návrhu územního plánu Hnojník, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníka pozemků. Pořizovatel po jednání s dotčeným orgánem nechal návrh upravit a následně jej předložil k veřejnosti v rámci veřejného jednání konaného dne 2.5.2018.

Návrh změny využití pozemků parc.č. 930, 931/1 a 937, jako části návrhové plochy Z 26, na plochu smíšenou nezastavěného území byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je limitována z titulu ochrany významných krajinných prvků (vodní tok, migrační prostupnost podél vodního toku, údolní niva).

Tyto pozemky lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl. č. 501/2006 Sb.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch, ať už pro bydlení nebo výrobu není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, kdy jsou v předmětné lokalitě vymezeny plochy bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Pořizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přílehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací.

Důvodem vymezení uvedených pozemků jako součást plochy smíšené nezastavěného území NS byl zejména převažující veřejný zájem na ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, s přihlédnutím k jeho dlouhodobému nevyužívání ke stanovenému účelu určenému v původní územně plánovací dokumentaci.

K části námitky, týkající se zmařené investice, porušení vlastnického práva a vzniku škody na majetku je nutné připomenout rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 21. 7. 2009, č.

j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS. Podle NSS je podmínkou zákonnosti územního plánu mimo jiné i to, že veškerá omezení vlastnických (i jiných věcných práv z něho vyplývajících) mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, což představuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu. Za předpokladu dodržení uvedené zásady může územním plánem dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a ten je povinen strpět je bez náhrady. V odst. 47 citovaného usnesení pak Nejvyšší správní soud dále dovodil, že „územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit v souladu s podmínkami, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek, jenž je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj.“

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Zpracovala ing. Hana Mitrengová, jako pořizovatel Územního plánu Hnojník ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Hnojník.

## m) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK

Pořizovatel veřejně projednal návrh územního plánu Hnojník podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil připomínky uplatnění k návrhu územního plánu Hnojník.

K projednávanému návrhu byly uplatněny 2 připomínky.

Vyhodnocení připomínek:

PŘIPOMÍNKY OPRÁVNĚNÝCH INVESTORŮ	
IDENTIFIKACE PODÁVAJÍCÍHO, OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY
<b><u>Povodí Odry, státní podnik</u></b> <b><u>Varenská 3101/49</u></b> <b><u>702 00 Moravská Ostrava</u></b> <i>Podáno dne 26.4.2018</i>	



<p><b>Obsah připomínky:</b></p> <p>K návrhu Územního plánu Hnojník jsme se vyjádřili již dopisem zn. 14230/9231/0.621/2014 ze dne 10.10.2014, ve kterém jsme mj. nesouhlasili s vymezením zastavitelných ploch smíšených výrobních Z40 a Z41 v záplavovém území a v aktivní zóně záplavového území vodního toku Stonávka. Plocha Z40 byla z územního plánu zcela vypuštěna, velikost plochy Z41 je oproti původnímu návrhu téměř 8 krát menší. Vzhledem k tomu, že nemáme informace o tom, že by byla zpracována projektová dokumentace, která by prokázala účinnost a proveditelnost protipovodňového opatření a zároveň vyloučila zhoršení stávajících odtokových poměrů na levém břehu Stonávky, opětovně navrhuje, aby byla plocha Z41 minimálně do doby projednání a schválení návrhu protipovodňového opatření vymezena jako územní rezerva.</p>	<p><b><u>Připomínka není akceptována.</u></b></p> <p>Protipovodňová opatření podél vodního toku Stonávka jsou z návrhu ÚP Hnojník vyloučena na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny s tím, že v případě nutnosti ochrany zastavitelné plochy Z41 před záplavami budou ochranná opatření realizována v této ploše. Plocha Z41 nebude vymežována jako územní rezerva, protože je již v současné době zainvestována připojením sítě technické infrastruktury, a tudíž je započato s jejím využitím v souladu s platným územním plánem Hnojník včetně jeho změn.</p>
<p><b><u>Ředitelství silnic a dálnic ČR</u></b>  <b><u>Šumavská 33</u></b>  <b><u>612 54 Brno</u></b>  <i>Podáno dne 23.4.2018</i></p> <p><b>Obsah připomínky:</b></p> <p>V rámci společného jednání o návrhu územního plánu Hnojník jsme měli několik připomínek, které byly do návrhu ÚP zapracovány. Upozorňujeme pouze, že na základě novely zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích došlo k přeřazení úseků silnic I. třídy, které byly označovány jako rychlostní silnice, do sítě dálnic II. třídy. V návrhu ÚP Hnojník se několikrát objevuje označení rychlostní silnice R48 místo platného označení dálnice D48. Toto je nutné opravit.</p>	<p><b><u>Připomínka bude akceptována.</u></b></p> <p>Rychlostní silnice R48 bude v návrhu označena dle platné legislativy jako dálnice D48.</p>

Na základě podaných připomínek k veřejnému projednání se provedou úpravy dokumentace dle vyhodnocení.

Zpracovala dne 2.9.2019 ing. Hana Mitrengová, jako pořizovatel Územního plánu Hnojník ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Hnojník.

### **VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK**

Pořizovatel veřejně projednal návrh územního plánu Hnojník podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a ve spolupráci s určeným

zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil připomínky uplatnění k návrhu územního plánu Hnojník.  
K projednávanému návrhu byly uplatněny 2 připomínky oprávněných investorů.

Vyhodnocení připomínek:

PŘIPOMÍNKY OPRÁVNĚNÝCH INVESTORŮ	
IDENTIFIKACE PODÁVAJÍCÍHO, OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY
<p><b>innogy Gas Storage, s.r.o.</b>  <b>Limuzská 3135/12</b>  <b>108 00 Praha 10, Strašnice</b>  <b>IČ: 27892077</b>  <i>Podáno dne 30.6.2020</i></p> <p><b>Obsah připomínky:</b></p> <p>Vyjadřují požadavek, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MŽP č.j. 580/253/22/A-10/01 ze dne 6.6.2001, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry pod názvem CHÚZZZK Hradiště. Zvláštní důraz kladou na dodržování podmínky ochrany struktury č. 3 v souvislosti s vrtáním hydrogeologických průzkumných vrtů, resp. vrtaných studní a vrtů pro tepelná čerpadla, kdy vrty musí být prováděny jako hornická činnost prováděna hornickým způsobem, V dané lokalitě se vyskytují mělce uložené přírodní plynové akumulace bez spojitosti se strukturou podzemního zásobníku, což při vrtání těchto mělkých vrtných děl může být nebezpečné. V grafické části územního plánu je toto CHÚZZZK vyznačeno.</p>	<p><b>Připomínka není akceptována.</b></p> <p>Podmínka č. 3 cit. rozhodnutí stanoví, že Obvodní báňský úřad může povolit bez omezení hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, pokud tyto činnosti svými zjevnými vlivy nepřesáhnou hloubku 40 m pod povrchem. Hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem s vlivy přesahujícími 40 m a vyžadující povolení, která nesouvisí s využitím zásobníkové struktury, může povolit, pokud provozovatel podzemního zásobníku plynu Třanovice v příslušném správním řízení neprokáže, že by takovou činností mohlo dojít k narušení nebo ohrožení zásobníkové struktury.</p> <p>Podmínka vyjadřuje podrobnost, která nepřísluší řešení územnímu plánu, ale následným správním řízením v rámci povolování staveb.</p> <p>Připomínky je navíc možno podávat pouze k částem řešení návrhu územního plánu Hnojník, které byly od předchozího veřejného jednání změněny.</p>
<p><b>Ředitelství silnic a dálnic ČR</b>  <b>Šumavská 33</b>  <b>612 54 Brno</b>  <i>Podáno dne 9.7.2020</i></p> <p><b>Obsah připomínky:</b></p> <p>Konstatují, že návrh územního plánu je zpracován v souladu s jejich zájmy.</p>	<p><b>Připomínka se bere na vědomí.</b></p>

Zpracovala ing. Hana Mitrengová, jako pořizovatel Územního plánu Hnojník, ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Hnojník panem Janem Pohludkou.

## **n) POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

---

Zastupitelstvo obce Hnojník, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodlo o pořizením územního plánu Hnojník na svém 14. veřejném zasedání konaném dne 22. 8. 2012. Pořizovatelem územního plánu Hnojník je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, jako orgán územního plánování. „Určeným zastupitelem“ podle § 47 odst. 1) stavebního zákona je stanoven pan Jan Pohludka.

Návrh zadání byl zpracován v květnu 2013 ve smyslu § 47 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a v souladu s § 11 a s přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Projednávání zadání bylo v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona oznámeno 13. 5. 2013 na úřední desce pořizovatele a obce, kde byl současně návrh zadání územního plánu Hnojník vystaven k nahlédnutí, a to v tištěné podobě na obecním úřadu obce a u pořizovatele a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona byl jednotlivě zaslán dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Hnojník. Dotčené orgány a krajský úřad mohli do 30 dnů od obdržení návrhu zadání uplatnit u pořizovatele vyjádření, obsahující požadavky na obsah územního plánu, sousední obce podněty. Veřejnosti byl návrh zadání doručen veřejnou vyhláškou. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů od dne vyvěšení na úřední desce. Do 30 dnů od vyvěšení mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky. Krajský úřad ve svém stanovisku uplatnil požadavek na posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Návrh zadání byl řádně projednán s dotčenými orgány, sousedními obcemi, krajským úřadem a veřejností. Na základě uplatněných požadavků a podnětů byl návrh zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven a v srpnu 2013 byl předložen ke schválení Zastupitelstvu obce Hnojník. Zastupitelstvo obce Hnojník, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. b) stavebního zákona, schválilo zadání svým usnesením z 23. zasedání konaného dne 23. října 2013.

Návrh územního plánu zpracoval zodpovědný projektant s příslušnou autorizací Ing. arch. Miroslav Hudák, Atelier ARCHPLAN Ostrava s.r.o., Martinovská 3168//48, 723 00 Ostrava – Martinov. Návrh je zpracován oprávněnou osobou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Návrh územního plánu byl zpracován v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu změny územního plánu. Oznámením ze dne 17. 9. 2014 bylo oznámeno místo a doba společného jednání o návrhu územního plánu Hnojník. Společné jednání se uskutečnilo dne 9. 10. 2014 v 10.00 hodin. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Hnojník jednotlivě. Dotčené orgány mohly do 30 dnů od společného jednání uplatnit svá stanoviska, sousední obce ve stejné lhůtě své připomínky. Ze společného jednání byl pořízen zápis.

Dle § 50 odstavce 3 stavebního zákona byl návrh územního plánu Hnojník zveřejněn pro veřejnost v době od 17. 9. 2014 do 3.11.2014 - zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou od ze dne 17.9.2014.

Po obdržení stanovisek dotčených orgánů, připomínek sousedních obcí a veřejnosti byl Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložen návrh územního plánu Hnojník se stanovisky, připomínkami a výsledky konzultací s dotčenými orgány z projednání tohoto návrhu spolu s žádostí o vydání stanoviska dle § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona.

Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací sousedních obcí bylo vydáno dne 29. 9. 2016 bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Hnojník vydal krajský úřad souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:

respektovat požadavky dotčených orgánů týkající se oblasti ochrany životního prostředí, (resp. požadavky vzešlé z následného řešení rozporů s dotčenými orgány), vznesené ve stanoviscích k návrhu ÚP Hnojník.

Respektovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, stanovené v kapitole 8 SEA vyhodnocení, dále bude respektován návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, stanovené v kapitole 11. SEA vyhodnocení.

V souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a dohodovacích jednání a návrh územního plánu byl projektantem upraven před veřejným projednáním.

Pořizovatel v souladu s § 171 – 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona zahájil řízení o vydání návrhu územního plánu Hnojník a vyhláškou ze dne 26.3.2018 oznámil konání veřejného projednání návrhu. Veřejné projednání bylo svoláno na 2.5.2018 ve 14.00 hodin.

Upravený a posouzený návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí fyzicky u pořizovatele a u obce, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce města Třince.

Oznámení o konání veřejného projednání bylo zasláno dotčeným orgánům, nadřízenému orgánu, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě, veřejnosti veřejnou vyhláškou. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání o návrhu územního plánu Hnojník mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou a ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, mohli uplatnit svá stanoviska. Veřejná vyhláška obsahovala poučení, jaké požadavky musí tato podání a stanoviska splňovat, s upozorněním, že k později podaným stanoviskům, námitkám a připomínkám nebude přihlíženo.

Projednání se v souladu s § 22 stavebního zákona zúčastnil zodpovědný projektant Ing. arch. Miroslav Hudák, který přednesl odborný výklad návrhu územního plánu Hnojník.

V souladu s ust. § 52 stavebního zákona byl z veřejného projednání pořízen písemný záznam, jehož součástí je prezenční listina zúčastněných osob.

Na základě veřejného projednání bylo uplatněno 5 námitek a 2 připomínky. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ust. § 53 stavebního zákona výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu a vyhodnotil podané připomínky. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek bylo odesláno dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. K předloženým návrhům nebyly ze strany dotčených orgánů uplatněny žádné připomínky.

V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Hnojník uplatnily dotčené orgány a krajský úřad k upravenému a posouzenému návrhu stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Na základě veřejného projednání bylo nutné zajistit dle § 53 odst. 1 stavebního zákona úpravu návrhu územního plánu Hnojník, a jelikož se jedná o podstatnou úpravu, která má vliv na veřejné zájmy a zasahuje do práv subjektů oprávněných k podání námítky, vyžaduje nová stanoviska dotčených orgánů.

K upravenému návrhu bylo svoláno opakované veřejné projednání v rozsahu částí, které byly při podstatné úpravě změněny. V souladu s § 52 stavebního zákona pořizovatel oznámil konání opakovaného veřejného projednání. Na základě Oznámení opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hnojník ze dne 27. 5. 2020 bylo svoláno veřejné projednání na 8. 7. 2020. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Veřejnosti toto bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele, u obce, pro kterou je pořizován a způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese [www.trinecko.cz](http://www.trinecko.cz). Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, námítky mohli podat vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené orgány a krajský úřad mohli ve stejné lhůtě uplatnit stanoviska. Předmětem těchto námitek, připomínek a stanovisek mohly být pouze záležitosti týkající se měněných částí.

Na opakovaném veřejném projednání byl kromě pořizovatele přítomen i projektant územního plánu – fyzická osoba oprávněna podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě Ing. arch. Miroslav Hudák, který podal odborný výklad. O průběhu veřejného projednání byl pořízen záznam.

K opakovanému veřejnému projednání byly uplatněny 4 námítky a 2 připomínky. Uplatněné námítky a připomínky byly ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 53 stavebního zákona vyhodnoceny a byl dán pokyn zpracovateli projektové dokumentace ke konečné úpravě před vydáním zastupitelstvem obce a ke zpracování úplného znění Územního plánu Hnojník.

Obsah Územního plánu Hnojník odpovídá příloze č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a Vyhláše č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Ve všech fázích pořizování byl územní plán upravován dle stanovisek dotčených orgánů, čímž byl zajištěn soulad se zvláštními právními předpisy, definovanými stavebním zákonem. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů, které neshledaly zásadní rozpor dokumentace se zájmy, které hájí.

Dokumentace není v rozporu s politikou územního rozvoje v platném znění ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v platném znění. Rovněž byla zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území a návaznost této územně plánovací dokumentace na územně plánovací dokumentace sousedních obcí.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán Hnojník je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Požizovatel neshledal v Územním plánu Hnojník žádné rozpory se stavebním zákonem, s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, s prováděcími vyhláškami ani se zvláštními právními předpisy a předkládá jej v souladu s ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu obce Hnojník k vydání.

## II.2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HNOJNÍK

---

Grafická část odůvodnění územního plánu je zhotovena v souladu s přílohou přílohou č.7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a obsahuje:

- II.2.a) Koordinační výkres 1:5 000**, který zahrnuje navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí a z řešení územního plánu. Do koordinačního výkresu jsou zakresleny jen vybrané nejdůležitější části územního plánu - urbanistická koncepce a významné prvky dopravní a technické infrastruktury. Vzhledem k územní složitosti a velkému množství prvků vyskytujících se v území Hnojníku, by zakreslení celého hlavního výkresu včetně řešení dopravní a technické infrastruktury do koordinačního výkresu způsobilo jeho nečitelnost a znemožnilo by jeho hlavní funkci, t.j. srovnání navrženého řešení územního plánu s limity a omezeními v území. Vazba méně významných částí územního plánu - např. vodovodů a kanalizace na navrženou urbanistickou koncepci (zastavitelné plochy), je zřejmá z výkresů I.2.c), I.2.d), I.2.e). Z limitů a omezení jsou zakresleny pouze ty, které jsou zobrazitelné v měřítku výkresu 1: 5000 - v souladu s § 13, odst. 2, vyhlášky č. 500/2006 Sb.
- II.2.b) Výkres širších vztahů 1:50 000** dokumentuje vazby na území sousedních obcí. Podkladem je výkres B.1: Koordinační výkres Odůvodnění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1.
- II.2.c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000** graficky znázorňuje druh a kvalitu pozemků, které budou realizací návrhů územního plánu odňaty z půdního fondu.