

Adresát:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
prostřednictvím:  
Obec Hnojník  
Hnojník 222  
739 53 Hnojník

OBECNÍ ÚŘAD		Číslo dopor.
Došlo	20. 02. 2026	pracovatel
Č.j.:	OH/00511/51.1/2026/Mal.	Ukl. znak
Přílohy:		57-1

Odvolatel:

V Hnojníku dne 20.2.2026

### Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace

Dne 16. 2. 2026 mi bylo doručeno rozhodnutí Obce Hnojník (dále jen „povinný subjekt“) č. j. OH/00511/51.1/2026/Mal., kterým byla částečně odmítnuta má žádost o informace ze dne 1. 2. 2026. Konkrétně mi byly odepřeny informace o identitě zhotovitele auditu (název/jméno a IČO) a o smluvní ceně za provedení auditu.

Proti tomuto rozhodnutí podávám v zákonné lhůtě odvolání z následujících důvodů:

#### 1. Nesprávná aplikace § 11 odst. 1 písm. b) InfZ

Povinný subjekt tvrdí, že identita auditora a cena za jeho služby jsou „novými informacemi vzniklými při přípravě rozhodnutí“. Tato argumentace je v rozporu s judikaturou (např. rozsudek NSS č. j. 4 As 40/2010-60). Smlouva o provedení auditu a sjednaná cena jsou existujícími fakty, která vznikla v momentě podpisu smlouvy/objednávky, nikoliv v rámci přípravy budoucího rozhodnutí.

#### 2. Nesprávný výklad § 8b InfZ (Příjemci veřejných prostředků)

Povinný subjekt odmítá identifikovat příjemce s odkazem na to, že prostředky ještě nebyly vyplaceny. Dle rozsudku NSS č. j. 1 As 231/2021-42 je však příjemcem prostředků každý subjekt, kterému mají být na základě závazku vyplaceny. Transparentnost veřejných výdajů nelze obcházet odkládáním fakturace.

#### 3. Nezákonnost argumentu „veřejného tlaku“

Povinný subjekt v odůvodnění uvádí, že identitu auditora tají, aby jej nevystavil tlaku veřejnosti. Strach z diskuse či kritiky není zákonným důvodem pro odepření informace (viz NSS č. j. 1 As 27/2012-32).

#### 4. Vnitřní rozpornost rozhodnutí

Povinný subjekt uvádí, že cena je „hluboce pod limitem“ pro zadávání zakázek, čímž potvrzuje, že informace o ceně v době podání žádosti existovala a byla zadavateli známa. Tvzení o její „novosti“ či „vzniku při přípravě“ je tedy nepravdivé.

#### 5. Opakované nerespektování právního názoru nadřízeného orgánu

Zcela zásadním pochybením povinného subjektu je skutečnost, že v identické věci (utajení identity stejné auditní firmy) již jednou nadřízený orgán – Krajský úřad Moravskoslezského kraje – rozhodnutím postup obce zrušil č.j. MSK 5163/2026 a nařídil nové projednání s jasným pokynem k nápravě,

- Povinný subjekt však tento právní názor nadřízeného orgánu ignoruje, setrvává na své obstrukční strategii a v novém rozhodnutí opětovně (pouze s jiným odůvodněním) informace odmítl poskytnout. Jedná se o dokument obce Hnojník č.j. (naše zn.) OH/00421/51.1/2026/Mal.

- Takové jednání je v příkrém rozporu s principem dobré správy a procesní ekonomie. Povinný subjekt vědomě prodlužuje stav nezákonnosti, přestože mu již byly mantinely pro poskytování informací nadřízeným orgánem vytyčeny.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v odmítavé části zrušil a povinnému subjektu přímo nařídil požadované informace (identifikaci auditora a cenu auditu) poskytnout, neboť povinný subjekt opakovaně prokázal neochotu postupovat v souladu se zákonem i pokyny nadřízeného orgánu.

S pozdravem