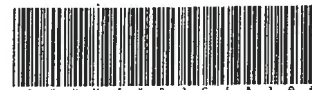


KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 51388/2026
Sp. zn.: POR/7650/2026/BaP
084.3 S5

Vyřizuje: Mgr. Petra Bayerová

Telefon: 595 622 490

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-04-08

OBEČNÍ ÚŘAD HNOJNÍK		Číslo dopor.
Došlo	- 8. 04. 2026	Zpracovatel <i>Med.</i>
Č.j.:	<i>04/01048/2026</i>	Ukl. znak
Přílohy:	-	<i>51.1</i>

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [REDAKCE]

ze dne 17. 3. 2026, na postup obce Hnojník, obecního úřadu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace vztahující se k šetření České školení inspekce ze dne 25. 1. 2026,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Hnojník, obecního úřadu, při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2026.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 25. 3. 2026 byla Krajskému úřadu Moravskosleského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena obcí Hnojník, obecním úřadem (dále jen „obec“) [REDAKCE] (dále též jen „stěžovatel“) ze dne 17. 3. 2026 na postup obce při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2026.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrdil postup obce při vyřizování části žádosti o informace, a to s tímto odůvodněním:

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že obci bylo dne 25. 1. 2026 doručeno stěžovatelovo podání označené jako „*dopis na obec Hnojník 25.1.26*“, kterou stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti požadoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím „*bezodkladné zaslání informace o vyřízení stížnosti, vč. popisu a o opatřeních přijatých k nápravě, vč. případných personálních opatřeních*“ ve věci šetření České školní inspekce na Masarykově Základní škole a mateřské škole Hnojník.

Obec stěžovateli požadované informace neposkytla, proto stěžovatel podal dne 27. 2. 2026 u obce stížnost, ve které namítal, že „*část žádosti týkající se informací o vyřízení stížnosti o přijatých opatřeních k nápravě (v návaznosti na šetření ČŠI) obec neposkytla ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*“

Obec se obdrženou stížností zabývala a přípisem č. j. OH/00735/51.1/2026/Mal. označeným jako „*Vyhovění stížnosti*“ ze dne 6. 3. 2026 (stěžovatel obdržel téhož dne) stěžovateli k požadovaným informacím ve vztahu k šetření České školní inspekce:

- k části požadované informace „*informace o vyřízení stížnosti*“ sdělila, že „*povinnému subjektu je známo, že Česká školní inspekce vyřídila stížnost tak, že ji shledala ve dvou bodech (z mnoha bodů stěžovateli namítaných), důvodnou. Totéž je známo i Vám, jak plyne z Vaší původní žádosti.*“,
- k části požadované informace „*opatření přijatá k nápravě*“ sdělila, že „*na těchto opatřeních škola i povinný subjekt (jakožto zřizovatel) intenzivně pracují. Opatření k dnešnímu dni nemají povahu hotové (existující) informace, která by mohla být poskytována podle informačního zákona. Povinnost poskytovat informace se dle § 2 odst. 4 informačního zákona netýká dotazů na vytváření nových informací.*“,
- k části „*případná personální opatření*“ sdělila, že „*pokud tím žadatel myslel skončení pracovního poměru některého ze zaměstnanců školy ze stran zaměstnavatele, pak povinný subjekt sděluje, že takové rozhodnutí k dnešnímu dni nebylo přijato. Jen pro úplnost povinný subjekt dodává, že povinnost poskytovat informace se dle § 2 odst. 4 informačního zákona netýká dotazů budoucí rozhodnutí.*“

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto proti němu u obce uplatnil podání označené jako „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.*“ ze dne 17. 3. 2026 (obci doručeno téhož dne), ve kterém zejména namítal, že „*se nedomáhal formálního sdělení, že se na nápravě „pracuje“, ale informace o tom, jak obec jako zřizovatel konkrétně naložila se závěry České školní inspekce a jaká konkrétní opatření přijala nebo připravila k nápravě.*“

Obec uvedené podání posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala jej spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. OH/00949/51.1/2026/Mal. ze dne 25. 3. 2026 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Obec ve vyjádření zejména uvedla, že „*žadatel obdržel jednoznačné odpovědi na všechny své otázky*“. Obec doplnila, že „*žadatel obsahem stížnosti nebrojí proti tomu, že mu informace nebyly poskytnuty, ale brojí pouze proti jejich obsahu a významu, se kterým není spokojen, tedy v podstatě se domáhá jejich změny. Postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím však nemají sloužit k ovlivnění postupů povinného subjektu tak, aby návazně poskytované informace byly žadatelem hodnoceny pozitivně.*“ Obec zakončila, že se „*žadatel dále ve stížnosti snaží dodatečně rozšířit rozsah své žádosti.*“

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel nesouhlasí se způsobem vyřízení části žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě obdržel stěžovatel požadované informace dne 6. 3. 2026. Lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dnem (poslední den lhůty připadl na) 6. 4. 2026 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Stížnost směřující proti postupu obce podal stěžovatel u obce dne 17. 3. 2026, tedy v zákonné lhůtě a u příslušného povinného subjektu, přičemž stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 2. vydání, Praha, C. H. Beck 2025, str. 47 a násl.).

Dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost povinného subjektu poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

Z podané stížnosti vyplývá, že obec stěžovateli neposkytla část informace požadované v žádosti. Krajský úřad se proto zabýval tím, zda obec žádost v dané části s ohledem na námitky stěžovatele vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení je posuzování souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele, tedy zda poskytnuté informace korespondují s dotazy uvedenými v žádosti, a že mu nepřísluší posuzovat subjektivní hodnocení stěžovatele ve vztahu k poskytnutým informacím, kterým se tedy nezabýval.

Krajský úřad zároveň uvádí, že předmětem tohoto řízení není posouzení postupu obce v návaznosti na závěry šetření České školní inspekce. Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje pouze poskytování existujících informací a nezakládá oprávnění krajského úřadu přezkoumávat (ne)reakce obce na závěry uvedené ve zprávě ze šetření České školní inspekce.

Krajský úřad dále považuje za potřebné upozornit na skutečnost, že je na žadateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě obec) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat. Krajský úřad doplňuje, že stížnost je přezkoumávána v rozsahu, v jakém stěžovatel poskytnutou informaci napadl; pokud stěžovatel uplatnil obecnou námitku neposkytnutí všech informací, je stížnost přezkoumávána také v tomto rozsahu.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu krajský úřad k postupu obce při vyřizování předmětné části žádosti konstatuje následující.

Ve vztahu k části „informace o vyřízení stížnosti“ obec stěžovateli sdělila, že Česká školní inspekce vyřídila stížnost tak, že ji shledala ve dvou bodech (z mnoha stěžovateli namítaných) důvodnou, a že toto je známo i stěžovateli, který předmětnou zprávu o šetření od České školní inspekce obdržel. Krajský úřad uvádí, že takové sdělení představuje poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím a odpovídá požadavku stěžovatele v žádosti o informace.

K části žádosti týkající se „opatření přijatých k nápravě“ krajský úřad uvádí, že obec sdělila, že na opatřeních je dosud pracováno a ke dni vyřízení žádosti nemají povahu hotové informace. Z uvedeného vyjádření obce je zřejmé, že ke dni vyřízení žádosti nebyla přijata konkrétní opatření k nápravě. Takové sdělení představuje poskytnutí tzv. negativní informace a je v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se poskytuje pouze taková informace, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který bude případně doručen nebo vytvořen v budoucnu (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 3 A 62/2012-141 a č. j. 8 A 135/2012-31, a právní literatuře zejm. viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 2. vydání, Praha, C. H. Beck 2025, str. 187 a násl.). Krajský úřad zároveň konstatuje, že odkaz obce na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není v daném případě zcela přílehavý, neboť dotaz stěžovatele nesměřoval k vytváření nové informace, ale stěžovatel se ptal na existující či neexistující opatření. Tato skutečnost však nemá vliv na zákonnost postupu obce ve vztahu k poskytnuté odpovědi.

K části žádosti „případná personální opatření“ krajský úřad uvádí, že stěžovatel formuloval tuto část žádosti obecněji. Obec se proto při jejím výkladu zaměřila na nejzávažnější formu personálního opatření spočívající ve skončení pracovního poměru. Obec tak stěžovateli poskytla informaci, podle níž ke dni vyřízení žádosti

nebylo přijato rozhodnutí o skončení pracovního poměru žádného ze zaměstnanců školy ze strany zaměstnavatele.

Takové sdělení představuje poskytnutí tzv. negativní informace a je v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se poskytují pouze informace, které skutečně existují, jsou zaznamenány a jsou v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který bude zaznamenán v budoucnu. Krajský úřad konstatuje, že poskytnutá informace odpovídá obcí provedenému výkladu žádosti a naplnila informační povinnost obce.

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené potvrzuje postup obce při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 8-4.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: 

Povinný subjekt: obec Hnojník, obecní úřad, Hnojník 222, 739 53 Hnojník (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

