



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 43929/2026
Sp. zn.: POR/6560/2026/BaP
084.3 S5

Vyřizuje: Mgr. Petra Bayerová
Telefon: 595 622 490
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-03-24

| | | |
|-------------------------------|---------------|---------------------|
| OBCENÍ ÚŘAD HNOJNÍK | | Číslo dopor. |
| Došlo | 24. 03. 2026 | Zpracovatel kol. |
| Č.j.: | OH/60941/2026 | Ukl. znak |
| Přílohy | - | 51.9 |

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání

r u š í

rozhodnutí obce Hnojník, obecního úřadu č. j. OH/00511/51.1/2026/Mal. ze dne 16. 2. 2026, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace v bodech 8 a 9 ze dne 1. 2. 2026 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

obci Hnojník, obecnímu úřadu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je obec Hnojník, obecní úřad podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázána.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 9. 3. 2026 obcí Hnojník, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno odvolání

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

██████████ (dále jen „odvolatel“) ze dne 20. 2. 2026 proti rozhodnutí obce ze dne 16. 2. 2026, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí části žádosti o informace ze dne 1. 2. 2026.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u obce dne 1. 2. 2026 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž žádal o poskytnutí informací týkajících se personálních záležitostí Masarykovy základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvkové organizace. Konkrétně (ve vztahu k podanému odvolání) požadoval následující informace:

„8. *Identifikace zhotovitele: Název/jméno a IČO auditorské firmy nebo auditora.*

9. *Cenu auditu: Celkovou smluvní odměnu za provedení auditu včetně DPH.*“

Obec se podáním zabývala a ve vztahu podanému odvolání vydala rozhodnutí č. j. OH/00511/51.1/2026/Mal. ze dne 16. 2. 2026 (odvolatel obdržel téhož dne), kterým odmítla část žádosti o poskytnutí informace. Obec ve výroku rozhodnutí odkázala na § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Své rozhodnutí obec zdůvodnila tím, že do dnešního dne auditorovi neposkytla žádné veřejné prostředky a nelze jej tedy podřadit pod ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím. Obec doplnila, že požadované informace týkající se auditora budou poskytnuty v plném rozsahu později. Nyní však dle názoru obce „*převažují zákonné důvody pro neposkytnutí požadované informace nad oprávněným zájmem žadatele tyto informace znát.*“ Dalším důvodem pro odmítnutí požadované informace je dle názoru obce „*skutečnost, že „informace o přibrání auditora do procesu rozhodování povinného subjektu .. je novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.“* Jako taková nemůže být podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnuta, protože se váže k činnosti externích odborníků, které ovlivní budoucí rozhodování obce. Obec ve svém rozhodnutí dále uvedla, že „*z hlediska proporcionality k zákonnému důvodu, že osoba a činnost auditora a její výsledky jsou novými podkladovými informacemi pro v budoucnu přijatá rozhodnutí povinného subjektu, že je nanejvýše nežádoucí a v příkrém rozporu s veřejným zájmem zveřejnit ihned identifikační údaje auditora a tím jej vystavit obdobnému tlaku části veřejnosti, na změnu jeho postupů a závěrů, jakému čelí povinný subjekt. Povinný subjekt zde nebude spekulovat nad tím, zda by okamžité sdělení a návazné zveřejnění těchto informací mělo nebo nemělo za následek ovlivnění postupů a závěrů auditora.*“ Obec své odůvodnění zakončila konstatováním, že „*při zohlednění zde uvedeného, zákonný důvod podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ v krátkém mezidobí nepochybně převáží nad zájmem žadatele znát zbytek informací, které mu z výše uvedených důvodů nemohly být poskytnuty.*“

Odvolatel s postupem obce nesouhlasil, proto proti němu dne 20. 2. 2026 (obec obdržela téhož dne) podal odvolání. Odvolatel zejména namítal nesprávnou aplikaci ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, nesprávný výklad ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, nezákonnost argumentu „veřejného tlaku“, vnitřní rozpornost rozhodnutí a opakované nerespektování právního názoru nadřízeného orgánu.

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. OH/00742/51.1/2026/Mal. ze dne 9. 3. 2026 spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne). Obec v přípise uvedla, že odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterým byl zohledněn odvolatelem odkazovaný právní názor nadřízeného správního orgánu v jiném obdobném případě.



K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí obce bylo odvolateli doručeno dne 16. 2. 2026. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí tak uplynula dnem 3. 3. 2026. Podání odvolatele označené jako odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace bylo obci doručeno dne 20. 2. 2026. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Na základě § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Z § 8b odst. 3 téhož zákona vyplývá, že základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných odvolacích námitek.

Námítka odvolatele týkající se nesprávné aplikace § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je podle názoru odvolacího orgánu důvodná.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informaci neposkytne, pokud se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a to až do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Uvedené ustanovení představuje výjimku z práva na informace, a jako takové musí být vykládáno restriktivně. Smyslem této výluky je ochrana vnitřního rozhodovacího procesu povinného subjektu, zejména jeho dosud neukončených úvah, návrhů a podkladů, které slouží k formování konečného rozhodnutí. Nelze ji však vztahovat na jakékoli informace, které mají souvislost s budoucím rozhodováním, nýbrž pouze na takové, které mají povahu interních, dosud neuzavřených výstupů rozhodovací činnosti. V projednávané věci obec odepřela poskytnutí informace s odkazem na to, že požadovaný audit představuje podklad pro budoucí rozhodnutí zřizovatele. S tímto závěrem se odvolací orgán neztotožňuje. Z povahy požadovaných informací, tj. „identifikace zhotovitele“ a „cena auditu“, podle názoru odvolacího

3/5

orgánu vyplývá, že se v daném případě o tzv. podkladové informace pro pozdější rozhodování povinného subjektu nejedná a ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu tak na ně aplikovat nelze.

Odvolací orgán přezkoumal námitku odvolatele týkající se nesprávného výkladu § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, a shledal ji důvodnou. Podle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím má povinný subjekt poskytnout informace o osobních údajích osoby, které poskytli veřejné prostředky. Obec odůvodnila neposkytnutí informace tvrzením, že ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se neuplatní, protože dosud obec auditorovi neposkytla žádné veřejné prostředky. Odvolací orgán konstatuje, že cílem § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím je zajistit veřejnou kontrolu nad vynakládáním veřejných prostředků. Mezi obcí a příjemcem veřejných prostředků již je uzavřena smlouva, čímž vznikl právní závazek k poskytnutí veřejných prostředků, osoba auditora se tak stala faktickým příjemcem veřejných prostředků bez ohledu na to, že mu obec prostředky ještě reálně nevyplatila (obdobný názor je zastáván i v odborné literatuře, viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 2. vydání, Praha, C. H. Beck 2025, str. 481 a násl.).

Odvolací orgán přezkoumal námitku odvolatele týkající se nezákonnosti argumentu „veřejného tlaku“ a shledal ji důvodnou. Obec ve svém rozhodnutí uvedla, že poskytnutí požadované informace by mohlo vyvolat „veřejný tlak“ a ohrozit nezávislost a objektivitu interního auditu. Odvolací orgán konstatuje, že obec žádným konkrétním způsobem neprokázala, že by zveřejnění informace skutečně ohrozilo výkon interního auditu nebo že by bylo nezbytné chránit nezávislost auditu tímto způsobem. Obecné tvrzení o hypotetickém „veřejném tlaku“ není dostatečné k odůvodnění výluky z práva na informace.

Odvolací orgán přezkoumal námitku odvolatele týkající se vnitřní rozpornosti napadeného rozhodnutí a shledal ji nedůvodnou. Obec totiž své rozhodnutí v dané části neodůvodnila tím, že by informace neexistovala. Obec svou argumentací svázala se smyslem a účelem § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy vznik informace o ceně časově zařadila do okamžiku po zahájení prací na sběru podkladů pro samotné rozhodnutí, čímž chtěla zdůraznit, že se jedná o informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí, nikoliv před tím, že samotná potřeba rozhodnout vznikla.

K námitce odvolatele, že obec opakovaně nerespektuje právní názor nadřízeného orgánu, odvolací orgán uvádí, že obec již dříve obdržela rozhodnutí krajského úřadu, které se týkalo obdobné žádosti o poskytnutí informací ve stejné věci. V projednávané žádosti a odvolání však nešlo o totožné podání, nýbrž o novou žádost a nové odvolání, týkající se jiných konkrétních údajů. Obec tedy nebyla vázána automatickým přenesením právního názoru z předchozího rozhodnutí, neboť zákon umožňuje posuzovat každou žádost individuálně podle aktuálního obsahu, okolností a konkrétních dokumentů. I když tedy obec má povinnost při rozhodování vycházet z již stanovených zásad a právních výkladů nadřízeného orgánu, pokud se vztahují na obdobné právní otázky, v tomto případě však nelze tvrdit, že by došlo k porušení zákona, neboť se jednalo o novou žádost, sice obdobnou, ale ne totožnou s předchozím odvoláním, a právní názor krajského úřadu je tak použitelný jako orientace, nikoli jako absolutní závazek.

Na základě uvedených důvodů tak odvolací orgán ruší předmětné rozhodnutí a vrací věc obci k novému projednání.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou

4/5

informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Obec se nevypořádala se všemi relevantními skutečnostmi a její právní posouzení věci vychází z nesprávné aplikace právních předpisů, a zejména v rámci spisového materiálu neuvedla ani neposkytnuté informace. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by obec měla posoudit, zda je naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace nebo její části (srov. zejména § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím), a to ve vztahu k jednotlivým požadovaným informacím. Pokud obec dospěje k závěru, že důvod pro odmítnutí žádosti nebo její části je naplněn, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (resp. části). Obec by měla své úvahy o aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti vtělit do odůvodnění rozhodnutí, a uvést důvody ve vztahu ke konkrétním požadovaným informacím. Zároveň by obec měla postupovat dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. omezit poskytnutí informací pouze v nezbytném rozsahu a poskytnout zbývající část informací po vyloučení chráněných údajů (příp. poskytnout doprovodné informace). Pokud žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti nebude naplněn, měla by obec informace poskytnout.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

Elektronický podpis: 24.3.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Václav Těžký
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 11.3.2029 10:07 +01:00

Mgr. Václavem Těžkým, LL.M.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: obec Hnojník, obecní úřad, Hnojník 222, 739 53 Hnojník (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

5/5

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné