



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 36999/2026
Sp. zn.: POR/3869/2026/JaS
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-03-09

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana Petra Pupíka, nar. dne 13. 5. 1979, bytem Horní Tošanovice 71, 739 53 Horní Tošanovice, ze dne 13. 2. 2026, na postup obce Hnojník při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2026,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Hnojník při vyřizování předmetné žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2026.

Účastník řízení:

Petr Pupík, nar. dne 13. 5. 1979, bytem Horní Tošanovice 71, 739 53 Horní Tošanovice 71

Odůvodnění:

Dne 23. 2. 2026 byl Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupen spisový materiál ve věci stížnosti pana Petra Pupíka, nar. dne 13. 5. 1979, bytem Horní Tošanovice 71, 739 53 Horní Tošanovice, (dále též jen „stěžovatel“) ze dne 13. 2. 2026, na postup obce Hnojník (dále též jen „obec“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 25. 1. 2026.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u obce dne 25. 1. 2026 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žádal poskytnout tyto informace:



- „*Jaká firma provádí audit v Masarykově Základní škole a mateřské škole Hnojník 120, který byl zmiňován paní starostkou na 22. zasedání Zastupitelstva obce dne 20.01.2026*“
- *Jaký je rozsah a cena auditu*
- *Termín zveřejnění výsledků“*

Obec se žádostí zabývala a vyřídila ji přípisem č. j. OH/00421/51.1/2026/Mal. datovaným dnem 9. 2. 2026 (odesláno téhož dne, doručeno dne 10. 2. 2026). V části „*Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ obec k dotazu týkajícímu se termínu zveřejnění výsledků auditu zejména uvedla, že budou zveřejněny nejpozději do tří pracovních dnů ode dne, kdy je auditor obci doručí. Obec dále doplnila informaci, že by audit měl být dokončen v květnu 2026, s tím, že obec požádala auditora o poskytnutí zatímních výsledků, pokud je možné je vypracovat. Jak obec uvedla, i tyto výsledky by zveřejnila ve výše uvedené lhůtě. Pokud jde o dotaz na rozsah auditu, obec specifikovala, že předmětem činnosti auditora je hospodaření daného subjektu a titulů k jeho činnostem, platbám a jiným plněním za kontrolované období. Audit se vztahuje také na účetní a personální evidence. Pokud jde o dotaz na cenu auditu, obec uvedla, že ke dni, kdy žádost vyřizovala, neposkytla v této souvislosti žádné veřejné prostředky, s tím, že realizace platby auditorovi je odvislá od alespoň částečného poskytnutí objednaných služeb, k němuž k danému dni dosud nedošlo. Krajský úřad pro úplnost uvádí, že součástí přípisu obce byla také část, v níž obec rozhodnutím odmítla část požadovaných informací, a to zejména informaci o tom, která firma provádí daný audit.

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil a dne 13. 2. 2026 zaslal krajskému úřadu podání nazvané „*Stížnost na neposkytnutí informace (podle zákona č. 106/1999 Sb.)*“, v němž jako důvod uvedl, že odpověď je obstrukčního charakteru, bez faktických odpovědí.

Krajský úřad dne 16. 2. 2026 přípisem č. j. MSK 26530/2026 postoupil podání stěžovatele obci.

Obec uvedené podání posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala je spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. OH/00588/51.1/2026/Mal. datovaným dnem 23. 2. 2026 a označeným jako „*Předložení stížnosti se spisovým materiálem a vyjádření povinného subjektu*“ krajskému úřadu (odesláno dne 23. 2. 2026, krajský úřad obdržel téhož dne). Obec ve svém vyjádření zejména uvedla: „*Informace byla poskytnuta částečně a ve zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Rozsah žádosti žadatele tedy byl beze zbytku vyčerpán.*“ Obec uvedla, že nebyl naplněn žádný přípustný stížnostní důvod podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

K povaze podání

Krajský úřad se předně zabýval povahou podání stěžovatele obdrženo dne 13. 2. 2026.

Stěžovatel svým podáním navazoval na písemnost obce č. j. OH/00421/51.1/2026/Mal., v níž obec poskytla část informací a zároveň část žádosti o poskytnutí informace odmítla. Na základě obsahu a formulace stěžovatelova podání, zejm. „*podávám stížnost na neposkytnutí informace*“, kdy podání navíc neobsahuje žádné konkrétní námitky, je krajský úřad považuje za stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.



K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádost.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o poskytnutí informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (v tomto případě ode dne uplynutí 15 dní, od doručení rozhodnutí krajského úřadu), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u obce dne 25. 1. 2026. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 9. 2. 2026 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne (poslední den lhůty by připadl na) 11. 3. 2026. Svou stížnost směřující proti postupu obce podal stěžovatel dne 13. 2. 2026 u krajského úřadu, který ji dne 16. 2. 2026 postoupil obci. Došlo tak kde splnění podmínky, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě a u povinného subjektu. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení předmětné žádosti o poskytnutí informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, podle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě



rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Krajský úřad považuje úvodem za nezbytné konstatovat, že v řízení o stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím je oprávněn posuzovat pouze to, zda byly všechny části žádosti o poskytnutí informace vyřízeny některým ze způsobů upravených zákonem o svobodném přístupu k informacím, tj. zejména poskytnutím informací nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti nebo její části. Krajský úřad není nijak oprávněn posuzovat správnost, pravdivost a úplnost poskytnutých informací.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel namítal faktické neposkytnutí požadovaných informací, protože přípis obce podle jeho názoru neobsahuje „faktické odpovědi“.

K tomu krajský úřad sděluje následující.

První dotaz, proti jehož vyřízení stížnost směřovala, se týkal rozsahu a ceny předmětného auditu.

Pokud jde o rozsah auditu, obec, jak je uvedeno výše, uvedla jako předmět auditu nejen hospodaření daného subjektu, ale také skutečnost, že se auditor bude zabývat také soukromoprávními tituly k jednotlivým činnostem, úkonům, platbám a jiným plněním a předmětem zkoumání budou také účetní a personální evidence.

Podle názoru krajského úřadu tak odpověď obce odpovídá dotazu, tj. poskytnuté informace se týkají rozsahu auditu, kdy obec kromě hlavního předmětu auditu poskytla i podrobnější doprovodné informace.

Ve věci ceny auditu obec uvedla, že ke dni, kdy žádost vyřizovala, neposkytla v této souvislosti žádné veřejné prostředky, s tím, že realizace platby auditorovi je odvislá od alespoň částečného poskytnutí objednaných služeb, k němuž k danému dni dosud nedošlo.

Podle názoru krajského úřadu tak odpověď obce odpovídá dotazu, tj. poskytnuté informace se týkají ceny auditu, kdy obec upřesnila, že se cena (platba) bude odvíjet od skutečného, byť i částečného poskytnutí služeb. Krajský úřad k tomu dodává, že je vždy na žadateli, aby v žádosti určil rozsah požadovaných informací, s tím, že není povinností obce jako povinného subjektu dovozovat, jaké další případné informace žadatel požaduje.

Druhý dotaz, proti jehož vyřízení stížnost směřovala, se týkal termínu zveřejnění výsledků auditu.

Obec na tento dotaz odpověděla tak, že uvedla, že výsledky budou zveřejněny bezodkladně poté, co je od auditora obdrží, tj. (jak upřesnila) do tří pracovních dnů od jejich doručení.

Obec dále doplnila informaci, že by audit měl být dokončen v květnu 2026, s tím, že požádala auditora o poskytnutí zatímních výsledků, pokud je možné je vypracovat. I tyto výsledky by obec zveřejnila ve výše uvedené lhůtě.

Podle názoru krajského úřadu tak odpověď obce odpovídá dotazu, tj. poskytnuté informace se týkají termínu zveřejnění výsledků auditu, kdy obec uvedla, v jaké lhůtě zveřejní jak finální, tak i případné dílčí závěry auditu.



Třetí dotaz se uvedením firmy, která audit provádí.

Obec ve věci tohoto dotazu, resp. této části žádosti o poskytnutí informace, vydala rozhodnutí o jejím odmítnutí, které obsahovalo označení účastníka, výrok, odůvodnění a poučení.

Podle názoru krajského úřadu tak i tato část žádosti o poskytnutí informace byla vyřízena jedním ze způsobů, které upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím, a to vydáním rozhodnutí o jejím odmítnutí.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Petr Pupík, Horní Tošanovice 71, 739 53 Horní Tošanovice (do datové schránky)
Povinný subjekt: obec Hnojník, obecní úřad, Hnojník 222, 739 53 Hnojník (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)