

**Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace podle § 16  
zákona č. 106/1999 Sb.**

**Odvolatel:**

**Povinný subjekt:**

Obec Hnojník  
Hnojník 222  
739 53 Hnojník

**Napadené rozhodnutí:**

Rozhodnutí Obce Hnojník ze dne 6. 1. 2026  
č. j. OH/00033/51.1/2026/Mal.

**Nadřízený orgán:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
(podává se prostřednictvím Obce Hnojník)

**I. Odvolání**

V zákonné lhůtě podávám odvolání proti rozhodnutí Obce Hnojník, kterým byla v plném rozsahu odmítnuta moje žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

Rozhodnutí považuji za nezákonné a nepřiměřené, neboť povinný subjekt nesprávně aplikoval výjimky z práva na informace a neprovedl povinné oddělení poskytovatelných a neposkytovatelných informací.

**II. Shrnutí žádosti**

Žádost se netýkala výsledků probíhajícího auditu ani jeho kontrolních zjištění, nýbrž výlučně základních smluvních informací týkajících se smlouvy (smluv) na provedení kontroly nebo auditu hospodaření Masarykovy základní školy a mateřské školy Hnojník 120, zejména existence smlouvy, jejich smluvních stran, předmětu, ceny a kopie smlouvy.

**III. Nesprávná aplikace § 11 odst. 1 písm. b) InfZ**

Povinný subjekt nesprávně podřadil požadované informace pod výjimku dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Smlouva na provedení auditu představuje hotový dokument, který vznikl před zahájením samotné kontrolní činnosti a představuje informaci o činnosti povinného subjektu. Nejvyšší správní soud judikoval, že smlouvy uzavřené povinným subjektem nelze považovat

za interní či přípravné materiály, nýbrž za informace o jeho činnosti, které mají být zásadně poskytovány (rozsudek NSS ze dne 27. 3. 2007, č. j. 1 As 39/2006-73).

#### IV. Nesprávná aplikace § 11 odst. 3 InfZ

Povinný subjekt dále odkázal na § 11 odst. 3 InfZ a povinnost mlčenlivosti při kontrolní činnosti.

Nejvyšší správní soud judikoval, že nelze paušálně odepřít informace s pouhým odkazem na kontrolní činnost a že je nutné rozlišovat mezi chráněnými kontrolními zjištěními a ostatními informacemi, zejména informacemi o smluvních vztazích financovaných z veřejných prostředků

(rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 8 As 57/2012-62).

#### V. Porušení § 12 InfZ – povinnost oddělení informací

I pokud by část požadovaných informací skutečně podléhala zákonnému omezení, byl povinný subjekt povinen poskytnout oddělitelnou část informací a případně provést jejich částečné anonymizování.

Nejvyšší správní soud výslovně uvedl, že úplné odmítnutí žádosti je přípustné pouze tehdy, pokud oddělení informací možné není, což musí být přesvědčivě odůvodněno (rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2010, č. j. 7 As 40/2010-97).

#### VI. Další relevantní judikatura

Nejvyšší správní soud opakovaně zdůrazňuje, že výjimky z práva na informace nelze vykládat extenzivně a že důkazní břemeno o jejich splnění nese povinný subjekt (rozsudek NSS ze dne 16. 7. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62).

Zvýšený veřejný zájem na transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky potvrzuje rozsudek NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. 10 As 163/2014-43, podle něhož mají být zásadně poskytovány informace o příjemci veřejných prostředků, výši plnění a právním důvodu plnění.

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 260/06 zdůraznil, že právo na informace je základním právem a jeho omezení je nutno vykládat restriktivně.

## VII. Návrh výroku

Navrhuji, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání se závazným právním názorem.

V Hnojníku dne 6.1.2026