



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Č.j.: MSK 23668/2026
Sp. zn.: POR/3444/2026/JaS
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-18

OBECNÍ ÚŘAD HNOJNÍK		Číslo dopor.
Došlo	18. 02. 2026	Pracovatel <i>Mal.</i>
Č.j.:	<i>OH/00535/2026</i>	Ukl. znak <i>51.1</i>
Přílohy:		

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání

ze dne 15. 1. 2026,

r u š í

rozhodnutí obce Hnojník, obecního úřadu č. j. OH/03554/51.1/2025/Mal. ze dne 31. 12. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 12. 2025 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

obci Hnojník, obecnímu úřadu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je obec Hnojník, obecní úřad podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázána.

Účastník řízení:

[Redacted]

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 9. 2. 2026 obcí Hnojník, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno odvolání [REDAKCE]

[REDAKCE] ze dne 15. 1. 2026 proti rozhodnutí obce ze dne 31. 12. 2025, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace ze dne 15. 12. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatelka podala u obce dne 15. 12. 2025 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž žádala o poskytnutí informací vztahujících se ke smlouvě (příp. smlouvám), jejímž předmětem je audit Masarykovy základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvkové organizace. Konkrétně požadovala následující informace:

„1) Který subjekt bude daný audit provádět?

2) Jakým způsobem byl tento subjekt vybrán?

3) Jaké finanční náklady si daný audit vyžádá a z jakých prostředků bude hrazen?“

Obec se podáním zabývala a vydala rozhodnutí č. j. OH/03554/51.1/2025/Mal. ze dne 31. 12. 2025 (odvolatelce doručeno dne 5. 1. 2026), kterým odmítla žádost o poskytnutí informace. Obec ve výroku rozhodnutí odkázala na § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění obec popsala skutkový stav a následně uvedla, že v době rozhodování u příslušné příspěvkové organizace probíhá auditní šetření, které na základě smlouvy provádí externí auditorská společnost. Audit představuje součást kontrolní činnosti obce jako zřizovatele školy a je výkonem veřejnosprávní finanční kontroly, která dosud nebyla ukončena a nejsou známa zjištění auditu. Požadované informace se bezprostředně týkají zajištění a průběhu této kontroly. Obec dále konstatovala, že shledala naplnění podmínek pro omezení práva na informace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, protože se jedná o nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu s tím, že audit hospodaření je přípravou podkladů pro případná další rozhodnutí obce jako zřizovatele. Podle názoru obce by poskytnutí požadovaných informací v této fázi znamenalo zásah do probíhajícího procesu interního rozhodování a kontrolní činnosti povinného subjektu. Obec rovněž konstatovala, že tento důvod pro odepření informací odpadne po ukončení kontroly a přijetí příslušných kroků. K aplikaci § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím obec doplnila, že výkon auditu (kontroly) podléhá režimu mlčenlivosti podle zvláštním právních předpisů, kdy informace a doklady získané od kontrolovaného subjektu jsou důvěrné a neveřejné. Samotné údaje o tom, kdo audit provádí, jak byl vybrán a za jakou cenu, jsou podle obce úzce spjaty s organizací a metodou kontroly. Obec upozornila na skutečnost, že okruh auditorských společností je omezen daná společnost by tak mohla být identifikována. Zveřejnění požadovaných informací by nyní mohlo ohrozit efektivní průběh auditu a obejít povinnost mlčenlivosti. Informace o identitě auditorské společnosti a o jejím výběru jsou interními okolnostmi kontrolního procesu, a v jeho průběhu nejsou určeny ke zveřejnění, protože kontrolovaný subjekt ani jiné osoby nemají být v postavení, kdy by mohly ovlivňovat nebo zpochybňovat kontrolní mechanismus předtím, než budou známy výsledky kontroly. Nad rámec ustanovení uvedených ve výroku rozhodnutí obec v odůvodnění odkázala rovněž na ustanovení § 11 odst. 4 a § 11 odst. 1 písm. f)

zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy by poskytnutí informací mohlo negativně ovlivnit případné veřejnoprávní řízení s tím, že žádost směřuje k získání výhody odvolatelky pro vlastní postavení v případných navazujících řízeních. V závěru obec uvedla, že cílem aplikovaných zákonných ustanovení je ochrana významného veřejného zájmu na řádném a nerušeném provedení kontroly hospodaření s veřejnými prostředky a na zajištění případné odpovědnosti za zjištěná pochybení, kdy v průběhu probíhajícího auditu tento veřejný zájem převažuje nad právem na informace.

Odvolatelka s postupem obce nesouhlasila, proto proti němu dne 20. 1. 2026 (datováno dnem 15. 1. 2026) podala odvolání. Odvolatelka zejména namítala, že se žádost netýkala výsledků probíhajícího auditu, kontrolních zjištění nebo informací, které by kontrolorům poskytli kontrolovaný subjekt. Odvolatelka rovněž uváděla, že požadované informace se netýkají bezprostředního zajištění ani průběhu kontroly; doplnila také, že nepožadovala materiály, informace a jakýkoliv důvěrný obsah, který by vyplynul ze samotného provádění auditu. Námitka odvolatelky směřovala také k tomu, že identita auditora a způsob jeho výběru nespadá pod režim mlčenlivosti a důvěrných informací ani pod režim obchodního tajemství, s tím, že poskytnutím požadovaných informací by obec nemohla ohrozit důvěrnosti informací ani průběh auditu nebo zvolené metody, protože na ty se žádost nevztahuje. V posledním bodě odvolatelka konstatovala, že není možno plošně odepřít informaci o způsobu výběru, vybraném subjektu, ani o způsobu hrazení auditu z veřejných prostředků.

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. OH/00394/51.1/2026/MaI. ze dne 9. 2. 2026 spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (doručeno téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí obce bylo odvolateli doručeno dne 5. 1. 2026. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí by tak uplynula dne 20. 1. 2026. Podání odvolatelky označené jako odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo obci doručeno dne 20. 1. 2026. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Na základě § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytly veřejné prostředky. Z § 8b odst. 3 téhož zákona vyplývá, že základní osobní údaje

podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Podle § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že se neposkytují informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že obec odmítla poskytnout požadované informace předně z důvodu, že se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí, tj. z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a zároveň z důvodu podle § 11 odst. 3 téhož zákona, tedy, že se jedná o informace, které povinný subjekt získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti.

Obec k aplikaci § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím v odůvodnění rozhodnutí zejména uvedla, že se jedná o nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu s tím, že audit hospodaření je ve svém důsledku přípravou podkladů pro případná další rozhodnutí obce jako zřizovatele (opatření k nápravě, podání podnětů jiným orgánům, rozhodnutí o upuštění od dalších opatření). Obec rovněž argumentovala tím, že by poskytnutí požadovaných informací v této fázi znamenalo zásah do probíhajícího procesu interního rozhodování a kontrolní činnosti povinného subjektu.

Pokud jde o aplikaci ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k odvolací orgán konstatuje, že toto ustanovení směřuje k ochraně tzv. podkladových informací, kdy je potřeba, aby při vytváření informace povinný subjekt počítal s jejím využitím pro své navazující rozhodování (například analýzy sloužící jako podklad pro rozhodnutí v určité záležitosti). Z povahy požadovaných informací, tj. subjekt provádějící audit, jeho výběr a výše finančních prostředků, podle názoru odvolacího orgánu vyplývá, že se v daném případě o tzv. podkladové informací pro pozdější rozhodování povinného subjektu nejedná a ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu tak na ně aplikovat nelze.

Pokud se jedná o použití ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, obec uvedla, že výkon auditu (kontroly) podléhá režimu mlčenlivosti podle zvláštním právních předpisů, kdy informace a doklady získané od kontrolovaného subjektu jsou důvěrné a neveřejné. Samotné údaje o tom, kdo audit provádí, jak byl vybrán a za jakou cenu, jsou podle obce úzce spjaty s organizací a metodou kontroly. Obec upozornila na skutečnost, že okruh auditorů je omezen a daná společnost by tak mohla být identifikována. Zveřejnění požadovaných informací by nyní mohlo ohrozit efektivní průběh auditu a obojité povinnost mlčenlivosti. Informace o identitě auditorů a o jejím výběru jsou interními okolnostmi kontrolního procesu, a v jeho průběhu nejsou určeny ke zveřejnění, protože kontrolovaný subjekt ani jiné

4/6

osoby nemají být v postavení, kdy by mohly ovlivňovat nebo zpochybňovat kontrolní mechanismus předtím, než budou známy výsledky kontroly.

Odvolatelka zejména namítala, že se žádost netýkala výsledků probíhajícího auditu, kontrolních zjištění nebo informací, které by kontrolorům poskytl kontrolovaný subjekt. Odvocatelka rovněž uváděla, že požadované informace se netýkají bezprostředního zajištění ani průběhu kontroly; doplnila také, že nepožadovala materiály, informace a jakýkoliv důvěrný obsah, který by vyplynul ze samotného provádění auditu. Námitka odvolatelky směřovala také k tomu, že identita auditora a způsob jeho výběru nespádají pod režim mlčenlivosti a důvěrných informací ani pod režim obchodního tajemství, s tím, že poskytnutím požadovaným informací by obec nemohla ohrozit důvěrnosti informací ani průběh auditu nebo zvolené metody, protože na ty se žádost nevztahuje. V posledním bodě odvocatelka konstatovala, že není možno plošně odepřít informaci o způsobu výběru, vybraném subjektu, ani o způsobu hrazení auditu z veřejných prostředků.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že požadované informace nelze odmítnout s odkazem na uvedený důvod, jelikož tento důvod dopadá na zcela jiný typ informací. Tímto ustanovením jsou primárně chráněny informace získané při výkonu kontrolní činnosti od kontrolovaného subjektu nebo jiných osob a vztahuje se na ně povinnost mlčenlivosti či jiný postup, který je chrání před zveřejněním nebo zneužitím. Odvolací orgán tak zároveň přisvědčuje i námitkám odvolatelky, uvedeným v odvolání.

Odvolací orgán upozorňuje, že na požadované informace se vztahují také ustanovení § 8b odst. 1 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, která stanoví, jaké údaje se poskytují o příjemcích veřejných prostředků. Touto otázkou se obec ve svém rozhodnutí vůbec nezabývala. Odvolací orgán dále připomíná ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt (tj. obec) tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Obec tuto povinnost ve svém postupu taktéž nijak nezohlednila.

Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí odůvodnění rozhodnutí obsahovat důvody výrokové části, podklady rozhodnutí a úvahy, jimiž se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Těmto požadavkům obec nedostála, neboť její odůvodnění neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné úvahy o tom, jak jednotlivé výjimky dopadají na konkrétní části požadovaných informací.

Na základě uvedených důvodů tak odvolací orgán ruší předmětné rozhodnutí a vrací věc k novému projednání.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Obec odmítnutí informací dostatečně neodůvodnila a v rámci spisového materiálu neuvedla ani neposkytnuté informace. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by obec měla posoudit, zda je naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace nebo její části (srov. zejména § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím), a to ve vztahu k jednotlivým požadovaným informacím. Pokud obec dospěje k závěru, že důvod pro odmítnutí žádosti nebo její části je naplněn, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (resp. části). Obec by měla své úvahy o aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti vtělit do odůvodnění rozhodnutí, a uvést důvody ve vztahu ke konkrétním požadovaným informacím. Zároveň by obec měla postupovat dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. omezit poskytnutí informací pouze v nezbytném rozsahu a poskytnout zbývající část informací po vyloučení chráněných údajů (příp. poskytnout doprovodné informace). Pokud žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti nebude naplněn, měla by obec informace poskytnout.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Elektronický podpis: 18.2.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 6.1.2028 07:19 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatelka:



Povinný subjekt: obec Hnojník, obecní úřad, Hnojník 222, 739 53 Hnojník (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)