

Krajskému úřadu pro Moravskoslezský kraj
prostřednictvím
Obec Hnojník
Se sídlem obecního úřadu
Hnojník 222
Hnojník 739 53

OBEKNÍ ÚŘAD		Číslo dopor.
Došlo	20. 01. 2026	Zpracovatel Mal
Č.j.	OH/00100/2026	Ukl. znak 51.1
Přílohy:		

Ve Frýdku-Místku dne 15.1.2026

Podáno datovou zprávou

K č.j. OH/03554/51.1/2025/Mal.

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

V souladu s § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsme žádali o poskytnutí informací, vztahujících se k auditu na Masarykově Základní škole a mateřské škole Hnojník 120, příspěvková organizace.

Konkrétně jsme žádali o poskytnutí následujících informací:

- 1) Který subjekt bude daný audit provádět?
- 2) Jakým způsobem byl tento subjekt vybrán?
- 3) Jaké finanční náklady si daný audit vyžádá a z jakých prostředků bude hrazen?

Obec Hnojník k tomuto dala zamítavé stanovisko, které opírá zejména o to, že:

- Zjištění auditu nejsou známa ani orgánům obce
- Informace se týkají bezprostředně zajištění a průběhu probíhající kontroly
- Povinné subjekty neposkytují informace, které získaly od třetích osob při plnění svých úkolů v rámci kontrolní činnosti, pokud se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti
- Výkon auditu podléhá režimu mlčenlivosti
- Veškeré informace, získané kontrolující osobou od kontrolované jsou důvěrné a neveřejné
- Samotné údaje o tom, kdo audit provádí, jak byl vybrán a za jakou cenu, jsou úzce spjaty s organizací a metodou kontroly a je pravděpodobné, že by umožňovaly identifikaci této společnosti

Žadatel tímto podává proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace č.j. OH/03554/51.1/2025/Mal.

Odvolání.

Důvody, pro které povinný subjekt odmítá poskytnout informace představují soubor nepochopení a účelových tvrzení, která s podstatou žádosti nikterak nesouvisí a slouží dle mínění žadatelky toliko k nedůvodnému odepření.

K jednotlivým argumentům povinného subjektu:

1. Obec Hnojník hospodaří v dané věci s veřejnými prostředky, které podléhají ve smyslu zákona veřejné kontrole. Pokud obec Hnojník argumentuje tak, že odepírá sdělit informace, protože zjištění auditu nejsou známa ani zadavateli, potom nerozumíme tomu, nač vlastně v tomto bodě obec reaguje. Žadatelka nechtěla znát obsah informací, resp. obsah auditu, jednotlivých zjištění, nechtěla ani znát žádné informace, které by snad kontrolovaný poskytl kontrolorům – tedy auditní společnosti. Žadatelka se dotazovala, kdo audit provádí, jak byl vybrán (tedy, zda například formou veřejné zakázky, výběrového řízení apod. a jakou částku a z jakých prostředků – podotýkáme, že veřejných, obec na tento audit vyhradí). Odmítnutí z důvodu, že ani orgánům obce nejsou známa zjištění auditu, je tak zcela absurdní a reagující na něco, na co se žadatelka vůbec neptala.
2. Požadované informace se rozhodně netýkají bezprostředního zajištění a už vůbec ne průběhu kontroly – žadatelka se na mechanismus kontroly a její průběh vůbec ve své žádosti nedotazuje a opět tedy nechápe, nač vlastně obec daným argumentem reaguje. Sdělení, kdo audit provádí, zda byl vybrán veřejnou zakázkou či jinak a z jakých prostředků bude audit hrazen, se naprosto netýká jeho průběhu a obsahu.
3. Je možno přisvědčit, že informace a materiály, získané od kontrolovaného v průběhu auditu jsou v režimu důvěrných informací a podléhají režimu mlčenlivosti, ale opět – na materiály, informace a jakýkoliv důvěrný obsah, který by vyplynul již ze samotného provádění auditu se žadatelka nikdy nedotazovala a obec tedy i zde reaguje zcela nepříhodně a nepochopitelně.
4. Identita auditora a způsob jeho výběru nespádají pod režim mlčenlivosti a důvěrných informací, ani pod režim obchodního tajemství, pokud byl výběr proveden standardním způsobem.
5. Pokud by obec poskytla požadované informace, potom by v žádném případě nemohla ohrozit ani důvěrné informace, na které se žadatelka neptá, ani průběh auditu či případně zvolené metody, jelikož ani na ty se žadatelka neptá.
6. Není možno plošně odepřít informaci o způsobu výběru, vybraném subjektu, ani o způsobu hrazení auditu z veřejných prostředků.

Odmítnutí žádosti je nezákonné a nedůvodné, v rozporu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb. a žádáme, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí obce Hnojník v plném rozsahu.