

Žádost a odpověď č. 5/2025

Obec Hnojník dne 16. prosince obdržela žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jedná se o poskytnutí následujících informací:

- 1) Který subjekt bude provádět audit na Masarykově Základní škole a mateřské škole Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace?
- 2) Jakým způsobem byl tento subjekt vybrán?
- 3) Jaké finanční náklady si daný audit vyžádá a z jakých prostředků bude hrazen?

Odpověď:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Rozhodnutí:

Obec Hnojník, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění (dále jen „InfZ“), rozhodla o žádosti o informace ze dne 15. 12. 2025, doručené povinnému subjektu dne 16. 12. 2025, podané takto:

- **Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ a § 11 odst. 3 InfZ se žádost o poskytnutí informací v plném rozsahu odmítá.**

Odůvodnění:

Žadatelka se svým podáním domáhala poskytnutí informací týkajících se auditu hospodaření Masarykově Základní škole a mateřské škole Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvkové organizaci (dále jen „Příspěvková organizace“), konkrétně aby obec sdělila: (1) který subjekt tento audit provádí, (2) jakým způsobem byl uvedený subjekt vybrán a (3) jaké finanční náklady si audit vyžádá a z jakých prostředků bude hrazen. Povinný subjekt ověřil, že požadované informace má k dispozici, avšak po posouzení žádosti dospěl k závěru, že je v současné situaci nutné jejich poskytnutí omezit dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, resp. je neposkytnout dle § 11 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt konstatuje, že v době rozhodování o žádosti dosud probíhá auditní šetření ve výše jmenované Příspěvkové organizaci. Audit provádí na základě smlouvy externí auditorská společnost. Audit představuje součást kontrolní činnosti obce jakožto zřizovatele školy a je výkonem veřejnosprávní finanční kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v aktuálním znění. Tato kontrola dosud nebyla ukončena. Zjištění auditu dosud nejsou známa ani orgánům obce, ani kontrolované osobě.

Požadované informace se bezprostředně týkají zajištění a průběhu této probíhající kontroly. Povinný subjekt shledal, že jsou naplněny podmínky pro omezení práva na informace podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, neboť se jedná o nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Audit hospodaření je ve svém důsledku přípravou podkladů pro případná další rozhodnutí, která obec jako zřizovatel (případně jiné orgány veřejné moci) přijmou v návaznosti

na zjištění a závěry auditu. Konkrétně může jít o rozhodnutí obce spočívající opatření k nápravě, podání podnětů orgánům činným v trestním řízení, popř. může jít o rozhodnutí o upuštění od dalších opatření. Ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ stanoví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace vzniklé při přípravě rozhodnutí, a to do doby, než je příprava ukončena rozhodnutím. Poskytnutí informací požadovaných žadatelkou v této fázi by znamenalo zásah do probíhajícího procesu interního rozhodování a kontrolní činnosti povinného subjektu. Jakmile bude kontrola ukončena a obec přijme příslušné kroky, odpadne důvod pro odepření informací dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. V současnosti však tento důvod trvá.

Dalším samostatným důvodem pro odepření informací je aplikace § 11 odst. 3 InfZ. Podle tohoto ustanovení povinné subjekty neposkytují informace, které získaly od třetích osob při plnění svých úkolů v rámci kontrolní činnosti, pokud se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti nebo jiný obdobný postup chránící je před zveřejněním. Povinný subjekt konstatuje, že výkon auditu (kontroly) podléhá režimu mlčenlivosti dle zvláštních předpisů (zejména § 20 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s předpisy o finanční kontrole). Veškeré informace a doklady získané kontrolující osobou od kontrolované Příspěvkové organizace či od jiných subjektů v rámci auditu jsou tedy důvěrné a neveřejné. Samotné údaje o tom, kdo audit provádí, jak byl vybrán a za jakou cenu, jsou úzce spjaty s organizací a metodou kontroly a je pravděpodobné, že by umožňovaly identifikaci této společnosti. Tato pravděpodobnost je vysoká zejména s ohledem na to, že okruh auditorůských společností, které provádějí tento typ kontroly v tomto druhu příspěvkových organizací, je značně omezen. Zveřejnění těchto informací nyní by mohlo ohrozit efektivní průběh auditu a obejít povinnost mlčenlivosti, kterou jsou vázány osoby kontrolu provádějící. Zejména identita auditorůské společnosti a podrobnosti jejího výběru jsou interními okolnostmi kontrolního procesu. Nejsou určeny (v průběhu kontroly) ke zveřejnění, neboť kontrolovaný subjekt ani jiné osoby nemají být v postavení, kdy by mohly ovlivňovat či zpochybňovat kontrolní mechanismus dříve, než budou prezentovány výsledky kontroly. Povinný subjekt proto s odkazem na § 11 odst. 3 InfZ odepírá i tyto požadované informace, jelikož mají charakter interních informací o provádění kontroly, chráněných před zveřejněním v zájmu nerušeného výkonu dozorové činnosti veřejné správy.

Nad rámec výše uvedeného má povinný subjekt za to, že poskytnutí požadovaných informací by mohlo negativně ovlivnit případné veřejnoprávní řízení, a tím naplnit důvod odepření informací podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. InfZ nesmí sloužit k obcházení pravidel vyšetřování a procesních práv; v této souvislosti povinný subjekt odkazuje i na zásadu rovnosti účastníků řízení (§ 11 odst. 1 písm. f) InfZ), jež brání tomu, aby některý z účastníků či dotčených osob získal předem jednostranně informace, které mu oficiální cestou sděleny být nemohou. Ačkoli v dané fázi nejde o správní či trestní řízení s účastí žadatelky, její žádost evidentně směřuje k získání výhody pro vlastní postavení v případných navazujících řízeních. Tento záměr je v rozporu s teleologickým výkladem výše citovaných ustanovení InfZ a potvrzuje správnost rozhodnutí povinného subjektu požadované informace neposkytnout.

Povinný subjekt uzavírá, že žádosti nemohl vyhovět, neboť v jejím případě převládly zákonné důvody pro odepření poskytnutí informací. Výše citovaná ustanovení InfZ byla na žádost aplikována v souladu s jejich smyslem a účelem: cílem je ochránit významný veřejný zájem na řádném a nerušeném provedení kontroly hospodaření s veřejnými prostředky a na zajištění případné odpovědnosti za zjištěná pochybení. Tento veřejný zájem na základě testu proporcionality v současné chvíli (za situace, kdy audit není ukončen) převažuje nad právem žadatelky na

informace. Žadatelka nepozbývá možnosti získat požadované údaje v budoucnu, jakmile pomine riziko ohrožení výše uvedených zájmů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje – prostřednictvím povinného subjektu (Obce Hnojník), v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění.