



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 5163/2026
Sp. zn.: POR/2389/2026/HE
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Radka Hasil Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-27

OBECNÍ ÚŘAD HNOJNÍK		Číslo dopor.
Došlo	27. 01. 2026	Zpracovatel
Č.j.:	OH/00245/2026	úkl. znak
Přílohy:	-	59.1

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání společnosti

r u š í

rozhodnutí obce Hnojník, obecního úřadu č. j. OH/00033/51.1/2026/Mal. ze dne 6. 1. 2026, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 12. 2025 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

obci Hnojník, obecnímu úřadu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je obec Hnojník, obecní úřad podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázána.

Účastník řízení:

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 12. 1. 2026 obcí Hnojník, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno odvolání

dále jen „odvolatel“) ze dne 6. 1. 2026 proti rozhodnutí obce z téhož dne, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace ze dne 21. 12. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u obce dne 21. 12. 2025 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž žádal o poskytnutí informací vztahujících se ke smlouvě (příp. smlouvám), jejímž předmětem je kontrola nebo audit Masarykovy základní školy a mateřské školy Hnojník 120, okres Frýdek-Místek, příspěvkové organizace. Konkrétně požadoval:

1. identifikaci uzavřené smlouvy/smluv v předmětné věci, zejména datum uzavření, smluvní strany (včetně IČO dodavatele), předmět a rozsah plnění, cena/odměna,
2. kopii příslušné smlouvy/smluv včetně dodatků a příloh,
3. informaci o způsobu výběru dodavatele (zda šlo o přímé zadání či veřejnou zakázku),
4. informaci o skutečném čerpání finančních prostředků k této smlouvě.

Obec se podáním zabývala a vydala rozhodnutí č. j. OH/00033/51.1/2026/Mal. ze dne 6. 1. 2026 (odvolateli doručeno téhož dne), kterým odmítla žádost o informace. Obec ve výroku rozhodnutí odkázala na § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění obec popsala skutkový stav a následně uvedla, že zjištění auditu dosud nejsou známy ani orgánům obce, ani kontrolované osobě, že požadované informace se bezprostředně týkají zajištění a průběhu této probíhající kontroly a že obec shledala, že jsou naplněny podmínky pro omezení práva na informace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a že audit hospodaření je ve svém důsledku přípravou podkladů pro případná další rozhodnutí, která obec jako zřizovatel (případně jiné orgány veřejné moci) přijmou v návaznosti na zjištění a závěry auditu. Dále obec konstatovala, že výkon auditu (kontroly) podléhá režimu mlčenlivosti dle zvláštních předpisů a že veškeré informace a doklady získané kontrolující osobou od kontrolované příspěvkové organizace či od jiných subjektů v rámci auditu jsou tedy důvěrné a neveřejné. Dále obec k aplikaci § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím uvedla, že samotné údaje o tom, kdo audit provádí, jak byl vybrán a za jakou cenu, jsou úzce spjaty s organizací a metodou kontroly a je pravděpodobné, že by umožňovaly identifikaci této společnosti a že tato pravděpodobnost je vysoká zejména s ohledem na to, že okruh auditorůvých společností, které provádějí tento typ kontroly v tomto druhu příspěvkových organizací, je značně omezen. Dále obec uvedla, že zveřejnění těchto informací nyní by mohlo ohrozit efektivní průběh auditu a obejít povinnost mlčenlivosti, kterou jsou vázány osoby kontrolu provádějící.

Odvolatel s postupem obce nesouhlasil, proto proti němu dne 11. 1. 2026 (datováno dnem 6. 1. 2026) podal odvolání. Odvolatel zejména namítal, že se žádost netýkala výsledků probíhajícího auditu ani jeho kontrolních zjištění, nýbrž výlučně informací týkajících se smlouvy. Dále odvolatel namítal nesprávnou aplikaci § 11 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

2/6

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. OH/00082/51.1/2026/Mal. ze 12. 1. 2025 spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu (doručeno téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí obce bylo odvolateli doručeno dne 6. 1. 2026. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí by tak uplynula dne 21. 1. 2026. Podání odvolatele označené jako odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo obci doručeno dne 11. 1. 2026. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Na základě § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Z § 8b odst. 3 téhož zákona vyplývá, že základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Podle § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že se neposkytují informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že obec odmítla poskytnout požadované informace z důvodu, že se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí, tj. důvod uvedený v § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a zároveň z důvodu podle § 11 odst. 3 téhož zákona, tedy že se jedná o informace, které povinný subjekt získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní činnosti.

Odvolatel k aplikaci § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu namítal, že smlouva na provedení auditu představuje hotový dokument, který vznikl před zahájením samotné kontrolní činnosti a že smlouvy nelze považovat za přípravné materiály.

Odvolací orgán uvádí, že žádostí jsou požadovány informace vztahující se ke smlouvě (příp. smlouvám), jejíž předmětem je provedení kontroly nebo auditu konkrétní příspěvkové organizace. Obec v rozhodnutí uvedla, že v době rozhodování o žádosti dosud probíhá auditní šetření, přičemž je audit prováděn na základě smlouvy externí auditorskou společností, a že audit představuje součást kontrolní činnosti obce jakožto zřizovatele školy a je výkonem veřejnosprávní finanční kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Obec dále uvedla, že zjištění auditu dosud nejsou známa ani orgánům obce, ani kontrolované osobě, že požadované informace se bezprostředně týkají zajištění a průběhu této probíhající kontroly a že obec shledala, že jsou naplněny podmínky pro omezení práva na informace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o nové informace vzniklé při přípravě rozhodnutí povinného subjektu a že audit hospodaření je ve svém důsledku přípravou podkladů pro případná další rozhodnutí, která obec jako zřizovatel (případně jiné orgány veřejné moci) přijme v návaznosti na zjištění a závěry auditu.

Odvolací orgán uvádí, že souhlasí s tvrzením obce, že požadované informace souvisejí s probíhajícím auditem a je tak potřeba klást větší důraz na ochranu informací souvisejících s auditem, jelikož jejich poskytnutí by mohlo narušit řádné provedení kontroly hospodaření s veřejnými prostředky a příp. ovlivnit zajištění případné odpovědnosti za zjištěná pochybení. Je však potřeba poměřit uvedený veřejný zájem s právem na informace, a to vždy k jednotlivým požadovaným informacím. Odvolatel požadoval poskytnout informace vyplývající ze smlouvy (včetně její kopie) a pak informace o způsobu výběru dodavatele (zda šlo o přímé zadání či veřejnou zakázku) a o skutečném čerpání finančních prostředků k této smlouvě. Obec však ve svém rozhodnutí uvedla důvody odmítnutí pouze obecně ve vztahu ke všem požadovaným informacím. Odvolací orgán uvádí, že na požadované informace se vztahuje také ustanovení § 8b odst. 1 a 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, jaké údaje se poskytují o příjemcích veřejných prostředků. Touto otázkou se obec ve svém rozhodnutí nezabývala. Odvolací orgán dále připomíná ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož všechna omezení práva na informace provede obec tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Obec tuto povinnost ve svém postupu taktéž nezohlednila, když ve vztahu k požadavku poskytnutí kopie smlouvy, ji odmítla poskytnout jako celek (přičemž ani neposkytla žádné doprovodné informace) a zároveň tento svůj postup v rozhodnutí blíže neodůvodnila. Obec zejména neuvedla, z jakého důvodu považuje veškeré informace, které jsou obsaženy ve smlouvě za nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí ani v čem konkrétně spočívá souvislost jednotlivých informací vyplývajících ze smlouvy s přípravou určitého zamýšleného budoucího rozhodnutí.

Ve vztahu k aplikaci § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu odvolatel namítal, že nelze paušálně odepřít informace s pouhým odkazem na kontrolní činnost a že je nutné rozlišovat mezi chráněnými a kontrolními zjištěními a ostatními informacemi.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že požadované informace nelze odmítnout s odkazem na uvedený důvod, jelikož tento důvod dopadá na zcela jiný typ informací. Musí se jednat o informace, které se vztahují ke kontrolní činnosti povinného subjektu, jsou získané od třetích osob a vztahuje se na ně povinnost mlčenlivosti či jiný postup, který je chrání před zveřejněním nebo zneužitím. Předmětná smlouva je dvoustranný právní úkon, jehož jednou smluvní stranou je obec. Obec tak nezískala smlouvu a informace s ní spojené od třetí osoby, a jelikož tato smlouva upravuje vztahy při výkonu auditu (kontroly) předmětné příspěvkové organizace, nemůže být naplněná ani podmínka, že obec získala informace při výkonu kontrolní činnosti.

Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí odůvodnění rozhodnutí obsahovat důvody výrokové části, podklady rozhodnutí a úvahy, jimiž se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Těmto požadavkům obec nedostála, neboť její odůvodnění neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné úvahy o tom, jak jednotlivé výjimky dopadají na konkrétní části požadovaných informací.

Na základě uvedených důvodů tak odvolací orgán ruší předmětné rozhodnutí a vrací věc k novému projednání.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Obec odmítnutí informací dostatečně neodůvodnila a v rámci spisového materiálu nepředložila odmítanou smlouvu (resp. smlouvy). Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by obec měla posoudit, zda je naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace nebo její části (srov. zejména § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím), a to ve vztahu k jednotlivým požadovaným informacím. Pokud obec dospěje k závěru, že důvod pro odmítnutí žádosti nebo její části je naplněn, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (resp. části). Obec by měla své úvahy o aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti vtělit do odůvodnění rozhodnutí, a uvést důvody ve vztahu ke konkrétním požadovaným informacím. Zároveň by obec měla postupovat dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. omezit poskytnutí informací pouze v nezbytném rozsahu a poskytnout zbývající část informací po vyloučení chráněných údajů (příp. poskytnout doprovodné informace). Pokud žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti nebude naplněn, měla by obec informace poskytnout.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.



Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

Elektronický podpis: Z7.1.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Václav Těžký

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 19.2.2026 09:16 +01:00

Mgr. Václavem Těžkým, LL.M.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel:

Povinný subjekt: obec Hnojník, obecní úřad, Hnojník 222, 739 53 Hnojník (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.: OH/00082/51.1/2026/Mal.
Ze dne: 12. 1. 2026
Čj.: MSK 16794/2026
Sp. zn.: POR/2389/2026/HE
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Radka Hasil Edelmannová
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-01-28

obec Hnojník
obecní úřad
Hnojník 222
739 53 Hnojník

Doložka právní moci

Oznamujeme Vám, že rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 5163/2026 ze dne 27. 1. 2026 nabylo právní moci téhož dne (tj. dne 27. 1. 2026).

S pozdravem

Elektronický podpis: 28.1.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Radka Hasil Edelmannová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 11.3.2026 12:43 +01:00

Mgr. Radka Hasil Edelmannová
právník oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

OBECNÍ ÚŘAD HNOJNÍK		Číslo dopor.
Došlo	28. 01. 2026	Zpracovatel <i>Mal.</i>
Č.j.:	<i>OH/00252/2026</i>	Ukl. znak <i>57.1</i>
Přílohy:	

Přílohy: bez příloh

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné